

VII W 4106-1/18

**Protokół z lustracji**  
**V Wydziału Gospodarczego**  
**Sekcji ds. Restrukturyzacyjnych i Upadłościowych**  
**Sądu Rejonowego w Rzeszowie**

Przedmiotem lustracji było zbadanie terminowości czynności podejmowanych w związku z wpływem zażaleń podlegających rozpoznaniu przez sądy upadłościowe i restrukturyzacyjne w sprawach rozpoznawanych ponad 1 rok (postępowania główne toczące się pod sygn. akt GUp). Ponadto pod kątem działań organizacyjnych i kadrowych mających na celu zapewnienie właściwego toku urzędowania Sądów Rejonowych przy rozpoznawaniu spraw upadłościowych osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej.

W związku z lustracją przeprowadzoną w Sekcji ds. Restrukturyzacyjnych i Upadłościowych V Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w Rzeszowie w dniach 9 i 12 kwietnia 2018 r. poddałem kontroli następujące, losowo wybrane akta spraw:

1. V Guz 12/12 (sygn. akt głównych V GUp 5/11) dotyczące postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku upadłego Łączbud Sp. z o.o. w Rzeszowie.

Postanowieniem z dnia 12.09.2012 r. sędzia komisarz oddalił sprzeciw Upadłego wniesiony od listy wierzytelności. Upadły w dniu 22.10.2012 r. wniósł zażalenie, którego odpisy zostały doręczone uczestnikom postępowania, w tym Syndykowi masy upadłości. W dniu 23.11.2012 r. przedłożono akta sprawy sędziemu sprawozdawcy. W dniu 06.12.2012 r. odpowiedź na zażalenie złożył jeden z wierzycieli, w dniu 12.12.2012 r. odpowiedź złożył syndyk, w dniu 23.01.2013 r. Sąd na posiedzeniu niejawnym oddalił zażalenie.

Przebieg postępowania odwoławczego nie budzi zastrzeżeń.

2. V Guz 4/12 (sygn. akt głównych V GUp 12/11) dotyczące postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku Drogbud Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o. w Strzyżowie.

W dniu 30.03.2012 r. sędzia komisarz postanowieniem zarządził wypowiedzenie umów dzierżawy łączących Upadłego z wierzycielami, z zachowaniem 3 – miesięcznych okresów wypowiedzenia. Po doręczeniu odpisu postanowienia przedstawicielowi Upadłego i syndykowi masy upadłości, w dniu 11.06.2012 r. Upadły wniósł zażalenie, które nie zostało przez niego podpisane, w związku z powyższym zaszła konieczność uzupełniania braków formalnych, nastąpiło to w dacie 06.07.2012 r. Po doręczeniu odpisu zażalenia zainteresowanym wierzycielom i syndykowi akta sprawy przedłożono sędziemu sprawozdawcy w dniu 28.09.2012 r. Postanowieniem z dnia 25.11.2013 r. Sąd zmienił postanowienie sędziego komisarza z dnia 30.03.2012 r.

Zastrzeżenia budzi ponadroczny okres beczynności w zakresie rozpoznania zażalenia na postanowienie sędziego komisarza. W aktach sprawy brak jest jakiegokolwiek informacji o przyczynach tego stanu rzeczy.

3. V GUz 8/12 (sygn. akt głównych V GUp 12/11) dotyczące postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku Drogbud Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o. w Strzyżowie.

Postanowieniem z dnia 08.08.2012 r. sędzia komisarz zatwierdził sprawozdanie rachunkowe oraz z czynności syndyka masy upadłości, którego odpis został doręczony syndykowi i reprezentantowi Upadłego. Reprezentant Upadłego w dniu 29.08.2012 r. wniósł zażalenie, które jednak nie zostało podpisane, w związku z powyższym zaszła konieczność uzupełnienia braku formalnego, co nastąpiło na podstawie zarządzenia sędziego komisarza 07.09.2012 r. Zażalenie uzupełniono w dacie 19.09.2012 r. W dniu 04.10.2012 r. sędzia komisarz zarządził doręczenie odpisu zażalenia syndykowi, natomiast 10.10.2012 r. zarządził przedstawienie zażalenia do rozpoznania Sądowi. W dniu 24.01.2013 r. Sąd oddalił zażalenie Upadłego.

Okres jaki upłynął od przedstawienia zażalenia Sądowi do wydania orzeczenia to 3,5 miesiąca.

W aktach sprawy brak informacji o tym czasokresie.

4. V GUz 3/13 (sygn. akt głównych V GUp 12/11) dotyczące postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku Drogbud Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o. w Strzyżowie.

29

Postanowieniem z dnia 13.05.2013 r. sędzia komisarz zatwierdził sprawozdanie rachunkowe syndyka masy upadłości, którego odpis został doręczony kuratorowi Upadłego. Na przedmiotowe postanowienie w dniu 03.06.2013 r. wniesione zostało zażalenie, którego nie opłacono. Po wezwaniu o uzupełnienie tego braku, kurator złożył wniosek o zwolnienie z kosztów, który wpłynął do Sądu w dniu 29.08.2013 r.

Przedmiotowy wniosek został rozpoznany dopiero w dniu 02.12.2013 r., 23.01.2014 r. doręczono odpis zażalenia syndykowi, natomiast akta sprawy przedstawiono Sądowi w dniu 28.02.2014 r. Dopiero w dniu 25.04.2014 r. sędzia sprawozdawca zarządził wezwanie syndyka do przedłożenia dowodów związanych z jego wnioskiem. Przedmiotowe dowody zostały złożone w określonym terminie w dniu 14.05.2014 r. W dniu 13.01.2015 r. kierownik Sekcji wydał zarządzenie o przedstawieniu akt sprawy sędziemu sprawozdawcy w celu podjęcia działań zmierzających do rozpoznania sprawy.

Postanowienie wydane zostało w dacie 22.01.2015 r., mocą którego oddalono zażalenie kuratora Upadłego.

Zastrzeżenia budzi beczynność w okresie od dnia 14.05.2014 r. do dnia 13.01.2015 r.

5. V GUz 4/14 (sygn. akt głównych VGUp 12/11) dotyczące postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku Drogbud Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o. w Strzyżowie.

Po zgłoszeniu wierzytelności w postępowaniu upadłościowym przez wierzyciela DAHAB Sp. z o.o. w Warszawie do listy wierzytelności, a następnie po ustaleniu listy w/w wierzyciel wniósł sprzeciw w dacie 22.05.2013 r. Postanowieniem z dnia 16.07.2013 r. sędzia komisarz odrzucił sprzeciw. Wierzyciel wniósł ponownie sprzeciw do listy wierzytelności, co miało miejsce w dniu 19.08.2013 r. Wyznaczony został termin posiedzenia w celu rozpoznania przedmiotowego sprzeciwu na dzień 29.10.2013 r. W międzyczasie odpowiedź na sprzeciw złożył syndyk masy upadłości oraz kurator Upadłego. Po zamknięciu rozprawy w dniu 29.10.2013 r. sędzia komisarz postanowieniem z dnia 30.10.2013 r. uznał sprzeciw wierzyciela. Na przedmiotowe postanowienie w dniu 27.11.2013 r. zażalenie wniósł kurator Upadłego wraz z wnioskiem o zwolnienie z opłaty od zażalenia. Postanowieniem z dnia 02.12.2013 r. sędzia komisarz zwolnił kuratora z opłaty stałej od wniesionego zażalenia. Zarządzeniem z dnia 08.01.2014 r. zarządzono doręczenie odpisu zażalenia wierzycielowi oraz syndykowi. W dacie



11.03.2014 r. sędzia komisarz wydał zarządzenie o przedstawieniu akt sprawy Sądowi w celu rozpoznania zażalenia.

Postanowienie zostało wydane przez Sąd w dniu 22.01.2015 r.

W niniejszej sprawie w mojej ocenie należało przyspieszyć czynności polegające na doręczaniu odpisu środka odwoławczego w postaci zażalenia wierzycielowi i syndykowi. Także czas od wydania zarządzenia o przedstawianiu akt Sądowi z zażaleniem do wydania orzeczenia jest zbyt długi wynosi 10 miesięcy.

6. V GUz 18/14 (sygn. akt głównych VGUp 12/11) dotyczące postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku Drogbud Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o. w Strzyżowie.

Po zgłoszeniu wierzytelności i ustaleniu listy wierzytelności wierzyciel Lotnicze Zakłady Produkcyjno - Naprawcze „AERO – KROS” Sp. z o.o. w Krośnie wniósł sprzeciw do listy, co miało miejsce w dniu 20.05.2013 r. Zarządzeniem z dnia 17.07.2013 r. sędzia komisarz zarządził doręczenie odpisu sprzeciwu syndykowi oraz kuratorowi Upadłego. Ze względu na okres urlopowy wyznaczył posiedzenie na dzień 10.09.2013 r., w międzyczasie syndyk masy upadłości oraz kurator złożyli odpowiedź. W dniu 10.09.2013 r. sędzia komisarz uwzględniając wniosek kuratora o odroczenie rozprawy z uwagi na chorobę wyznaczył kolejny termin na dzień 13.11.2013 r. W dniu 13.11.2013 r. w związku z koniecznością uzupełnienia postępowania dowodowego sędzia komisarz wezwał syndyka o przedłożenie dokumentacji związanej z odstąpieniem przez niego od umowy. Rozprawa została odroczone na dzień 11.02.2014 r. na której sędzia komisarz dopuścił dowody z dokumentów oraz odroczył wydanie orzeczenia na dzień 13.02.2014 r. Postanowieniem z dnia 13.02.2014 r. sędzia komisarz orzekł w zakresie wniesionego sprzeciwu częściowo go uwzględniając, a częściowo oddalając.

Zażalenie na powyższe postanowienie w dniu 18.03.2014 r. (data wpływu) wniósł kurator Upadłego wraz z wnioskiem o zwolnienie z opłaty od zażalenia. Przedmiotowy wniosek rozpoznany został dopiero w dniu 10.07.2014 r. W dniu 29.09.2014 r. wydano zarządzenie o przedstawieniu akt sprawy Sądowi w celu rozpoznania zażalenia. Postanowieniem z dnia 22.01.2015 r. Sąd orzekł w przedmiocie wniesionego przez kuratora Upadłego zażalenia oddalając je.

Zastrzeżenia budzi czasokres 4 miesięcy, począwszy od dnia 18.03.2014 r., kiedy to złożono wnioski o zwolnienie z opłaty od zażalenia, a 10.07.2014 r. kiedy go rozpoznano.

- 7. V GUz 20/14 (sygn. akt głównych V GUp 12/11) dotyczące postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku Drogbud Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o. w Strzyżowie.

Postanowieniem z dnia 13.05.2014 r. sędzia komisarz przyznał kuratorowi Upadłego wynagrodzenie za pełnioną funkcję. Kurator w dniu 10.06.2014 r. wniósł zażalenie, które nie zostało opłacone, w związku z powyższym zarządzeniem z dnia 24.06.2014 r., wysłanym do kuratora w dniu 19.07.2014 r. wezwano go o uzupełnienie tego braku. Brak usunięto w dacie 30.07.2014 r. Po doręczeniu odpisu zażalenia syndykowi i reprezentantowi Upadłego 18.11.2014 r. wydano zarządzenie o przedłożeniu zażalenia Sądowi. Postanowieniem z dnia 22.01.2015 r. Sąd zażalenie oddalił.

Przebieg podjętych czynności nie budzi zastrzeżeń.

- 8. V GUz 2/13 (sygn. akt głównych V GUp 11/12) dotyczące postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku Upadłego PPH Transsystem S.A. w Woli Dalszej.

Zarządzeniem z dnia 23.11.2012 r. sędzia komisarz dokonał zwrotu zgłoszenia wierzytelności wierzyciela Warsaw – Apartaments Sadyba Wilanów Sp. z o.o. w Warszawie. W dniu 13.12.2012 r. w/w wierzyciel wniósł zażalenie. Wezwaniem z dnia 07.02.2013 r. sędzia komisarz wezwał wierzyciela do oświadczenia, czy podtrzymuje zażalenie, a to w związku z przekazanemu w dniu 07.02.2013 r. syndykowi masy upadłości odpisu zgłoszenia wierzytelności. W odpowiedzi na powyższe wierzyciel oświadczył, że zażalenie podtrzymuje. Po uzupełnieniu braku formalnego w postaci opłaty od zażalenia, co miało miejsce w dniu 25.03.2013 r. Sąd postanowieniem z dnia 12.06.2013 r. zażalenie oddalił.

Biorąc pod uwagę datę uzupełnienia braku formalnego zażalenia wydaje się, że rozpoznanie zażalenia (uwzględniając jego przedmiot) mogło nastąpić w terminie krótszym, niż blisko 3 miesięcznym.

- 9. V GUz 16/15 (sygn. akt głównych V GUp 11/12) dotyczące postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku Upadłego PPH Transsystem S.A. w Woli Dalszej.

W dniu 16.03.2015 r. syndyk masy upadłości przedstawił sędziemu komisarzowi ostateczny plan podziału sum uzyskanych ze sprzedaży rzeczy – ruchomości zabezpieczonych zastawem rejestrowym, wraz ze szczegółową informacją dotyczącą kosztów o które zmniejszona została kwota uzyskana z przedmiotu zabezpieczenia. W dniu 14.05.2015 r. zarzuty przeciwko w/w planowi wniósł wierzyciel Ban Polska Kasa Opieki S.A. w Warszawie. Zarzutem nadano niezwłocznie bieg, natomiast syndyk masy upadłości odniósł się do nich w dniu 12.06.2015 r. Postanowieniem z dnia 31.08.2015 r. sędzia komisarz częściowo uwzględnił zarzuty, a częściowo je oddalił. Wierzyciel na przedmiotowe postanowienie w dniu 18.09.2015 r. (data wpływu) wniósł zażalenie, które należało uzupełnić poprzez przedłożenie odpisów. Zarządzeniem z dnia 30.10.2015 r. zarządzono doręczyć odpis zażalenia reprezentantowi Upadłego i syndykowi masy upadłości. 27.11.2015 r. sędzia komisarz wydał zarządzenie o przedstawieniu środka odwoławczego Sądowi. Postanowieniem z dnia 25.01.2016 r. Sąd zażalenie oddalił.

Na podstawie analizy akt sprawy nie wnoszę zastrzeżeń co do przebiegu postępowania w sprawie oznaczonej w/w sygnaturą.

10. V GUz 13/15 (sygn. akt głównych V GUp 16/12) dotyczące postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku Upadłego Fabryki Maszyn w Leżajsku Sp. z o.o. w Leżajsku.

Postanowieniem z dnia 15.06.2015 r. sędzia komisarz zmienił pierwszy częściowy plan podziału obejmujący 1 kategorię. W dniu 06.07.2015 r. zażalenie na powyższe postanowienie wniósł jeden z wierzycieli, a to PPHU „OREL” Agnieszka Orel – Pelewicz w Zabrze. Wezwaniem z dnia 10.08.2015 r. zobowiązano w/w wierzyciela do uzupełnienia braków zażalenia poprzez przedłożenie odpisu i uiszczenie opłaty. Braki zostały uzupełnione w dacie 17.08.2015 r. W dniu 02.12.2015 r. wydano zarządzenie o wezwaniu syndyka masy upadłości w ustosunkowaniu się do zażalenia d co nastąpiło w dniu 14.12.2015 r. Postanowieniem z dnia 02.02.2016 r. Sąd oddalił zażalenie.

W niniejszej sprawie dostrzegam zbyt odległy termin jaki upłynął od uzupełnienia braku formalnego zażalenia do nadania mu dalszego biegu (okres 3,5 miesiąca).

11. V GUz 1/16 (sygn. akt głównych V GUp 13/13) dotyczące postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku Upadłego Źródłanka Sp. z o.o. w Borku Starym.



20

Postanowieniem z dnia 14.10.2015 r. sędzia komisarz zatwierdził wybór oferty Spółki Rofryd Sp. z o.o. w Rzeszowie na zakup przedsiębiorstwa Upadłego. Na powyższe postanowienie w dniu 25.11.2015 r. zażalenie wniósł jeden z oferentów. W dniu 14.12.2015 r. wezwano go o uzupełnienie braków formalnych zażalenie poprzez uiszczenie opłaty, co nastąpiło w tacie 29.12.2015 r. W dniu 22.01.2016 r. zarządzono doręczenie odpisu zażalenia przedstawicielowi Upadłego oraz oferentowi, którego ofertę wybrano. Postanowieniem z dnia 25.04.2016 r. Sąd uchylił postanowienie sędziego komisarza i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. Skarżący wnioskiem z dnia 11.05.2016 r. domagał się dokonania wykładni postanowienia. Sąd postanowieniem z dnia 29.06.2016 r. wniosek oddalił. Akta sprawy przedłożono sędziemu komisarzowi w dniu 04.07.2016 r. Kolejny zapissek urzędowy wskazuje, że akta przedłożono Sędziemu w dniu 01.12.2017 r. do dalszego procedowania.

Postępowanie w niniejszej sprawie nie budzi zastrzeżeń.

12. V GUz 7/16 (sygn. akt głównych V GUp 13/13) dotyczące postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku Upadłego Źródłanka Sp. z o.o. w Borku Starym.

Postanowieniem z dnia 19.05.2016 r. sędzia komisarz oddalił wniosek Upadłego o dokonanie wykładni postanowienie sędziego komisarza z dnia 28.04.2016 r. W dniu 31.05.2016 r. Upadły zaskarżył to postanowienie zażaleniem, po uzupełnieniu braków formalnych. Zarządzeniem z dnia 04.08.2016 r. zarządzono doręczenie odpisu zażalenia syndykowi. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, że przesyłkę doręczono 10.08.2016r. Akta sprawy przedłożono sędziemu komisarzowi w dniu 26.08.2016 r., który w dniu 05.09.2016 r. wydał zarządzenie o przedstawieniu akt Sądowi. W dniu 28.09.2017 r. wydano zarządzenie o nakazujące podjęcia czynności przez Sąd. Postanowieniem z dnia 04.12.2017 r. Sąd oddalił zażalenie.

W niniejszej sprawie zażalenie zostało rozpoznane po upływie 15 miesięcy od wydania zarządzenia o przedstawieniu akt Sądowi.

13. V GUz 2/18 (sygn. akt głównych V GUp 5/14) dotyczące postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku Upadłego Różana S.A. w Rzeszowie.

Postanowieniem z dnia 30.05.2017 r. sędzia komisarz wezwał wierzyciela Polska Dystrybucja Alkoholi Sp. z o.o. w Pabianicach o uiszczenie zaliczki na koszty związane z ustaleniem uzupełniającej listy wierzytelności. Przedmiotowe postanowienie doręczono w dacie 20.06.2017 r. Zarządzeniem z 18.12.2017 r. zarządzono zwrot zgłoszenia wierzytelności. Zażalenie na to zarządzenie wniósł w dniu 12.01.2018 r. wierzyciel, postanowieniem z dnia 20.02.2018 r. sędzia komisarz uchylił zarządzenie o zwrocie zgłoszenia wierzytelności i przekazał syndykowi masy upadłości przedmiotowe zgłoszenie.

Zastrzeżenie budzi odległy 6 - miesięczny termin, licząc od doręczenia wierzycielowi wezwania, do dnia wydania zarządzenia o zwrocie zgłoszenia wierzytelności.

14. V GUz 18/15 (sygn. akt głównych V GUp 11/14) dotyczące postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku Upadłego Wisłok Inwestycje Sp. z o.o. w Rzeszowie.

W dniu 18.08.2015 r. wierzycielka Krystyna Smoleńska – Quinonez wniosła sprzeciw, co do odmowy uznania jej wierzytelności w zakresie odsetek w pełnej wysokości i błędnego zaliczenia wierzytelności do kategorii wierzytelności. Po uzupełnieniu braku formalnego sprzeciwu w postaci opłaty zarządzeniem z 26.08.2015 r. wyznaczono rozprawę na dzień 06.10.2015 r. Po przeprowadzeniu rozprawy w w/w dacie sędzia komisarz postanowieniem oddalił sprzeciw. Wierzycielka w dniu 18.11.2015 r. wniosła zażalenie na w/w postanowienie. Po doręczeniu odpisu zażalenia Upadłemu w dniu 28.12.2015 r. wydano zarządzenie o przedstawieniu akt z zażaleniem Sądowni. Postanowieniem z dnia 02.02.2016r. Sąd zażalenie oddalił.

Przebieg podejmowanych przez sędziego komisarza i Sąd czynności w lustrowanych aktach nie budzi zastrzeżeń.

15. V GUz 19/17 (sygn. akt głównych V GUp 14/14) dotyczące postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku Upadłego Zielona Energia Spółki z o.o. w Leżajsku.

Postanowieniem z dnia 14.11.2017 r. sędzia komisarz wyznaczył reprezentantowi Upadłego termin do wskazania i wydania całego majątku syndykowi, wydania dokumentów dotyczących przedsiębiorstwa, majątku oraz rozliczeń, ksiąg rachunkowych i korespondencji, pod rygorem nałożenia grzywny. Wyznaczony reprezentant Upadłego w dniu 29.11.2017 r.



94

wniósł zażalenie na to postanowienie, które nie zostało podpisane. Po uzupełnieniu braków, co miało miejsce w dniu 04.01.2018 r. i doręczeniu odpisu zażalenia syndykowi masy upadłości Sąd postanowieniem z dnia 20.02.2018 r. wydał postanowienie mocą którego odrzucił zażalenie.

Przebieg czynności podejmowanych przez sędziego komisarza i Sąd nie budzi zastrzeżeń.

16. V GUz 1/18 (sygn. akt głównych V GUp 48/15) dotyczące postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku Upadłego HERMAL – DĘBICA Chmura - Maślanka Sp. Jawna w Brzeźnicy.

Postanowieniem z dnia 18.12.2017 r. syndyk masy upadłości przyznał biegłym wynagrodzenia za sporządzenie oszacowania ruchomych składników przedsiębiorstwa Upadłego oraz za sporządzenie opisu i oszacowania przedsiębiorstwa Upadłego. Po doręczeniu odpisu postanowienia biegłym i syndykowi masy upadłości oraz reprezentantowi Upadłego w dniu 03.01.2018 r. zażalenie na to postanowienie wniósł syndyk. Po uzupełnieniu braku zażalenia przez syndyka zarządzone doręczenie odpisu zażalenia biegłym.

Dotychczasowy przebieg podejmowanych czynności nie budzi zastrzeżeń.

17. V GUz 3/18 (sygn. akt głównych V GUp 49/16) dotyczące postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku Upadłego Firmy Wawro S.A. w Brzozowie.

Postanowieniem z dnia 05.01.2018 r. Sąd wyraził zgodę syndykowi na odstąpienie od umowy kaucji gwarancyjnej wynikającej z aneksu nr 2 z dnia 27.11.2015 r. do umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie rzeczy oznaczonych co do tożsamości zawartej pomiędzy ubezpieczycielem, a Wawro S.A. Odpis postanowienia doręczono wierzycielowi, syndykowi oraz Upadłemu. Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł w dniu 05.02.2018 r. wierzyciel, a następnie uzupełnił je w dniu 19.02.2018 r. i 19.03.2018 r. Z uzasadnień w/w uzupełnień wynika, że pozostają one w związku z wydanym przez Sąd Okręgowy w Warszawie wyrokiem.

Jak wynika z zarządzenia zalegającego na k. 62 sędzia komisarz podjął dalsze czynności w sprawie w dniu 23.02.2018 r. i 04.04.2018 r.

Dotychczasowy przebieg podejmowanych czynności nie budzi zastrzeżeń.

18. V GUz 20/17 (sygn. akt głównych V GUp 68/16) dotyczące postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku Upadłego TAP Sp. z o.o. w Lesku.

Postanowieniem z dnia 26.10.2017 r. sędzia komisarz oddalił sprzeciw od listy wierzytelności wierzyciela Skarbu Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo w Lesku. Po doręczeniu odpisu postanowienia syndykowi i w/w wierzycielowi, co miało miejsce w dniu 21.11.2017 r. W dniu 29.11.2017 r. wierzyciel wniósł zażalenie. 05.12.2017 r. zażaleniu nadano bieg, a po udzieleniu odpowiedzi przez syndyka masy upadłości w dniu 15.12.2017 r. Sąd postanowieniem z dnia 17.01.2017 r. oddalił zażalenie.

Przebieg podejmowanych czynności nie budzi zastrzeżeń.

19. V GUz 24/17 (sygn. akt głównych V GUp 93/16) dotyczące postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku Upadłego INSTAL – RZESZÓW Sp. z o.o. w Rzeszowie.

W dniu 13.06.2017 r. wierzyciel Bank Polskiej Spółdzielczości S.A. w Warszawie dokonał uzupełniającego zgłoszenia wierzytelności, w związku z powyższym został wezwany do uiszczenia zaliczki na koszty związane ze sporządzeniem uzupełniającej listy. Wezwanie zostało doręczone w dniu 22.08.2017 r. Pomimo upływu zakreślonego terminu opłaty nie uiszczono. Postanowieniem z dnia 05.12.2017 r. sędzia komisarz zarządził zwrot zgłoszenia wierzytelności. Na kolejnych kartach w aktach sprawy wszyty jest wniosek wierzyciela, który wpłynął do Sądu z dnia 31.08.2017 r. z informacją, że kwota 950,00 zł została uiszczona. Zarządzeniem z dnia 12.12.2017 r. zastępca sędziego komisarza uchylił zarządzenie o zwrocie zgłoszenia wierzytelności i zarządził przekazanie syndykowi przedmiotowego zgłoszenia. W dniu 19.12.2017 r. wpłynęło do Sądu zażalenie wierzyciela na zarządzenie o zwrocie. Sędzia komisarz podjął czynności zmierzające do ustalenia, czy wierzyciel podtrzymuje zażalenie.

Zastrzeżenia budzi czasookres jaki upłynął od daty doręczenia wierzycielowi wezwania o uiszczenia zaliczki, do sporządzenia notatki odnośnie braku zaliczki, co miało miejsce w dniu 05.12.2017 r., a więc po upływie 3 miesięcy. Dodatkowo sędzia komisarz otrzymał informację, że zaliczki nie wpłacano, podczas gdy w rzeczywistości dokonano jej wpłaty w dniu 29.08.2017r. Z adnotacji uczynionej na piśmie wierzyciela z daty 31.08.2017 r. (wpływ do Sądu) wynika, że pismo to „luzem zalegało w szafie ze zgłoszeniem wierzytelności”. Dodatkowo zatem zastrzeżenie budzi obieg dokumentów wpływających do Sądu w w/w sprawie.



20. V GUz 4/18 (sygn. akt głównych V GUp 13/17) dotyczące postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku Upadłego Dariusza Bieńka osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej.

Postanowieniem z dnia 11.01.2018 r. sędzia komisarz odrzucił sprzeciw Upadłego dotyczący wiarygodności Skarbu Państwa Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa – Targówek. Odpis postanowienia doręczono Upadłemu w dniu 19.01.2018 r. W ustawowym terminie Upadły wniósł zażalenie, którego odpis zarządził doręczyć syndykowi masy upadłości i wierzycielowi. W dniu 14.03.2018 r. sędzia komisarz zarządził przedstawienie akt Sądowi w celu rozpoznania zażalenia.

### WNIOSKI.

W świetle dokonanych powyżej ustaleń stwierdzić należy, iż koniecznym jest podjęcie dalszych czynności nadzorczych - przez Kierownika Sekcji ds. Restrukturyzacyjnych i Upadłościowych oraz Przewodniczącego Wydziału V Gospodarczego, a także Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie - mających na celu doprowadzenie do rozpoznawania wpływających zażaleń na postanowienia wydawane przez sędziego komisarza przez sąd upadłościowy w krótszym terminie.

Z badanych 20-u akt spraw, w 9 - ciu przypadkach doszło, w mojej ocenie, do nieuzasadnionego przedłużenia terminu w podjęciu czynności. Dotyczy to nie tylko czynności formalnych, ale również merytorycznych podejmowanych przez Sąd. Niewątpliwie przedłużające się „postępowania odwoławcze w toku” mają wpływ na wydłużanie postępowań upadłościowych jako całości – licząc od dnia ogłoszenia upadłości do zakończenia danego postępowania. Dlatego terminy wykonania czynności tzw. technicznych – przygotowujących dane zażalenie do rozpoznania (wezwania o uzupełnienie braków formalnych, doręczanie odpisów zażaleń) powinny być znacznie skrócone. Sędzia komisarz jako sprawujący bezpośredni nadzór nad prawidłowym przebiegiem postępowania i mający na niego niewątpliwie merytoryczny wpływ w granicach wyznaczonych prawem upadłościowym i k.p.c. zobligowany jest do czuwania także nad prawidłowym (terminowym) przebiegiem postępowań tzw. wpadkowych. W razie nieuzasadnionej zwłoki Sądu powinien żądać przyspieszenia rozpoznania środka zaskarżenia, tym bardziej, że od wydanego orzeczenia zależy dalszy tok postępowania. W badanych sprawach takiej aktywności ze strony sędziów komisarzy zabrakło.

Zastrzec w tym miejscu jednak należy, iż wyartykułowane przeze mnie powyżej zastrzeżenia pozostają w związku ze zbyt małą obsadą kadrową Sekcji - nie tylko orzeczników, ale również obsługi sekretarskiej.

Powyższe obrazuje zestawieniu danych dotyczących obsady za lata 2012-2017 według stanu na dzień 31.12.2017 r.

ROK	31.12.2012	31.12.2013	31.12.2014	31.12.2015	31.12.2016	31.12.2017
Obsada na ostatni dzień okresu statystycznego – sędziowie	2	2	2	2,9	3,51	2,9
<b>obsada średniokresowa sędziów</b>	1,142	1,156	1,227	1,305	2,02	2,427
Obsada na ostatni dzień okresu statystycznego – asystencji	1	1	1	1	1	1
<b>obsada średniokresowa asystentów</b>	0,830	0,888	0,858	0,855	0,720	0,775
Obsada na ostatni dzień okresu statystycznego – sekretarze	3	3	3	4	7	9
<b>obsada średniokresowa sekretarzy</b>	2,391	2,554	2,582	2,705	5,278	6,391

Niewątpliwie prowadzenie postępowania w sposób dynamiczny uzależnione jest od przynajmniej kilku czynników, do których jako najważniejszych zaliczyć trzeba : wpływ spraw, obsadę orzeczniczo – sekretarską i obciążenie sędziów.

Nadmienić trzeba, że do Sekcji wpływa coraz więcej spraw, a obciążenie pracą pracowników sekretariatu i sędziów systematycznie wzrasta. Przykładowo na dzień 31.12.2014 r. do Sekcji w Rep. GU i GUp łącznie wpłynęło 175 spraw, w roku 2015 - 229 spraw, w roku 2016 – 734 sprawy, a w roku 2017 – 1033 sprawy. Za tym lawinowo wzrastającym wpływem spraw nie nadążało wzmocnienie obsady orzeczniczo – sekretarskiej.

Problemy jakie zauważają sędziowie orzekający w Sekcji, w związku z ciągle zwiększającym się wpływem spraw i obciążeniem zostały szczegółowo opisane i przedstawione Prezesowi



Sądu Rejonowego w Rzeszowie w piśmie z dnia 15.01.2018 r. oraz w piśmie z dnia 01.03.2018r. Pisma te jednoznacznie obrazują trudną sytuację związaną z brakiem możliwości nie tylko opanowania bieżącego wpływu, ale także zmniejszenia zaległości.

Z danych statystycznych wynika, że o ile na dzień 31.12.2015 r. było w Sekcji - 226 spraw nierozpoznanych, na dzień 31.12.2016 r. – 1700 spraw, to już na dzień 31.12.2017 r. – 3826 spraw.

Co do obciążenia poszczególnych Sędziów orzekających w Sekcji, to na dzień 15.02.2018 r.:

- kierownik Sekcji SSR Paweł Janda prowadzi – 276 spraw w toku, w tym w repertorium GUp 266 spraw, w których wpłynęło 1731 zgłoszeń wierzytelności,
- SSR Lesław Zawada prowadzi 256 spraw w toku, w tym w repertorium GUp 204 sprawy, w których wpłynęło 1456 zgłoszeń wierzytelności,
- SSR Jerzy Młynarski prowadzi 279 spraw w toku, w tym w repertorium GUp 225 spraw, w których wpłynęło 2488 zgłoszeń wierzytelności.

Powyżej wykazane obciążenia sędziów należą do jednych z najwyższych w skali kraju (w odniesieniu do Wydziałów lub Sekcji ds. Restrukturyzacyjnych i Upadłościowych).

Prezes Sądu Rejonowego w Rzeszowie w piśmie z dnia 04.04.2018 r. poinformował mnie, że w porozumieniu z kierownikiem Sekcji polecił uzupełnienie sprzętowe Sekcji. Wyjaśnił ponadto, że przekształcenie Sekcji w Wydział - o co wnioskował kierownik Sekcji - zostanie rozważone po uzyskaniu możliwości wzmocnienia jej obsady o orzecznika, jak również o asystenta.

W ocenie Prezesa Sądu podjęte działania powinny przynajmniej częściowo usprawnić funkcjonowanie Sekcji, zważywszy na coraz większy wpływ wniosków pochodzących od osób fizycznych.

W mojej ocenie, w celu zmniejszenia narastających zaległości oraz skrócenia terminu rozpoznawania nie tylko wpływających do Sekcji wniosków, ale również rozpoznawania środków zaskarżenia, niezbędnym jest wzmocnienie kadrowe Sekcji zarówno w pionie orzeczniczym, asystenckim jak i sekretarskim.

Wizytator ds. Gospodarczych  
Sędzia Sądu Okręgowego

*Andrzej Borucki*

