

**Protokół
z lustracji IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego
w Rzeszowie**

przeprowadzonej przez SSO Elżbietę Ura – wizytatora ds.

z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, w dniach 1 - 30. 10. 2018r.

Lustracja przeprowadzona została na podstawie planu zadań nadzorczych i objęła zagadnienie przewidziane na październik 2018 r., to jest:

Czynnościami nadzorczymi w zakresie dotyczącym spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, zgodnie z w/w kierunkami, objęta zostanie następująca problematyka:

1. Przyczyny zaległości w sprawach ponad 3-letnich i podejmowanie działań mających na celu zmniejszenie tych zaległości, monitorowanie podejmowanych działań,
2. Opanowanie wpływu i likwidacja zaległości – w kontekście przyjętych wskaźników pozostałości w sprawach P i U,
3. Terminowość składania opinii przez biegłych oraz podejmowane przez sąd środki dyscyplinujące biegłych, monitorowanie postępowań, w których dowód z opinii biegłych został dopuszczony,
4. Sprawność postępowania międzyinstancyjnego,
5. Terminowość sporządzania uzasadnień orzeczeń oraz prawidłowość przedłużania terminów do ich sporządzenia (dokumentowanie tych czynności),
6. Realizacja zaleceń polustracyjnych.

1. Przyczyny zaległości w sprawach ponad 3-letnich i podejmowanie działań mających na celu zmniejszenie tych zaległości, monitorowanie podejmowanych działań

Na dzień 31 grudnia 2017 r. w Wydziale pozostawało **10** spraw ponad 3- letnich, w tym 5 z rep. P i 5 z rep. U, tj.: IV P 488/14; IV P 541/14; IV P 705/14; IV P 631/15; IV P 213/17; IV

U 332/12; IV U 77/14; IV U 380/14; IV U 416/14; IV U 590/14. Spośród tych spraw, 7 spraw pozostawało zawieszonych, tj.:

- 1) IV P 541/14 - na podstawie art. 174 § 1 pkt 2 KPC,
- 2) IV P 705/14 - na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 KPC,
- 3) IV U 332/12 - na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 KPC,
- 4) IV U 77/14 - na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 KPC,
- 5) IVU 380/14 - na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 KPC,
- 6) IV U 416/14 - na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 KPC,
- 7) IV U 590/14 - na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 KPC.

Natomiast na dzień 30 czerwca 2018 r. w Wydziale pozostawało 7 spraw ponad 3-letnich: 3 z rep. P i 4 z rep. U, tj.: IV P 541/14, **IV P 631/15**, **IV P 153/17**, IV U 332/12, IV U 77/14, IV U 380/14, IV U 416/14. Spośród tych spraw 5 spraw pozostawało zawieszonych:

- 1) IV P 541/14 - na podstawie art. 174 § 1 pkt 2 KPC,
- 2) IV U 332/12 - na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 KPC,
- 3) IV U 77/14 - na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 KPC,
- 4) IV U 380/14 - na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 KPC,
- 5) IV U 416/14 - na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 KPC.

Sprawy ponad trzyletnie są z reguły sprawami o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym, wymagają przeprowadzenia obszernego postępowania dowodowego. Część z tych spraw, zwłaszcza w rep. U, to sprawy w których postępowanie pozostaje zawieszone z uwagi na prejudycjalność, tj. zakończenie toku innych postępowań (w tym sprawy o podleganie ubezpieczeniu społecznemu należących do właściwości rzeczowej sądu okręgowego – art. 177 § 1 pkt 1 KPC – wszystkie 4 sprawy).

W zakresie spraw prowadzonych w rep. P sprawy ponad 3-letnie pozostają sprawami, w których postępowanie jest prowadzone po raz kolejny w związku z kasatoryjnym orzeczeniem sądu II instancji (sprawy IV P 631/18 i IV P 153/17).

IV P 631/18 – sprawa A. Dobosz i in. p-ko A.Olszański prowadzący działalność gospodarczą o zadośćuczynienie i odszkodowanie wskutek wypadku przy pracy.

Wpływ do sądu rejonowego 4.08.2014 r., referent SSR B. Bury.

Wyrok wydany został 18.05.2015 r. Apelacja strony pozwanej.

Wyrok Sądu Okręgowego 2.10.2015 r. – uchylający wyrok SR i przekazujący sprawę do ponownego rozpoznania. Zwrot akt do SR – 5.11.2015r.

Sprawa przydzielona SSR K. Gawętko-Bazan. Termin rozprawy wyznaczony na 25.01.2016 r.; w zarządzeniu o wyznaczeniu rozprawy strony zostały wezwane o przedstawienie aktualnych stanowisk w sprawie i o przedłożeniu wniosków dowodowych. Na rozprawie sąd dopuścił zawnioskowane dowody i celem ich przeprowadzenia odroczył rozprawę na 31.03.2016.

Sąd na rozprawie 31.03. przesłuchał świadków i dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu BHP, odraczając sprawę z terminem na piśmie. Sąd zwrócił się do SO w Krośnie., Tarnobrzegu i Przemyślu o listę biegłych z zakresie bhp. W kwietniu takie listy zostały nadesłane (ostatnia 20.04)

Wydanie opinii zlecono zarządzeniem z 1.06.16r. biegłemu z listy SO w Krośnie. Pełnomocnik pozwanego wniósł o wyłączenie biegłego, wniosek ten sprecyzował pismem z 6.09. po wezwaniu przez sąd

Odpis wniosku doręczono biegłemu celem ustosunkowania się – zarządzenie z 3.10.2016r.

13.10.2016 – biegły przedłożył opinię i ustosunkował się do wniosku pełnomocnika pozwanego.

25.10.16 – wniosek o wyłączenie biegłego oddalony

7.12.16 przedłożone zarzuty pełnomocnika pozwanego do opinii biegłego, podtrzymane też zostały zarzuty co do wyłączenia biegłego.

Opinia uzupełniająca wpłynęła 3.03.2016 r.

Rozprawa wyznaczona na 18.07.2017 r. – wezwany świadek – inspektor PIP.

Sąd wydał wyrok wstępny uznający roszczenie co do zasady za usprawiedliwione.

11.09.2017 r. – doręczenie wyroku z uzasadnieniem pełnomocnikom stron (na wniosek s. ref. Prezes SR przedłużył termin do sporządzenia uzasadnienia).

25.09. została wniesiona apelacja od wyroku przez pełnomocnika pozwanego;

28.12.2017 r. – wyrok SO uchylający (ponownie) wyrok SR i przekazujący sprawę do ponownego rozpoznania. Zwrot akt do SR – 31.01.2018r.

Zarządzeniem z 5.02.2018 r. referentem wyznaczona została SSR J. Olszowy-Rozmus

Rozprawa wyznaczona na 29.05.2018 r. – wezwani świadkowie i strony.

Sąd na rozprawie przesłuchał świadków i dopuścił ponownie dowód z opinii biegłego z zakresu bhp.

Opinia biegłego przedłożona 7.08.2018. Wobec zarzutów pełnomocnika pozwanego 3.10.18 zarządzenie o przedstawieniu biegłemu celem ustosunkowania się do zarzutów i wydania opinii uzupełniającej.

Po przedłożeniu opinii uzupełniającej podjęte zostaną dalsze czynności.

Przyczyn długiego okresu rozpoznania niniejszej sprawy jest kilka, m.in. niepodjęcie czynności procesowych bezzwłocznie; brak koncentracji materiału dowodowego; kilkumiesięczny okres oczekiwania na opinie biegłego (po pierwszym uchyleniu – 4 miesiące); niewykonanie zaleceń SO, skutkujące ponownym uchyleniem wyroku; odraczanie na dość odległe terminy.

IV P 153/17 – Sprawa W. Pękała p-ko RES Polska sp. z o.o. w Gliwicach o wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych i delegacje i pozew wzajemny o zwrot wynagrodzenia. Referent SSR B. Bury.

Wpływ do sądu rejonowego 23.06.2015 r., wyrok wydany został 16.11.2016 r. Apelacja strony pozwanej.

Wyrok Sądu Okręgowego 16.03.2017 r. – uchylający wyrok SR i przekazujący sprawę do ponownego rozpoznania. Zwrot akt do SR – 5.04.2017r.

Sprawa przydzielono SSR K. Gawełko-Bazan. Na posiedzeniu niejawnym wezwano strony o przedstawienie stanowisk w zw. z wyrokiem SO i przedłożeniem wniosków dowodowych.

22.05.2017 S. K. Gawełko przedstawia akta przewodniczącemu wydziału celem zmiany sędziego. Sprawa została przydzielona wg kolejności SSR J. Olszowy-Rozmus.

30.05. – oświadczenie SSR J. Olszowy-Rozmus o braniu udziału w składzie orzekającym w niniejszej sprawie w Sądzie Okręgowym i wyłączeniu z mocy prawa od orzekania sprawy po uchyleniu (fakt ten umknął przewodniczącej wydziału).

Zarządzeniem z 31.05.2017 sprawa przydzielona została wg kolejności SSR R. Darłak.

Termin rozprawy wyznaczony został na 28.09.2017 r. (prawie 5 miesięcy po zwrocie akt przez SO), następnie z uwagi na długotrwałą nieobecność s. R. Darłak przewodnicząca wydziału odwołała rozprawę zarządzeniem z 4.09.2017.

17.11.2017 – zarządzenie przewodniczącej wydziału o wyznaczeniu do rozpoznania sprawy SSR K. Gawełko-Bazan.

Termin rozprawy wyznaczony został na 16.02.2018 r. Na rozprawie dopuszczono dowód z zeznań 3 świadków, w tym przesłuchanie 1 św. – w drodze pomocy prawnej przed SR w Gliwicach. Rozprawa odroczone na 16.03. 2018 r. – przesłuchani świadkowie. Następnie odroczone celem odczekania na odezwę na dzień 28.06.2018 r.

Odezwa do SR w Gliwicach sporządzona dopiero 11.05.2018 r.

SR w Gliwicach poinformował o terminie przesłuchania świadka – 6.09.2018, w związku z czym rozprawa wyznaczona na 28.06.2018 została odwołana.

Odezwa została zwrócona do SR w Rzeszowie po wykonaniu, jednak w międzyczasie sąd zlecił przesłuchanie kolejnego świadka. Termin przesłuchania wyznaczony został przez SR w Gliwicach na 20.11.2018 r.

Zarządzeniem przewodniczącej wydziału z 23.08.2018 r., w zw. z zarządzeniem Prezesa SO o przydzieleniu wszystkich spraw z referatu SSR K. Gawełko-Bazan SSR Marcie Rajchert, nastąpiła kolejny raz zmiana referenta w niniejszej sprawie. Tu należy zauważyć, że SSR M. Rajchert nie orzekała dotychczas w Sądzie Pracy.

Po zwrocie odezwy będą podejmowane dalsze czynności.

Przyczyn długiego okresu rozpoznania niniejszej sprawy jest kilka, m.in. kilkakrotna zmiana referenta skutkująca opóźnieniem w podejmowaniu czynności procesowych i odwoływaniu rozpraw; określanie stronom kilka razy terminu do składania pism procesowych i wniosków dowodowych (brak koncentracji materiału dowodowego); odroczenie celem przedstawienia stanowisk stron w związku z wyrokiem SO (strony reprezentowane przez fachowego pełnomocnika).

2. Opanowanie wpływu i likwidacja zaległości - w kontekście przyjętych wskaźników pozostałości w sprawach P i U

W okresie **od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2017 r.** wpłynęło do Wydziału PiUS Sądu Rejonowego w Rzeszowie łącznie **1 858 spraw**, z tego: w rep. **P - 575**, a w rep. **U - 553**.

W okresie tym **załatwiono łącznie 1 759** spraw, z tego w rep **P - 519**, a w rep. **U - 544**.

Liczba spraw pozostałych do załatwienia wynosiła na dzień 31 grudnia 2016 r. - **545** , z tego w rep. **P**. pozostało do załatwienia **219** spraw, a w rep. **U – 275** spraw.

Wskaźnik opanowania wpływu w ww. okresie wynosił ogólnie 94,67 (1759/1858*100), natomiast w rep. P - 90,26 (519/575*100) i rep. U - 98,37 (544/553*100).

Wskaźnik pozostałości wynosił ogólnie 3,52 (545*12/1858), w rep P - 4,57 (219*12/575), w rep. U - 5,97 (275*12/553).

Natomiast w okresie **od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 30 czerwca 2018 r.** wpłynęło do tut. Wydziału **841** spraw, z tego w rep. **P - 274**, a w rep. **U - 291** spraw.

W tym czasie **załatwiono 826** sprawy, z tego w rep. **P - 277**, a w rep. **U - 275** sprawy.

Liczba spraw pozostałych do załatwienia wynosiła na dzień **31 grudnia 2017 r. - 644** , w tym w rep. **P - 275**, a w rep. **U - 284** sprawy.

Wskaźnik opanowania wpływu www. okresie wynosił ogólnie 98,22 (826/841*100), natomiast w rep. P - 101,09 (277/274*100) i rep. U - 94,50 (275/291*100).

Wskaźnik pozostałości wynosił ogólnie 4,59 (644*6/841), w rep P - 6,02 (275*6/274), w rep. U - 5,85 (284*6/291).

wpływ	ogółem	P	U	Inne (Uo, Po)	załatwiono
Pozostało z 2016 r.	545	219	275	51	
Wpływ w 2017 r.	1858	575	553	730	1759 (519 P i 544 U)
Łącznie do załatwienia było w 2017r.	2403	794	828	781	
Pozostało z 2017 r.	644	275	284	85	
Wpływ w 2018 r. (do 30.06)	841	274	291	276	826 (277 P i 275 U)
Łącznie do załatwienia było	1485	549	575	361	
Pozostało na 1.07.2018	659	272	300	87	

Sprawność postępowania w sprawach objętych rep. P i U jest na bieżąco monitorowana przez Sędziów oraz Przewodniczącą Wydziału, co przejawia się m.in. w niezwłocznym podejmowaniu czynności w sprawie – zmierzających do uzupełnienia braków formalnych pozwu/wniosku/odwołania, kierowania sprawy do mediacji bądź na termin rozprawy bez zbędnej zwłoki, niezwłocznego przedstawiania akt Sądowi II instancji w przypadku wpływu środka odwoławczego oraz bieżącej kontroli spraw zawieszonych – zazwyczaj w odstępach 1-3 miesięcznych.

Akta sprawy, po ich zadekretowaniu/wylosowaniu, są niezwłocznie przedstawiane Sędziom, nad czym nadzór sprawuje Kierownik Sekretariatu Wydziału.

3. Terminowość składania opinii przez biegłych oraz podejmowane przez sąd środki dyscyplinujące biegłych, monitorowanie postępowań, w których dowód z opinii biegłych został dopuszczony

W okresie od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. liczba powołanych biegłych, którzy wydali opinie w sprawach wynosiła 734 (w rep. U - 565, rep. P - 29, Uo - 140). Natomiast w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2018 r. liczba powołanych biegłych, którzy wydali opinie w sprawach wynosiła 381 (w rep. U - 299, P - 7, Uo - 75).

Biegłym są określane 1-2 miesięczne terminy do sporządzenia opinii, w sporadycznych przypadkach, zwłaszcza na wniosek biegłego, są to terminy dłuższe (do 3 m-cy), biorąc pod uwagę liczbę zleconych opinii oraz zgłoszone przerwy w pełnieniu obowiązków.

Podstawowym problemem, jeśli chodzi o biegłych sądowych, jest w dalszym ciągu zmniejszająca się ich liczba i trudności w dostępie do biegłych niektórych specjalności (np. ortopedia, neurochirurgia, pediatria, chirurgia stomatologiczna, dermatologia, neurologia, nefrologia, choroby zakaźne), przez co kierowane są odezwy do innych sądów w celu przeprowadzenia dowodu z opinii biegłych w ramach pomocy sądowej (w 2017 r. 140 opinii, a w 2018 r. do 30.06 – 75). Powoduje to stosunkowo długie oczekiwanie na wykonanie opinii przez biegłych. Dodatkowo, Wydział wykonuje odezwy innych sądów, z tendencją wzrastającą, co powoduje, że biegli umieszczeni na liście Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie są obciążeni wykonaniem większej liczby opinii.

Biegli, współpracujący na bieżąco z Sądem, są znacznie obciążeni pracą, stąd nie są w stanie w wielu przypadkach sporządzić opinii w określonym przez Sąd terminie, jak i przyjąć akt sprawy celem sporządzenia opinii. Przyczynia się to do częstych przerw zgłaszanych przez biegłych i niemożliwość przyjęcia kolejnych zleceń, jak i długim czasem oczekiwania na wyznaczenie terminu badania lekarskiego. Takie przypadki są zgłaszane głównie przez biegłych z zakresu ortopedii czy neurologii, gdzie czas oczekiwania na zlecenie opinii wynosi 2-3 miesiące.

W ocenianym okresie sędziowie nie nakładali na biegłych kary grzywny. Jak wynika z uzyskanych informacji było to spowodowane postawą biegłych przejawiającą się w nieprzyjmowaniu akt sprawy od Wydziału lub zawieszenie działalności, a z uwagi na bardzo małą liczbę biegłych takie postępowanie skutkowałoby przedłużaniem czasu trwania postępowania, oczekiwaniem na wykonanie opinii poprzez zlecenie sporządzenia opinii w ramach odezwy. Częstą praktyką stosowaną w Wydziale jest ponaglanie biegłych telefonicznie lub pisemnie, a i to powoduje bardzo negatywną postawę biegłych. Biegli w związku z zaistniałą sytuacją, którzy nie przyjmują akt sprawy od Wydziału to m.in. Bogulski Bogusław - biegły z zakresu psychiatrii czy Władysław Sobocki- biegły z zakresu chirurgii,

który bardzo często zastrzega sobie wypłatę wynagrodzenia zaraz na drugi dzień, co nie jest możliwe do wykonania w takim krótkim okresie czasu.

Terminy wykonania opinii przez biegłych są kontrolowane przez Kierownika Sekretariatu.

Zjawiskiem dość często występującym jest również lakoniczność wydawanych opinii i brak odpowiedniego uzasadnienia końcowych wniosków opinii, co powoduje, że biegli są obligowani do wykonywania opinii uzupełniających, co dodatkowo wydłuża czas oczekiwania na kompleksową opinię.

4. Sprawność postępowania międzyinstancyjnego i stabilność orzecznictwa

W okresie od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku wysłano **141** akt sprawy do Sądu Okręgowego w Rzeszowie celem rozpoznania apelacji.

Określono czasookres wysyłki akt, tj. do **1 m-ca** (do 30 dni), **do 2 m-cy** (pow. 30 do 60 dni), **pow. 2-3 m-cy** (60-90 dni), **pow. 3-6 m-cy** (pow. 90 do 180 dni) i **pow. 6-12 m-cy** (pow. 180dni).

W 2017 roku w okresie do 1 m-ca wysłano 73 akta sprawy wraz z apelacją, do 2 m-cy - 60, pow. 2-3 m-cy – 5 i pow. 3 do 6 m-cy - 3 akta sprawy (w sumie 141 apelacji).

Dłuższy w 2017 r. czasookres wysłania akt sprawy wraz z apelacją do Sądu Okręgowego wynikał z wezwania strony do uzupełnienia braków formalnych apelacji poprzez uiszczenie opłaty sądowej od apelacji, ewentualnie z wniosku strony o zwolnienie od opłaty sądowej od apelacji i podjętych czynności w tym zakresie (w tym czynności związane z wysyłką korespondencji i czasem oczekiwania na zpo), jak w sprawach:

- **IVP 243/16** – odpis wyroku wraz z uzasadnieniem strona odebrała w dniu 1.12.2016 roku, apelacja wpłynęła w dniu 19.12.2016 roku, w tym samym dniu wezwano pełnomocnika powoda do uzupełnienia braków formalnych apelacji poprzez uiszczenie opłaty sądowej od apelacji, wezwanie wysłano w dniu 20.12.2016 r., a odebrano w dniu 22.12.2016 r., w dniu 9.01.2017 r. przesłano odpis apelacji stronie przeciwnej (zpo z dnia 25.01.2017 r.), akta sprawy przesłano do SO celem rozpoznania w dniu 6.02.2017 r.;

- **IVU 641/15** - odpis wyroku wraz z uzasadnieniem odebrano w dniu 11.01.2017 r., wpływ apelacji wnioskodawcy – w dniu 25.01.2017 r., w dniu 27.01.2017 r. – wezwanie do uzupełnienia braków formalnych apelacji poprzez uiszczenie opłaty sądowej od apelacji (wysłano w dniu 1.02.2017 r., odebrano w dniu 3.02.2017 r.), w dniu 17.02.2017 r. -

12

doręczenie odpisu apelacji stronie (zpo z dnia 28.02.2017 r.), w dniu 13.03.2017 r. wysłano akta sprawy wraz z apelacją do Sądu Okręgowego celem rozpoznania;

- **IVP 707/15** - odpis wyroku wraz z uzasadnieniem odebrano w dniu 24.06.2017 r., data wpływu apelacji do Wydziału – w dniu 10.07.2017 r., w tym samym dniu podjęto czynności zmierzające do ustalenia w OF w/m, czy wpłynęła opłata sądowa od apelacji, w dniu 18.07.2017 r. wezwano pełnomocnika pozwanego do uzupełnienia braków formalnych apelacji (wezwanie wysłano w dniu 21.07.2017 r., a odebrano w dniu 29.07.2017 r.), w dniu 21.08.2017 r. odnotowano wpływ potwierdzenia uiszczenia opłaty sądowej od apelacji, w dniu 22.08.2017 r. przesłano odpis apelacji stronie przeciwnej (3.09.2017 r. – zpo), a w dniu 6.09.2017 r. przesłano akta sprawy do Sądu Okręgowego w Rzeszowie celem rozpoznania apelacji.

- **IVP 395/16** - odpis wyroku wraz z uzasadnieniem odebrano w dniu 13.07.2017 r., wpływ apelacji w dniu 31.07.2017 r., w dniu 1.08.2017 r. wezwano pełnomocnika powoda do uzupełnienia braków apelacji (zpo wezwania z dnia 18.08.2017 r.), w dniu 28.08.2017 r. wpływ pisma procesowego pełnomocnika powoda wraz z wnioskiem o zwolnienie od opłaty sądowej od apelacji w całości, w dniu 30.08.2017 r. wydano postanowienie o oddaleniu wniosku o zwolnieniu od opłaty sądowej od apelacji (odpis postanowienia wysłano w dniu 4.09.2017 r., a odebrano w dniu 22.09.2017 r.), w dniu 2.10.2017 r. wpłynęło zażalenie na postanowienie z dnia 30.08.2017 r. , w dniu 3.10.2017 r. akta sprawy wysłano do Sądu Okręgowego celem rozpoznania zażalenia, akta zwrócono po rozpoznaniu zażalenia w dniu 6.11.2017 r. (sygn. IV Pz 27/17, postanowienie z dnia 12.10.2017 r.), w dniu 9.11.2017 r. wezwano o uiszczenie opłaty sądowej, w dniu 13.11.2017 r. odnotowano wpływ dowodu uiszczenia opłaty sądowej od apelacji, a w dniu 14.11.2017 r. nastąpiło przesłanie odpisu apelacji stronie przeciwnej (zpo z dnia 22.11.2017 r.), w dniu 23.11.2017 r. przesłano akta sprawy do Sądu Okręgowego celem rozpoznania apelacji;

- **IVP 141/17** - odpis wyroku wraz z uzasadnieniem odebrano w dniu 19.10.2017 r., wpływ apelacji w dniu 3.11.2017 r., w dniu 6.11.2017 r. wezwano o uiszczenie opłaty sądowej od apelacji (wysłanie korespondencji w dniu 14.11.2017 r., zpo z dnia 20.11.2017 r.), w dniu 30.11.2017 r. odnotowano wpływ pisma procesowego pełnomocnika pozwanego wraz z dowodem uiszczenia opłaty sądowej od apelacji, w dniu 1.12.2017 r. – przesłanie odpisu apelacji (zpo z dnia 4.12.2017 r.), w dniu 5.12.2017 r. wysłanie akt sprawy do Sądu Okręgowego w Rzeszowie celem rozpoznania apelacji;

- **IVP 391/16** - odpis wyroku wraz z uzasadnieniem odebrano w dniu 6.06.2017 r., wpływ apelacji w dniu 3.07.2017 r. wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do wniesienia

apelacji, w dniu 5.07.2017 r. wezwanie pełnomocnika pozwanego o uzupełnienie braków wniosku o przywrócenie terminu poprzez uiszczenie opłaty sądowej (wezwanie wysłano w dniu 6.07.2017 r., zpo z dnia 11.07.2017 r.), w dniu 18.07.2017 r. wpływ pisma pełnomocnika pozwanego wraz z dowodem uiszczenia opłaty sądowej, w dniu 1.08.2017 r. wydano postanowienie o przywróceniu terminu stronie do wniesienia apelacji od wyroku z dnia 12.05.2017 r., w dniu 2.08.2017 r. wysłanie stronom odpisu postanowienia z dnia 1.08.2017 r. oraz odpisu apelacji (zpo z dni 8-9.08.2017 r.), w dniu 11.08.2018 r. przesłanie akt sprawy do Sądu Okręgowego celem rozpoznania apelacji;

- **IVP 577/16** - odpis wyroku wraz z uzasadnieniem odebrano w dniu 20.06.2017 r., wpływ apelacji w dniu 6.07.2017 r. wraz z wnioskiem o zwolnienie od opłaty sądowej od apelacji, w dniu 7.07.2017 r. postanowienie o oddaleniu wniosku o zwolnienie od opłaty sądowej od apelacji (odpis postanowienia wysłano w dniu 10.07.2017 r., zpo z dnia 28.07.2017 r.), w dniu 7.08.2017 r. wpływ zażalenia strony na postanowienie z dnia 7.07.2017 r., w dniu 11.08.2017 r. akta wysłano do Sądu Okręgowego w Rzeszowie wraz z zażaleniem celem rozpoznania, akta zwrócono w dniu 4.09.2017 r. (sygn. IVPz 30/17, postanowienie z dnia 20.08.2017 r.), w dniu 7.09.2017 r. wezwano pełnomocnika o uiszczenie opłaty sądowej od apelacji pod rygorem odrzucenia (wezwanie wysłano w dniu 11.09.2017 r., zpo z dnia 19.09.2017 r.), w dniu 22.09.2017 r. odnotowano wpływ dowodu uiszczenia opłaty sądowej od apelacji, w tym samym dniu wydano zarządzenie o przesłaniu odpisu apelacji stronie przeciwnej (zpo z dnia 28.09.2017 r.), w dniu 28.09.2017 r. akta sprawy wysłano do Sądu Okręgowego w Rzeszowie celem rozpoznania apelacji;

- **IVP 400/16** - odpis wyroku wraz z uzasadnieniem odebrano w dniu 19.09.2017 r., wpływ apelacji w dniu 27.09.2017 r. wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów od apelacji, w dniu 28.09.2017 r. wezwanie o uzupełnienie braków formalnych apelacji (zpo z dnia 10.10.2017 r.), w dniu 20.10.2017 r. wydano postanowienie o zwolnieniu strony pozwanej od uiszczenia 2/3 opłaty sądowej od apelacji, w dniu 16.11.2017 r. wpływ zażalenia strony pozwanej na postanowienie z dnia 10.10.2017 r., w dniu 17.11.2017 r. akta sprawy wysłano do Sądu Okręgowego celem rozpoznania zażalenia, akta zwrócono w dniu 11.12.2017 r. (sygn. akt IV Pz 44/17, postanowienie z dnia 1.12.2017 r.), w dniu 14.12.2017 r. przesłanie odpisu apelacji (zpo z dnia 20.12.2017 r.), w dniu 28.12.2017 r. przesłano akta sprawy do Sądu Okręgowego w Rzeszowie celem rozpoznania apelacji.

W okresie od 1 stycznia 2018 roku do 30 czerwca 2018 r. wysłano do Sądu Okręgowego w Rzeszowie IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych 66 środki odwoławcze w postaci apelacji, celem rozpoznania.

Czasookres postępowania międzyinstancyjnego w tym okresie przedstawiał się następująco - do 1 m-ca wysłano 36 apelacje, do 2 m-cy - 25, pow. 2-3 m-cy – 3 i pow. 3 do 6 m-cy - 2 apelacje.

Dłuższy czas oczekiwania akt sprawy z apelacją w 2018 roku wynikał - podobnie jak w 2017 roku – z podejmowania czynności związanych z uzupełnieniem braków formalnych apelacji czy wnioskiem o zwolnienie od opłaty sądowej od apelacji, jak w sprawach:

- **IVP 156/17** - odpis wyroku wraz z uzasadnieniem odebrano w dniu 14.09.2017 r., wpływ apelacji w dniu 29.09.2017 r., w dniu 2.10.2017 r. wezwanie o uzup. braków formalnych apelacji poprzez uiszczenie opłaty sądowej od apelacji (zpo z dnia 10.10.2017 r.), w dniu 24.10.2017 r. wydano postanowienie o odrzuceniu apelacji, w dniu 6.11.2017 r. wpływ zażalenia na postanowienie o odrzuceniu apelacji wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych, w dniu 7.11.2018 r. wezwanie o uzupełnienie wniosku o zwolnienie od uiszczenia opłaty sądowej od zażalenia, w dniu 5.12.2017 r. postanowienie w przedmiocie zwrotu wniosku o zwolnienie od opłaty sądowej od zażalenia, w dniu 21.12.2017 r. doręczenie odpisu apelacji i zażalenia, w dniu 10.01.2018 r. przekazanie akt sprawy z apelacją do Sądu Okręgowego celem rozpoznania;

- **IVP 326/17** - odpis wyroku wraz z uzasadnieniem odebrano w dniu 11.01.2018 r., wpływ apelacji w dniu 26.01.2018 r. wraz z wnioskiem o zwolnienie od opłaty sądowej od apelacji, w dniu 29.01.2018 r. wezwanie o uzupełnienie braków formalnych apelacji (zpo z dnia 19.02.2018 r.), w dniu 26.02.2018 r. wpływ pisma pełnomocnika pozwanego stanowiącego odpowiedź na wezwanie, w dniu 27.02.2018 r. doręczenie odpisu apelacji stronie przeciwnej (zpo z dnia 2.03.2018 r.), w dniu 6.03.2018 r. przesłanie akt sprawy do Sądu Okręgowego w Rzeszowie celem rozpoznania apelacji, w dniu 14.03.2018 r. zwrot akt sprawy z Sądu Okręgowego w Rzeszowie w trybie Regulaminu urzędowania sądów powszechnych (wniosek strony pozwanej o zwolnienie od uiszczenia opłaty sądowej od apelacji), w dniu 14.03.2018 r. wezwanie o uzupełnienie braków wniosku dot. zwolnienia od opłaty sądowej od apelacji (zpo z dnia 11 kwietnia 2018 r.), w dniu 19.04.2018 r. postanowienie o zwolnieniu pozwanego od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej od apelacji, w dniu 24.04.2018 r. przekazanie akt sprawy do Sądu Okręgowego celem rozpoznania apelacji;

- **IVP 502/17** - odpis wyroku wraz z uzasadnieniem odebrano w dniu 20.03.2018 r., wpływ apelacji od stron w dniach 30.03.2018 r. i 4.04.2018 r., w dniu 27.04.2018 r. doręczenie odpisu apelacji (zpo od stron z dni 7.05.2018 r. i 25.05.2018 r.), w dniu 29.05.2018 r. przekazanie akt sprawy do SO celem rozpoznania apelacji stron (akta do chwili obecnej nie zwrócono z SO);

- **IVP 228/17** - odpis wyroku wraz z uzasadnieniem odebrano w dniu 3.04.2018 r., wpływ apelacji w dniu 19.04.2018 r., w tym samym dniu podjęto czynności związane z wezwaniem pełnomocnika pozwanego o uiszczenie opłaty sądowej od apelacji, w dniu 23.04.2018 r. odnotowano wpływ uiszczenia opłaty sądowej od apelacji i zarządzenie o doręczeniu odpisu apelacji a w dniu 30.04.2018 r. - po otrzymaniu zpo - przekazano akta sprawy do Sądu Okręgowego w Rzeszowie celem rozpoznania apelacji (akta sprawy do chwili obecnej nie zwrócono);

W 2017 r. wysłano do Sądu Okręgowego w Rzeszowie IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych akta sprawy celem rozpoznania 141 apelacji, natomiast w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2018 r. - 66 apelacji.

Liczba rozpoznanych apelacji w ww. okresie przedstawiała się następująco:

Liczba rozpoznanych apelacji w okresie od 1.01.2017 r. do 31.12.2017 r.					
w tym					
Rep.	Oddalono	Zmieniono	Uchylono	Inne	Suma:
ogółem	101(70,6%)	25 (17,5%)	12 (8,4%)	5 (3,5%)	143
P	68 (68%)	20 (20%)	7 (7%)	5(5%)	100
U	33 (76,8%)	5 (11,6%)	5 (11,6%)	0	43

Liczba rozpoznanych apelacji w okresie od 1.01.2018 r. do 30.06.2018 r.						
w tym						
Rep.	Wpływ	załatwiono	oddalono	zmieniono	uchylono	inne
P	49	40	25 (62,5%)	11(27,5%)	3(7,5%)	1 umorzono w wyniku zawarcia ugody (2,5%)
U	17	14	12 (30%)	2 (5%)	0	0
Ogółem	66	54	37 (68,5%)	13(24,1%)	3(5,5%)	1(1,85%)

Liczba rozpoznanych apelacji łącznie w okresie od 1.01.2017 – 30.06.2018 r.

Rep.	wpływ	załatwiono	oddalono	zmieniono	uchylono	inne
P	149	140	93 (66%)	33(24%)	10 (7%)	6 (4%)
U	60	57	45 (79%)	7 (12%)	5 (8,8%)	0
Ogółem	209	197	138 (70%)	40 (20%)	15 (7,6%)	6 (3%)

Z powyższych danych wynika, że stabilność orzecznictwa utrzymuje się w ocenianym okresie średnio w obu repertoriach na poziomie 70%. 20% wyroków zostało zmienionych, przy czym więcej zmian dotyczy spraw z rep. P. W tych sprawach stabilność orzecznicza jest niższa, bo na poziomie 66%.

5. Terminowość sporządzania uzasadnień orzeczeń oraz prawidłowość przedłużania terminów do ich sporządzenia (dokumentowanie tych czynności)

W okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. roku zostało sporządzonych 304 uzasadnienia.: w rep. P sporządzono 157 uzasadnień, natomiast w rep. U - 147.

Natomiast w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2018 r. zostało sporządzonych w sumie 165 uzasadnień: w rep. P sporządzono 86 uzasadnień, w rep. U - 77 i w rep. Np. – 2.

Łącznie w całym okresie ocenianym sporządzonych zostało 469 uzasadnień: 243 w rep. P, 224 w rep. U i 2 w rep. Np..

W sprawach, w których nie dochowano terminu 14-dniowego do sporządzenia uzasadnienia, sędziowie występowali z wnioskiem do Prezesa o przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia. Ponadto sporządzenie uzasadnienia orzeczenia po terminie ustawowym wynikało z przebywania w tym okresie sędziego referenta na urlopie.

Zarządzenia Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie w przedmiocie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu do sporządzenia uzasadnienia jest rejestrowane w Dzienniku Ogólnym, a następnie odnotowywane w kontrolce uzasadnień.

Terminowość sporządzania uzasadnień w ww. okresach przedstawia się następująco:

6. Obsada sędziowska i asystentów

Od dnia 1 stycznia 2017 r. w tut. Wydziale orzekała:

- SSR Beata Bury, z przydziałem spraw w wysokości 75% - z uwagi na pełnienie funkcji Przewodniczącej Wydziału,
- SSR Jolanta Olszowy-Rozmus - z przydziałem w wielkości 50% - w uwagi na pełnienie funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie,
- SSR Renata Darłak – 100% wpływu, i
- SSR K. Gawęłko-Bazan - 100%.

Z dniem 15 maja 2017 r. SSR Katarzyna Gawęłko-Bazan została przeniesiona do XI Wydziału tut. Sądu, w związku z tym sprawy z jej referatu podzielone po równo pomiędzy Sędziów orzekających w Wydziale (SSR Jolantę Olszowy-Rozmus, SSR Beatę Bury i SSR Renatę Darłak), tj. po 1/3 ze wszystkich repertoriów. Stan tego referatu wynosił ok. 220 spraw. SSR Katarzyna Gawęłko-Bazan wg. podziału czynności na 2017 r. początkowo została zobowiązana do zakończenia kilkudziesięciu spraw z jej referatu, szczególnie powyżej 6 i 12 miesięcy, a następnie – w związku z prośbą skierowaną do Prezesa tut. Sądu - ostatecznie 26 spraw pozostających w jej referacie w rep. P z czasem trwania powyżej 12 miesięcy oznaczonych konkretnymi sygnaturami oraz do odbycia wszystkich wyznaczonych sesji. Po ponownym podziale referatu Sędziowie tut. Wydziału otrzymali dodatkowo do prowadzenia po ok. 15-20 spraw.

Od dnia 1 września 2017 r. SSR Renata Darłak była nieobecna w pracy z powodu choroby, w związku z tym dekrety sprawy odbywało się na 2 osoby. Nieobecność ww. Sędziego trwa do dnia dzisiejszego.

W zw. z długotrwałą nieobecnością SSR Renaty Darłak Prezes tut. Sądu zdecydowała o przydzieleniu od 1 listopada 2017 r. do Wydziału SSR Miry Słodzińskiej (do dnia 31 grudnia 2017 r.) i SSR Katarzyny Gawęłko-Bazan.

SSR M. Słodzińskiej wg. zakresu czynności zostało przydzielone 1/3 wpływu spraw z repertoriów P, U, Np., Po, Uo oraz 30 spraw z rep. P oraz 30 spraw z rep. U pozostających zadekretowanych na SSR R. Darłak.

SSR K. Gawęłko-Bazan zostało przydzielone również 1/3 wpływu spraw z rep. P, U, Np., Po, Uo oraz 50 spraw z rep P i U z referatu SSR R. Darłak, w tym pozostające kiedyś przedekretowane na SSR R. Darłak z referatu SSR K. Gawęłko-Bazan w zw. ze zmianą wydziału orzeczniczego.

Pozostały referat SSR R. Darłak został podzielony w częściach równych pomiędzy SSR B. Bury i SSR J. Olszowy-Rozmus. Sędziowie ci otrzymali po ok. 50-60 spraw. Był to drugi podział referatu Sędziego w tym roku i każdorazowo obejmował on ok. 200 spraw.

SSR Mira Słodzińska w grudniu 2017 r. została zwolniona – decyzją Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie – z obowiązku kończenia spraw zadekretowanych w miesiącach listopada i grudzień 2017 r. Spowodowało to konieczność powrotnego przedekretowywania spraw na Sędziów orzekających w IV Wydziale tut. Sądu.

Od dnia 1 stycznia 2018 r. w tut. Wydziale orzekała:

- SSR Beata Bury (75%) i
- SSR Jolanta Olszowy-Rozmus (100%).

Od dnia 1 maja 2018 r. do Wydziału ponownie została przydzielona SSR Katarzyna Gawelko-Bazan z przydziałem czynności wynoszącym 0,33%. Z uwagi na jej delegowanie do pełnienia czynności w Ministerstwie Sprawiedliwości od dnia 16 lipca 2018 r. z tym dniem Sędzia K. Gawelko-Bazan zakończyła orzekanie w tut. Wydziale.

Od dnia 1 lipca 2018 r. do tut. Wydziału przydzielono Panią SSR Martę Rajchert.

W 2017 r. w tut. Wydziale pracowało rotacyjnie 2 asystentów. W związku z nieobecnością w pracy Pani Asystent [imię], od lutego 2017 r., w okresie od marca do października 2017 r. pracę świadczyła Pani [imię], a od lipca 2017 r. – Pani [imię]. Po zakończeniu zatrudnienia przez Panią [imię], w Wydziale pozostał 1 asystent [imię] i stan ten utrzymuje się do dnia dzisiejszego. Pani [imię], po powrocie z urlopu rodzicielskiego, od października 2018 r. została przeniesiona do Wydziału I tut. Sądu.

7. Realizacja zaleceń polustracyjnych

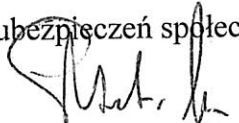
Lustracja za okres poprzedni IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Rzeszowie przeprowadzona była w dniach 1-31 października 2017 r., w wyniku której wydane zostały zalecenia polustracyjne. Ze sprawozdaniem z lustracji Przewodnicząca Wydziału zapoznała Sędziów, a jej wyniki zostały omówione poprzez przeprowadzenie rozmów z Sędziami.

Zgodnie z zaleceniami referaty Sędziów są na bieżąco nadzorowane przez Przewodniczącą Wydziału, ze zwróceniem uwagi na stan spraw ponadrocznych i konieczność zapewnienia sprawnego toku postępowania w tych sprawach.

Czynności nadzorcze podjęto też w sprawach, w których w toku postępowania dopuszczany jest dowód z opinii biegłych.

8. Wnioski polustracyjne

1. Niewątpliwie niepokój budzi sprawa opinii biegłych, co znacznie wydłuża postępowanie. Szczegółowo zagadnienie to przedstawione zostało w treści sprawozdania. Zachodzi więc potrzeba ponownie przedstawić wniosek Kierownictwu Sądu Okręgowego w Rzeszowie o konieczności pozyskiwania nowych biegłych lekarzy, zwłaszcza specjalistów z zakresu neurologii, ortopedii, chirurgii, neurochirurgii. Brak ten i zwracanie się z odezwaniami o pomoc prawną do innych sądów znacznie wydłuża postępowanie.
2. Niezależnie od wniosku sformułowanego w p-cie 1, wydaje się, że sędziowie powinni korzystać z uprawnienia do nakładania grzywny, zwłaszcza w przypadkach bardzo dużego opóźnienia w sporządzeniu opinii, którą w razie usprawiedliwionej zwłoki można zawsze uchylić, a nie ulegać swoistemu „szantażowi” biegłych;
3. Koniecznym jest zwrócenie uwagi na zwiększenie stabilności orzecznictwa. Sprawy, w których wydano wyroki zmieniające, wymagały niejednokrotnie uzupełnienia postępowania dowodowego w postępowaniu apelacyjnym (w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych zazwyczaj w postaci opinii biegłego lekarza).
4. Podjąć działania zmierzające do szybkiego zakończenia spraw trwających powyżej trzech lat szczegółowo opisanych w sprawozdaniu i rozważyć objęcie ich nadzorem .
5. Przyczyną wydłużenia postępowań w wielu wypadkach w okresie objętym kontrolą jest rotacja sędziów (szczegółowo przedstawiona w sprawozdaniu) i długotrwała choroba jednego z sędziów. Stabilizacja w tym zakresie przyczyni się niewątpliwie do skracania terminów odraczanych rozpraw i szybkości postępowania.

Wizytator ds. prawa pracy
i ubezpieczeń społecznych

SSO Elżbieta Ura

Rzeszów, dnia 5 listopada 2018 r.