

## SPRAWOZDANIE

z lustracji Wydziału X Karnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie przeprowadzonej w dniach 24 – 28 września 2018 r. kontynuowanej i zakończonej 22 stycznia 2019 r. przez Grażynę Artymiak - sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

### I Uwagi wstępne

#### 1. Podstawa prawna lustracji

Lustracja Wydziału X Karnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie została przeprowadzona w wykonaniu planu pracy nadzorczej nad działalnością administracyjną sądów, na podstawie art. 9, art. 38 § 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. 2018 r., poz. 23 ze zm.) oraz § 7 i § 9 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie nadzoru administracyjnego nad działalnością administracyjną sądów powszechnych (Dz. U. 2013, poz. 69 ze zm.) zgodnie z zarządzeniem Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 7 września 2018r.

#### 2. Zakres lustracji:

Zbadanie spraw „K”, w których postępowanie sądowe od chwili wniesienia aktu oskarżenia trwa powyżej 3 lat.

#### 3. Metodologia przyjęta podczas lustracji.

Ustalenia przedstawione w sprawozdaniu zostały oparte na:

- analizie akt spraw z repertorium „K”, w których postępowania od czasu wniesienia aktu oskarżenia trwają ponad 3 lata,
- analizie danych liczbowych i statystycznych uzyskanych w trakcie przeprowadzania lustracji od kierownika sekretariatu lustrowanego Wydziału oraz VII Wydziału Wizytacyjnego Sądu Okręgowego w Rzeszowie (Zespołu ds. Analiz i Organizacji Pracy),
- analizie danych zawartych w protokole kontroli działalności sekretariatu X Wydziału Karnego przeprowadzonej w okresie 26-30 marca 2018 r.

**II Analiza obsady X Wydziału Karnego, sprawność postępowań sądowych i efektywność pracy sędziów przy uwzględnieniu struktury przydziału i załatwień w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 30 września 2018 r.**

1. Obsada kadrowa - lata poprzedzające lustrację

lata	Liczba sędziów (limit)	Obsada sędziów	Liczba (limit) urzędników	Obsada urzędników	4/2	5/3
1	2	3	4	5	6	7
2015	8,200	6,056	11,000	9,244	1,34	1,53
2016	7,167	5,723	10,220	8,800	1,43	1,54
2017	7,000	5,756	10,000	8,764	1,43	1,52

lata	Liczba asystentów	Obsada asystentów	9/2	10/3	2/9	10/3
8	9	10	11	12	13	14
2015	2,532	2,167	0,31	0,36	3,24	2,79
2016	2,487	1,910	0,35	0,33	2,88	3,00
2017	2,500	2,051	0,36	0,36	2,80	2,81

Dane te wskazują, że na jednego sędziego przypadało ok. 1,5 urzędnika (rubryki 6 i 7) i ok. 1/3 asystenta (rubryki 11 i 12), inaczej 1 asystent miał do obsługi ok. 3 sędziów (rubryki 13 i 14). W protokole kontroli działalności sekretariatu X Wydziału Karnego na dzień kontroli (marzec 2018 r.) <sup>J. Kuroń</sup> odnotowano jednak, że jeden z sędziów pozostaje bez obsługi swojego referatu i **wskazano wówczas na konieczność przydzielenia dodatkowego pracownika.**

X Wydział Karny dysponował 11 pokojami, w tym 6 zajmowali sędziowie, urzędnicy korzystali z 4 pokoi, asystencji zajmowali 1 pokój.

Wydział korzysta z 7 sal rozpraw.

W 2018 r. w Wydziale X Karnym orzekali następujący sędziowie:

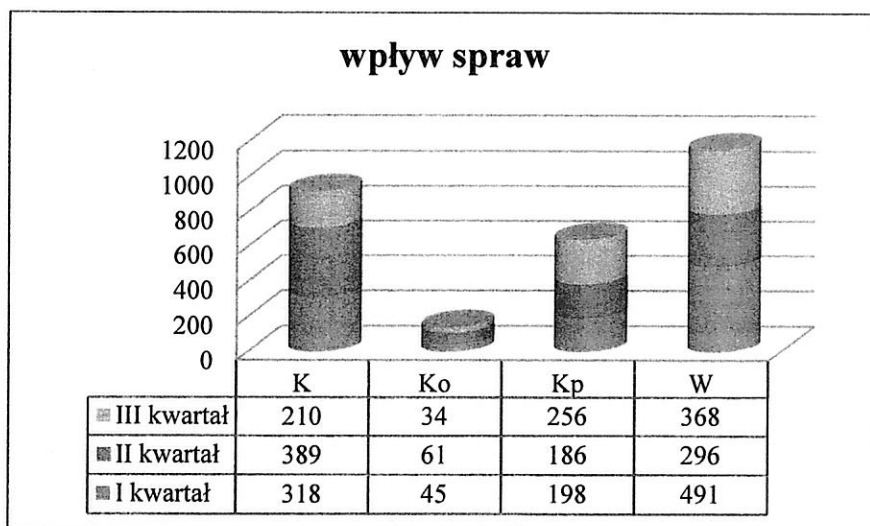
1. SSR Arita Masłowska, która pełni funkcję Przewodniczącego Wydziału,
2. SSR Alicja Kuroń – wiceprezes Sądu Rejonowego w Rzeszowie
3. SSR Krzysztof Jucha
4. SSR Wojciech Osiniak
5. SSR Anna Ryczaj Paško
6. SSR Janusz Sternalski.

Do 18 marca 2018 r. do Wydziału przydzielona była SSR Magdalena Słowik.

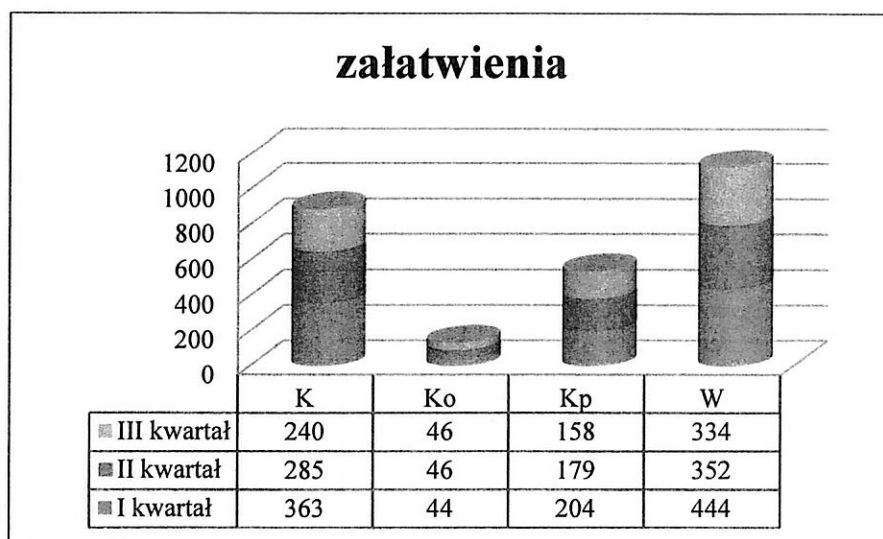
Efektywny czas pracy sędziów w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 30 września 2018 r. przedstawiał się następująco:

Lp.	Sędzia	Czas pracy
1.	Krzysztof Jucha	0,748
2.	Alicja Kuroń	0,800
3.	Arita Masłowska	0,870
4.	Wojciech Osiniak	0,788
5.	Anna Ryczaj-Paško	0,762
6.	Janusz Sternalski	0,737
7.	Magdalena Słowik	0,266

W okresie od 1 stycznia 2018 r. do 30 września 2018 r. do X Wydziału wpłynęła z uwzględnieniem kategorii spraw i rozdziału na kwartały następująca liczba spraw:

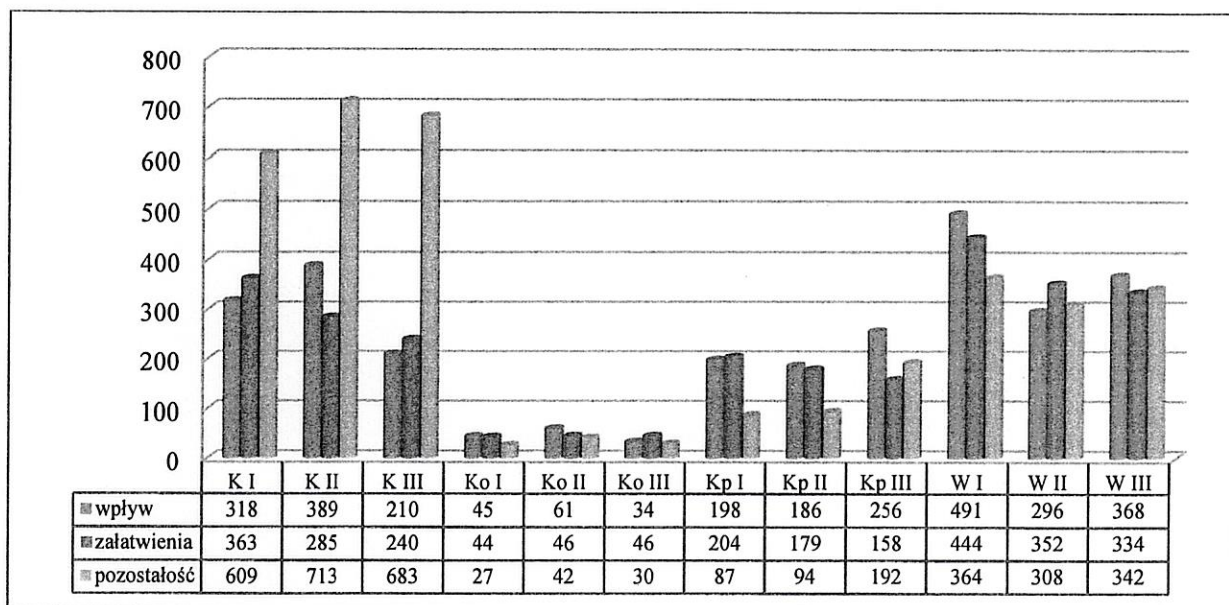


Z uwzględnieniem tych samych kryteriów załatwialność spraw w poszczególnych kategoriach przedstawiała się następująco:



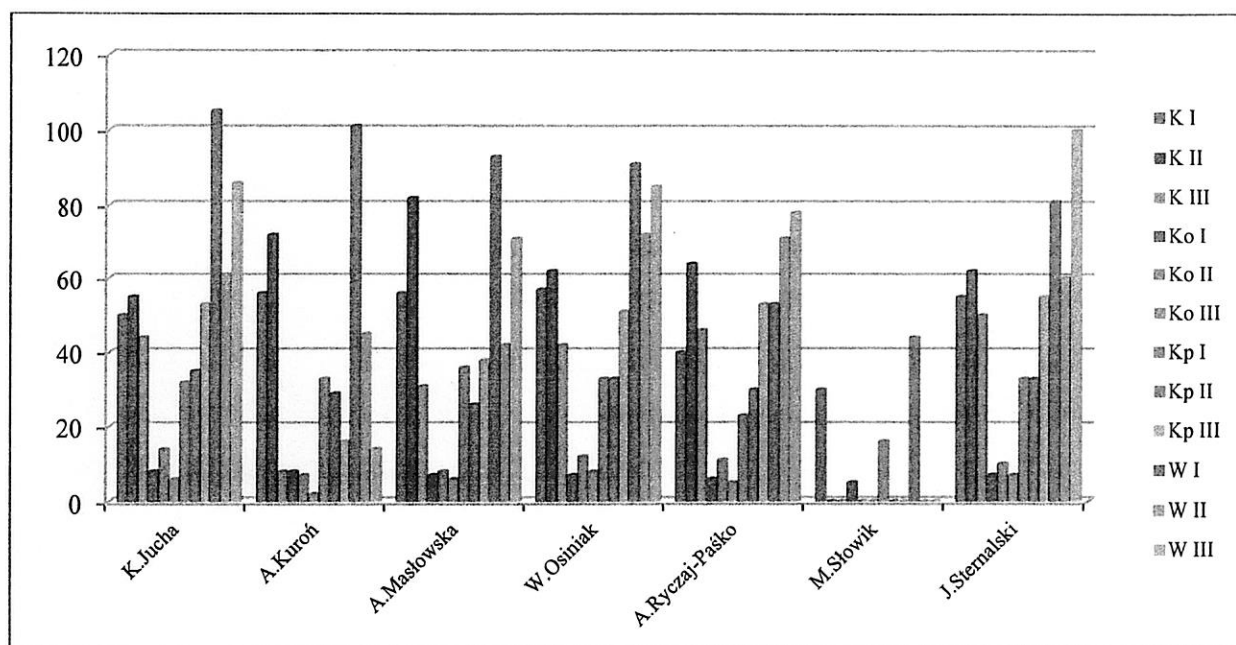
Przy uwzględnieniu danych wskazanych powyżej wartości wpływu, załatwień i pozostałości w poszczególnych kategoriach spraw w I, II i III kwartale przedstawiały się następująco:





W sprawach z rep. K widoczna jest szczególnie wysoka liczba spraw zaległych. Pozostałość jest wysoka, chociaż w I i III kwartale sędziowie opanowali wpływ w tej kategorii spraw. Opanowanie tej zaległości wymaga podjęcia kroków organizacyjnych, albowiem samą efektywnością pracy sędziów i zwiększeniem wydajności ich pracy, jej zmniejszenie może nie być możliwe.

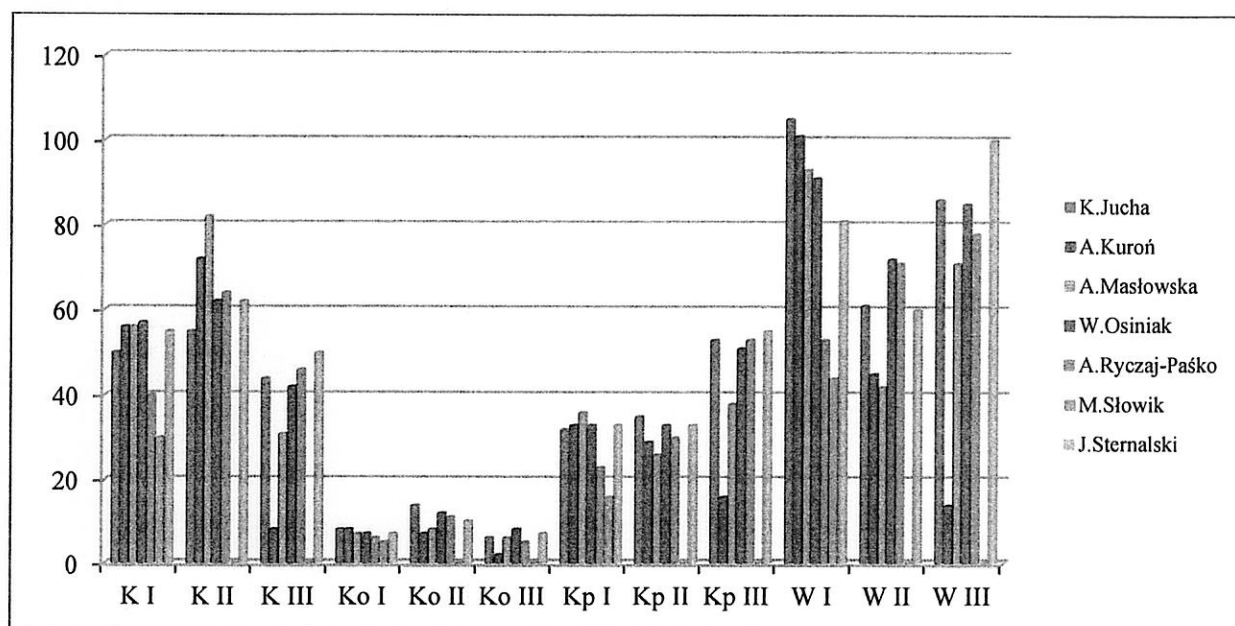
Pamiętając o tym, że zgodnie z podziałem czynności (wiceprezes i przewodniczący wydziału mieli niższy procentowy udział w przydziale spraw, a osoby pełniące te funkcje na przestrzeni 2018 r. zmieniały się) przydział spraw poszczególnym sędziom przedstawiał się następująco:



- Rozłożenie spraw poszczególnych kategorii w referacie z uwzględnieniem kwartalnego ich przydziału.



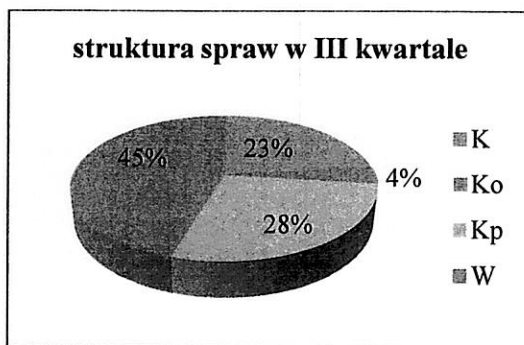
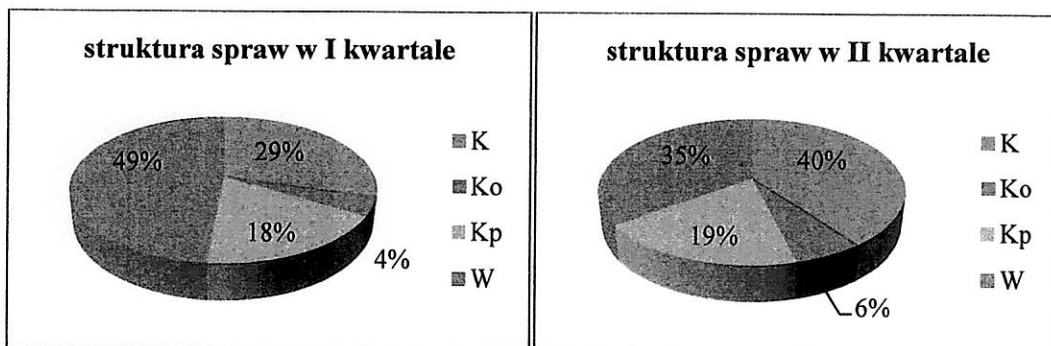
Można stwierdzić, że w I kwartale przydział spraw K był na zbliżonym poziomie dla sędziów A. Kuroń, A. Masłowskiej, W. Osiniaka i J. Sternalskiego. Niewiele od tego poziomu odbiegała liczba przydzielonych spraw sędziemu K. Jucha. Niższy wpływ miała SSR A. Ryczaj-Paśko i M. Słowik (w tym kwartale następowały zmiany w podziałach czynności, a SSR M. Słowik odchodziła z Wydziału). W II kwartale widoczny jest znaczny wzrost przydziału spraw sędziów A. Kuroń i A. Masłowskiej (czerwcową nieobecność pozostałych sędziów w Wydziale). Falowość przydziału („wyrównywanie” na przestrzeni roku) zdaje się być najbardziej widoczna w sprawach z rep. W. W I kwartale najwięcej spraw wpłynęło do referatu SSR K. Juchy i A. Kuroń, w II kwartale do referatów SSR W. Osiniaka i A. Ryczaj-Paśko, zaś w III do referatu SSR J. Sternalskiego.



- Rozłożenie poszczególnych kategorii spraw z rozbiciem na kwartały między poszczególnych sędziów.

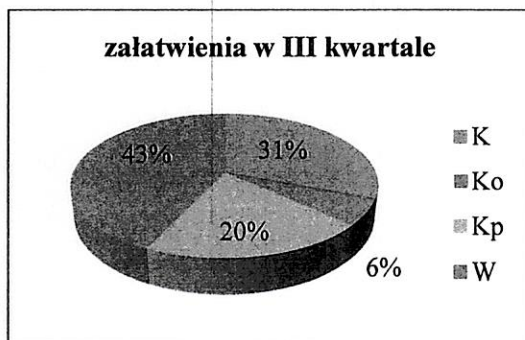
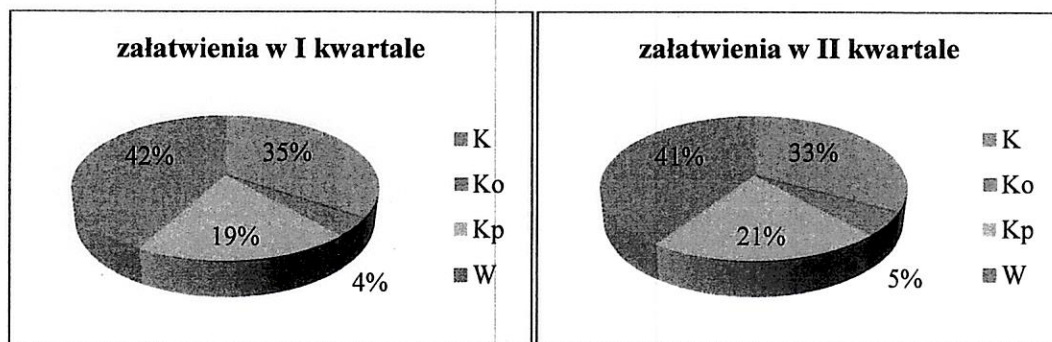
W I kwartale widoczny jest w miarę równomierny rozdział przydzielanych spraw między sędziów, w II kwartale widoczne zaburzenie, gdzie osoby ze zmniejszonym wskaźnikiem przydziału spraw otrzymują liczbę spraw przewyższającą poziomem innych, zaś wyrównanie (znacznie niższa liczba przydzielonych spraw) następuje w III kwartale.

Struktura spraw wpływających jest zmienna w pierwszym kwartale sprawy o wykroczenia stanowiły blisko połowę wszystkich spraw. W I i II kwartale wpływ spraw Kp był zbliżony. Wpływ spraw z wykazu Ko jest niewielki i we wszystkich kwartałach kształtował się w sposób zbliżony oscylując w granicach 5 % wpływu spraw.



Najwięcej spraw z rep. K wpłynęło i je przydzielono w II kwartale, w III kwartale był najmniejszy ich wpływ.

Przy nierównomiernym wpływie spraw struktura załatwień kształtuje się bardziej równomiernie. Sprawy z rep. K załatwiane są we wszystkich kwartałach w wymiarze około 1/3 ogółu spraw.





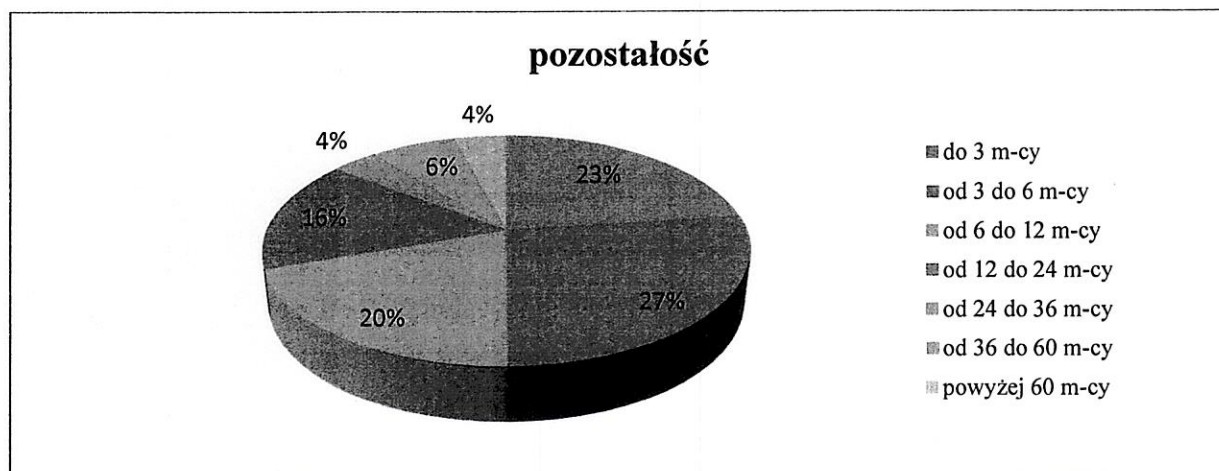
Łącznie średni miesięczny wpływ spraw z rep. K w I kwartale wyniósł 106 spraw, w II kwartale – 130, a w III kwartale 70 spraw.

**Zaległość** na koniec września 2018 r. wyniosła w sprawach: „K” - 683 spraw.

Średnie miesięczne załatwienie spraw z rep. „K” (99 spraw), przy średnim miesięcznym wpływie (102 sprawy) jest niewystarczające do opanowania wpływu, a tym bardziej do zlikwidowania istniejących zaległości. Pozostałość jest blisko siedmiokrotnie większa niż średnio załatwiana liczba spraw.

Jak wskazano pozostałość na koniec września 2018 r. w sprawach „K” wyniosła 683, to stanowiło 104 % wielkości pozostałości, jaką odnotowano w styczniu 2018 r., z czego powyżej 3 do 6 miesięcy było 183 sprawy, powyżej 6 miesięcy do 12 miesięcy - 135, powyżej 12 miesięcy – 207, w tym 74 sprawy, w których postępowanie od chwili wniesienia aktu oskarżenia trwa powyżej 3 lat, co stanowi 10% zaległości.

Sprawy ponadroczne stanowią 30% pozostałości.



- Struktura pozostałości.

Ilość spraw z rep. K załatwionych w poszczególnych miesiącach 2018 r. (I-IX) przez poszczególnych sędziów przedstawia poniższa tabela:

Sprawy K		Miesiąc									
Lp.	Sędzia	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	Razem
1.	K. Jucha	17	18	23	24	13	10	16	16	19	156
2.	A. Kuroń	15	19	20	11	12	14	7	16	11	125
3.	A. Masłowska	11	30	18	15	19	13	16	14	8	144
4.	W. Osiniak	20	25	16	23	19	17	4	17	26	167
5.	A. Ryczaj-Paśko	8	9	17	12	6	17	11	7	14	101
6.	J. Sternalski	14	21	26	19	16	17	5	13	16	147
7.	M. Słowik	16	15	5	4	2	2	1	1	2	48
Razem		101	137	125	108	87	90	60	84	96	888
Średnie załatwienia		14	20	18	18	15	15	10	14	16	127



Ilość spraw Ko załatwionych w miesiącach I-IX 2018 r. przez poszczególnych sędziów przedstawia poniższa tabela:

Sprawy Ko		Miesiąc									Razem
Lp.	Sędzia	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	
1.	K. Jucha	6	0	2	4	5	4	4	4	1	30
2.	A. Kuroń	5	3	2	0	1	3	1	0	3	18
3.	A. Masłowska	2	1	1	2	1	3	3	2	0	15
4.	W. Osiniak	2	2	3	2	5	1	0	4	5	24
5.	A. Ryczaj-Paško	0	1	1	0	2	2	6	2	3	17
6.	J. Sternalski	3	4	2	2	6	1	2	3	3	26
7.	M. Słowik	3	0	1	0	0	0	0	0	0	4
	Razem	21	11	12	12	20	14	16	15	15	134

Ilość spraw Kp załatwionych w miesiącach I-IX 2018 r. przez poszczególnych sędziów przedstawia poniższa tabela:

Sprawy Kp		Miesiąc									Razem
Lp.	Sędzia	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	
1.	K. Jucha	9	13	14	10	10	11	17	9	12	105
2.	A. Kuroń	10	4	16	12	9	3	8	6	10	78
3.	A. Masłowska	7	10	19	5	11	9	6	3	4	74
4.	W. Osiniak	12	12	8	13	14	12	1	8	14	94
5.	A. Ryczaj-Paško	5	6	4	12	10	13	9	2	8	69
6.	J. Sternalski	11	10	7	10	4	8	11	9	20	90
7.	M. Słowik	6	7	14	1	2	0	0	0	1	31
	Razem	60	62	82	63	60	56	52	37	69	541

Ilość spraw z rep. W załatwionych w miesiącach I-IX 2018 r. przez poszczególnych sędziów przedstawia poniższa tabela:

Sprawy W		Miesiąc									Razem
Lp.	Sędzia	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	
1.	K. Jucha	16	18	39	20	24	20	11	17	32	197
2.	A. Kuroń	30	19	24	17	16	18	10	5	15	154
3.	A. Masłowska	36	19	22	19	18	13	14	16	14	171
4.	W. Osiniak	17	21	29	22	17	27	24	29	27	213
5.	A. Ryczaj-Paško	12	11	7	13	18	28	15	16	20	140
6.	J. Sternalski	30	13	35	25	14	18	16	33	20	204
7.	M. Słowik	19	17	10	3	0	2	0	0	0	51
	Razem	160	118	166	119	107	126	90	116	128	1130

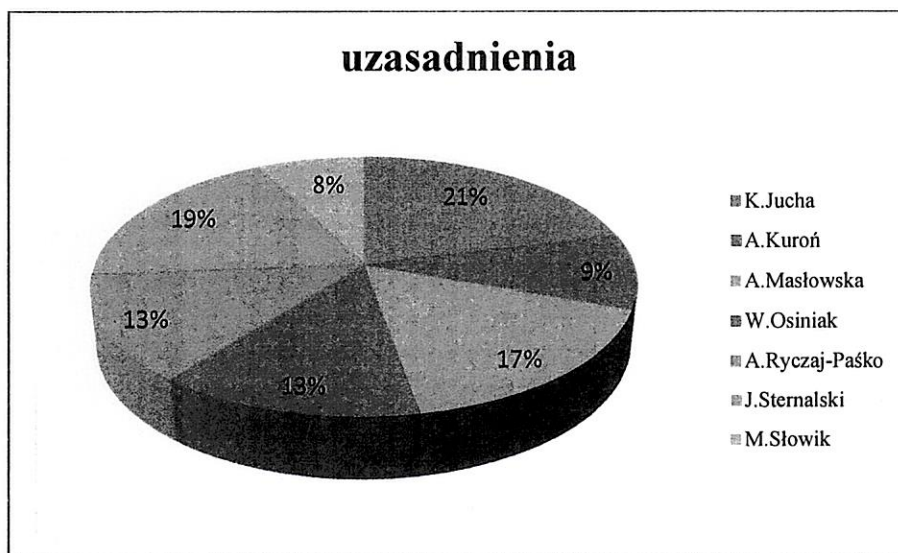
Średnią miesięczną ilość załatwień na poszczególnych sędziów ogółem i z uwzględnieniem kategorii spraw przedstawia poniższe zestawienie:

sędzia	średnia mies. załatw. ogółem	średnia miesięczna ilość spraw sędziego			
		K	Ko	Kp	W
K. Jucha	54,2	17,3	3,3	11,7	21,9
A. Kuroń	41,7	13,9	2,0	8,7	17,1
A. Masłowska	44,9	16,0	1,7	8,2	19,0
W. Osiniak	55,3	18,6	2,7	10,4	23,7
A. Ryczaj-Paško	36,3	11,2	1,9	7,7	15,6
J. Sternalski	51,9	16,3	2,9	10,0	22,7
M. Słowik	14,9	5,3	0,4	3,4	5,7
	299,2	98,7	14,9	60,1	125,6

Ilość spraw załatwionych przez poszczególnych sędziów orzekających w X Wydziale Karnym, terminowość uzasadnień i stabilność orzecznictwa przedstawiają się następująco:

Wyszczególnienie	K. Jucha	A. Kuroń	A. Masłowska	W. Osiniak	A. Ryczaj-Paško	J. Sternalski	M. Słowik	razem w wydziale	
	1	2	3	4	5	6	7		
0									
<b>fakt. czas pracy</b>	0,748	0,800	0,870	0,788	0,762	0,737	0,266		
zał. Ogółem	488	375	404	498	327	467	139	2693	
K	156	125	144	167	101	147	48	888	
Ko	30	18	15	24	17	26	4	134	
Kp	105	78	74	94	69	90	31	541	
W	197	154	171	213	140	204	51	1130	
średnia zał. w miesiącu	54,2	41,7	44,9	55,3	36,3	51,9	14,9	299,2	
<b>uzasadnienia</b>	Sporządzono	<b>54</b>	<b>23</b>	<b>42</b>	<b>34</b>	<b>33</b>	<b>47</b>	<b>19</b>	<b>252</b>
	w term. do 14 dni	28	6	32	12	29	24	11	142
	tj.%	52	26	76	35	88	51	58	56
	do 1 miesiąca	23	15	7	21	4	20	8	98
	tj.%	43	65	17	62	12	43	42	39
	pow. 1 miesiąca	3	2	3	1	0	3	0	12
	tj.%	5	9	7	3	0	6	0	5
<b>stabilność orzecznictwa</b>	rozpoznano ogółem apelacji, co do osób	<b>17</b>	<b>11</b>	<b>17</b>	<b>21</b>	<b>8</b>	<b>24</b>	<b>17</b>	<b>115</b>
	utrzymano w mocy	10	1	4	7	1	4	7	34
	tj.%	59	9	24	33	13	17	41	30
	zmieniono	3	7	9	5	5	11	4	44
	tj.%	18	64	53	24	63	46	24	38
	uchylono do ponow- nego rozpoznania	3	2	3	6	2	9	6	31
	tj.%	18	18	18	29	24	37	35	27
	zał. w inny sposób	1	1	1	3	0	0	0	6
tj.%	5	9	5	14	0	0	0	5	

Uwzględniając liczbę sporządzonych uzasadnień przez poszczególnych referentów otrzymujemy obraz struktury tych uzasadnień:



Analiza danych przedstawionych w powyższych tabelach wskazuje, że ilość spraw załatwionych, jak też średnie miesięczne załatwienie spraw, przez poszczególnych sędziów, zwłaszcza z repertorium „K” jest niewystarczające do zlikwidowania istniejących zaległości. Na sprawność postępowania, aż do prawomocnego zakończenia sprawy, negatywnie rzutuje także terminowość sporządzania uzasadnień (w skali Wydziału niewiele powyżej połowy - 56 % uzasadnień jest pisanych w ustawowym 14 dniowym terminie. Uwzględniając jednak liczbę dni sesyjnych trudno sędziom czynić zarzut, że uzasadnienia sporządzane są przez nich w terminie, chociaż – w mniejszej liczbie niż połowa spraw po upływie 14 dni) oraz poziom stabilności orzecznictwa (wyroki w około 27 % spraw są uchylane i sprawy przekazywane do ponownego rozpoznania). Ten ostatni wskaźnik ma również negatywny wpływ na ilość spraw starych, szereg z nich, w największych przedziałach czasowych, było już kilkakrotnie uchylanych do ponownego rozpoznania. W tym miejscu wskazać można, że sposobem na skrócenie czasu sporządzania uzasadnień byłoby zwiększenie liczby asystentów wspomagających pracę sędziów. To zaś miałyby przełożenie zapewne także na tempo załatwiania spraw i zmniejszanie zaległości.

W większości przypadków ilość posiedzeń/rozpraw i ich częstotliwość nie budzą poważniejszych zastrzeżeń, problemem zaś jest właściwe wykorzystanie ich czasu i niedostateczna koncentracja materiału dowodowego, zwłaszcza że dość często jednak dochodzi do odwołania rozpraw (zmiany terminów). Z jednej strony niewłaściwe



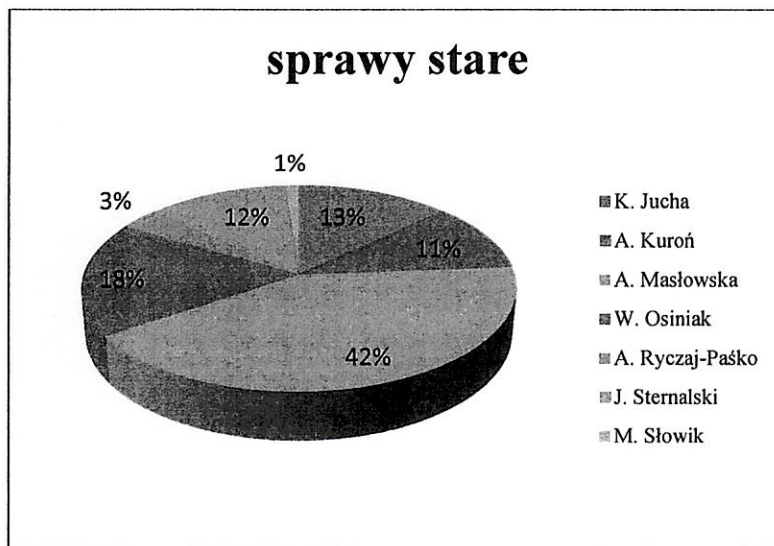
zaplanowanie sesji i mnożenie terminów, których czas nie zawsze jest prawidłowo wykorzystywany, z drugiej zaś „przeładowanie wokandy” (nie jesteśmy w stanie przesłuchać wszystkich wezwanych świadków) i konieczność odroczenia rozprawy (brak wolnych terminów by zmieścić się w terminie przerwy) jest jednym z powodów przewlekłości postępowania i „starzenia się” spraw. Jeżeli rozprawy są odraczane, a odbywają się w odstępach czasowych zbliżonych do dwóch-trzech miesięcy, to w sytuacji, gdy z jakiś przyczyn - najczęściej niezależnych od referenta i nie dających się przewidzieć – dojdzie do odwołania terminu, to odległość czasowa między terminami rozprawy zbliża się do pół roku. To zaś pociąga za sobą dodatkowe czynności dla sekretariatu – konieczność wezwań i zawiadomień wszystkich stron, ale także dodatkowo uzupełnianie o aktualną informację z KRK (trzeba przyznać, że pod tym względem w skontrolowanych sprawach akta są prowadzone w sposób prawidłowy, nie ma braków, by po upływie 6 miesięcy nie było informacji z KRK). Są to jednak dodatkowe czynności pracy sekretariatu, które mogłyby zostać wykorzystane dla innych celów, niż dodatkowa wysyłka – zbędna, zważywszy na fakt, iż wystarczyłoby się „zmieścić” w terminie dla przerwy, a już większości z tych czynności sekretariat nie musiałby wykonywać.

### III Analiza spraw, w których postępowanie trwa powyżej 3 lat

#### 1. Uwagi ogólne

W zakresie spraw karnych, w których postępowanie trwa powyżej 3 lat, poddano kontroli akta znakomitej większości spraw.

Akta spraw starych w różnej wielkości znajdują się w referatach poszczególnych sędziów:



Przyczyn takiego rozłożenia spraw starych można upatrywać w długotrwałych okresach absencji poszczególnych referentów, wielkości referatu (niższy udział w przydziale spraw sprawia, że łatwiej opanować w krótszym czasie wpływ, więc mniej spraw się starzeje). W referatach innych sędziów znajdują się też sprawy rozpoznane wcześniej przez kogoś innego, a które zostały przekazane w trybie instancyjnym do ponownego rozpoznania, te zazwyczaj już trwają dłuży czas, a do tego zwykle są obszerne dowodowo i skomplikowane, wymagające znacznego nakładu pracy.

## 2. Omówienie poszczególnych spraw:

### 1. X K 859/12

Subsydiarny akt oskarżenia o czyn z art. 284 § 2 kk wpływ 28.06.2012 r.  
przekazany z II Wydziału Karnego do X Wydziału - 9.07.2012

30.10.2012 postanowienie o umorzeniu postępowania uchylone II Kz 455/12 z 29.11.2012

Zwrot akt 3.12.2012

4.01.2013 **wyznaczenie terminu posiedzenia pojednawczego** (?) na 31.01.2013 kolejne terminy 19.03, 27.03, obrońca wniosek o odroczenie na 14.05.2013 z wnioskiem o skierowanie na posiedzenie celem umorzenia postępowania; 28.05.2013 alarm ppoż. 5.06.2013 odwołanie choroba sędziego, 25.06.2013 postanowienie o braku podstaw do umorzenia; 20.08.2013 zmiana terminu na 2.10.2013 i na 20.11.2013 wniosek o odroczenie bo osk. ma dozór sądowy – odroczenie z terminem na piśmie

3.03.2014 termin na 6.05.2014 z terminem na piśmie

21.05.2014 dowód z opinii biegłych,

Zarządzeniem z 3.10.2014 wyznaczono termin na 28.11.2014, opinia z 26.09.2014 termin 22.01.2015, 18.02.2015, 9.03 i 25.05.2015. zarządzenie z 10.07.2015 na 2.09.2015, 9.10.2015 zawieszenie postępowania.

11.05.2016 r. podjęto postępowania termin 15.05.2016, 24.06.2016, 5.07.2016 skierowano do postępowania mediacyjnego.

Zarządzono 12.10.2016 r. na terminy 16.11, 10.02.2017, 20.02., 21.02, 11.04, 6.06, 23.08, 4.10, 24.11, 15.12.2017, 16.02.2018, 14.03, 5.04, 8.05, 30.05, 21.06, 7.08, 23.08, 18.09, 25.09 zamknięcie odroczenie wydania wyroku na 9.10.2018 r.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) zbędnie wyznaczone posiedzenie pojednawcze, 2) kierowanie bezskuteczne do mediacji, 3) choroba sędziego, 4) pobyt oskarżonego za granicą z dozorem, co utrudniało jego przemieszczanie się i przyjazd do Polski na wezwanie.**

### 2. X K 1313/12

Akt oskarżenia 29.10.2012 o czyn z art. 220 § 1 kk – 3 oskarżonych wpłynął 8.11.2012

Zarządzeniem z 23.11.2012 r. wyznaczono termin na 4.02.2013, 15.02.2013 – odwołanie

11.06.2013 zm. referenta

Zarządzeniem z 16.07.2013 r. wyznaczono termin na 3.10.2013 - odwołanie na 25.02.2014 - inny referent.

Terminy rozprawy: 25 i 26.02, 3.06, 2.09 opinia 20.09.2014, 22.12.2014, 7.01.2015, 21.01.2015, 20.02, 27.03. 10.04, 22.05, 7.08.2015 r., 23.03.2016 r. dopuszczenie biegłych, 15.06.2016, 14.09, 23.11.2016, 30.01.2017, 10.04, 24.05, 6.07 odwołanie, 25.07 odwołanie,



kolejne terminy 14.09.2017 r. 20.11, 29.01.2018 zm. terminu na 6.02, 13.03, 18.04, zmiana 25.06 zaświadczenie lek. na 5.09 zmiana na 15.11.2018

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) zmiany referenta 2) odległe terminy rozprawy, 3) odraczanie z terminem na piśmie bądź dowoływanie terminów.**

**3. X K 1315/12**

Akt oskarżenia z 6.11.2012 o czyn z art. 226 § 1 kk  
Wyłączenie sędziego 21.11.2012 r., 26.11.2012 wyznaczenie referenta  
Zarządzeniem 28.11.2012 r. wyznaczono termin na 7.02.2013 r. odwołanie – dializy osk.  
3.04.2013 r. odwołanie choroba sędziego powodująca wstrzymanie wpływu i podział referatu  
27.05.2013 r. przydzielono innemu sędziemu  
5.06.2013 na 24.09.2013 zwolnienie lek. nowego referenta  
11.09.2013 r. powrót pierwszego referenta  
Zarządzeniem z 23.10.2013 r. wyznaczono termin na 18.12.2013 r. pod nieobecność osk.  
rozpoczęto przewód sądowy przesłuchano świadków  
8.01.2014 wniosek o wyłączenie s. – 10.04.2014 nieuwzględnienie wniosku  
zarządzeniem z 23.05.2014 r. wyznaczono termin na 16.07.2014 r. i kolejne 16.10, 4.12.2014,  
19.02.2015 odwołana, wpływ opinii 6.05.2015 r.  
zarządzeniem z 19.06.2015 r. wyznaczono termin na 14.07.2015 zmieniony na 8.07.2015  
kolejny wniosek o wyłączenie - 17.08.2015 pozostawiony bez rozpoznania  
9.11.2015 biegli termin i zmiany terminów z uwagi na niestawianie się oskarżonego  
30.10.2017 wniosek o wyłączenie,  
opinia 23.11.2017  
ponowne oświadczenia  
27.03.2018 powołanie biegłego przyjęcie osk. 23.04.2018  
30.04.2018, opinia 21.09.2018 r.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) zmiany referenta, 2) procedura wyłączenia sędziego, 3) odległe terminy rozprawy, 4) niestawiennictwo oskarżonego, 5) odraczanie z terminem na piśmie bądź dowoływanie terminów.**

**4. X K 122/13**

Akt oskarżenia 29.03.2012 r. z art. 279 § 1 kk 3 oskarżonych wniesiony 2.04.2012 r.  
Brak oskarżonego – wielokrotne wywiady o ustalenie aktualnego miejsca pobytu. Regularne kontrole Przewodniczącego (2/3 razy w roku)  
27.06.2013 wniosek o ENA – 8.08.2013 ENA Kop 42/13

Czynniki przedłużające postępowanie: **poszukiwanie oskarżonego**

**5. X K 262/13**

Zawiadomienie o czynie z art. 157 § 2 kk z dnia 26.12.2012, datowane 6.03.2013 r.  
Przydział 12.03.2013 r.  
Zarządzeniem z 9.05.2013 r. wyznaczono termin na 16.05.2013 r.  
Bezskuteczność aktu oskarżenia – II Kz 206/13 uchylone 4.07.2013 r.,  
Posiedzenie pojednawcze 21.11.2013 Zawieszenie postępowania miejsce pobytu oskarżonego nie jest znane. Zarządzeniem z 9 maja 2017r. wyznaczono termin na 4.07.2017 r. posiedzenie pojednawcze, miejsce pobytu oskarżonego nie jest znane.

Czynniki przedłużające postępowanie: **poszukiwanie oskarżonego**

**6. X K 505/13**

Akt oskarżenia 10.05.2013 r. o czyn z art. 279 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 d2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk (trzykrotnie) i z art. 242 § 3 kk, wpływ 14.05.2013 r. (areszt)  
Zarządzeniem z 28.05.2013 r. wyznaczono termin na 9.07.2013, 25.07.2013, 27.09.2013



Zmiana ref. 11.09.2013 r.

Zarządzeniem z 23.10.2013 r. wyznaczono termin na 8.01.2014, 9.01, 27.02, 7.05 odwołane, 30.06, 29.09 odwołane 17.11.2014, 2.02.2015, 23.04.2015, 24.06.2015 i 14.09.2015 odwołane, 23.11.2015 brak prawidłowego zawiadomienia osk. pos. 8.12.2015, 27.01.2016 zawieszenie postępowania bo nieznane jest miejsce pobytu świadka, dotychczas złożyli wyjaśnienia

9.05.2017r. podjęcie zawieszzonego postępowania świadek odmawia zeznań, opuszcza salę 12.07.2017, 13.09.2017 ponowne zawieszenie.

Informacja z 21.08.2018.

**Czynniki przedłużające postępowanie: 1) zmiany referenta 2) odległe terminy rozprawy, 3) poszukiwania świadków – byłych oskarżonych, 4) odraczanie z terminem na piśmie bądź dowoływanie terminów.**

**7. X K 1148/13**

Akt oskarżenia o czyny z art. 279 § 1 kk i z art. 291 § 1 kk wpłynął 21.11.2012

Wydany wyrok z 17.10.2013 r. został wyrokiem SO z 17.10.2013 (II Ka 392/13) uchylony a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania.

zwrot 30.10.2013 r.

zarządzeniem z 5.12.2013 r. wyznaczono terminy na 6.02, 19.02, 26.02, 30.04 (odwołana choroba), 25.06, 24.09 (odwołana) 12.11.2014 r., kolejne 29.01.2015, 22.04 (odwołana) 4.05, 18.06 2015 r. – brak powiadomienia o terminie.

11.08.2015 r. zarządzenie – postanowienie o zawieszeniu postępowania – niemożność przesłuchania świadka, który złożył wyjaśnienia, a może skorzystać z prawa do odmowy zeznań.

**Czynniki przedłużające postępowanie: 1) orzeczenie kasatoryjne, 2) odwołania terminów rozpraw, 3) brak prawidłowego zawiadomienia 4) zawieszenie postępowania, bo świadek który złożył wyjaśnienia ma możliwość skorzystania z prawa odmowy złożenia zeznań.**

**8. X K 1164/13**

Akt oskarżenia wpłynął 7.05.2013.

Wydany w sprawie o sygn. akt X K 481/13 wyrok z 28.05.2013 został wyrokiem SO z dnia 11.10.2013 uchylony sprawa przekazana do ponownego rozpoznania.

Przydzielenie sprawy 4.11.2013.

Zarządzeniem z 14.11.2013 wyznaczono termin na 19.12.2013 następnie 7.01, 6.02, 12.03, 8.04, 29.05, 14.07, 30.09, 19.11.2014, 9.01, 23.01. 2015, 24.08, 21.09.2016 (skarga na przewlekłość), oczekiwanie na opinie, 23.05, 6.06.2018

**Czynniki przedłużające postępowanie: 1) orzeczenie kasatoryjne, 2) wielość terminów, 3) gromadzenie materiału do opiniowania, 4) wielość opinii biegłych.**

**9. X K 505/14**

Akt oskarżenia z 28 maja 2014 r. o czyn z art. 217 § 1 kk popełniony 13.09.2013 i 31.01.2014 Przydział 30.05.2014 r.

3.07.2014 zwolnienie z ryczału (referent od 1.08 do 10.10.2014 – zwolnienie lekarskie)

1.12.2014 posiedzenie pojednawcze na 8.01.2015 rozprawa 18.03.2015, 17.06.2015 odwołana, 21.09, 2.11.2015, 28.01.2016, 13.04, 9.06, 31.08, 26.10, 20.12.2016 – odwołana na 4.01.2017 brak potwierdzeń zawiadomień, 30.01.2017 opinia biegłych z 16.06.2017, 21.06.2017 postanowienie o zawieszeniu postępowania, opinia 21.11.2017, 1.06. 2018, 12.09. 2018 nie może brać udziału w czynnościach

**Czynniki przedłużające postępowanie: 1) zwolnienie lekarskie sędziego 2) odległe terminy rozprawy, 3) opiniowanie przez biegłych, 4) odraczanie z terminem na**

52

**piśmie bądź dowoływanie terminów, 5) stan zdrowia oskarżonego uniemożliwia jego udział w postępowaniu.**

#### **10. X K 803/14**

Akt oskarżenia wniesiono 10 lipca 2014 r. o czyn z art. 224 § 2 kk

Zarządzeniem z 11.08.2014 r. wyznaczono termin na 15.10.2014 r. - wniosek o obrońcę z urzędu, zarządzeniem z 17.12.2014 termin na 7.02.2015 r.; badania psychiatryczne (wniosek oskarżonego o wyłączenie sędziego – nie zbierano oświadczeń 1.10.2015 nie uwzględniono wniosku II Ko 555/15 zwrócono akta)

kolejne terminy: 30.11.2015 termin na 11.02.2016, potem 15.03.2016 i powołanie biegłych – opinia 22.09.2016, 11.09.2017 zwolnienie z tajemnicy lekarskiej, ponowne oświadczenie, opinia 21.02.2018, 20.06.2018 nie stawiał się oskarżony, odroczenie na 23.08.2018 r., wniosek o odroczenie 16.10.2018 r. powołanie biegłych.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) procedura wyłączenia sędziego zainicjowana wnioskiem oskarżonego, 2) niestawiennictwo oskarżonego, 3) zasięgnięcie opinii biegłych.**

#### **11. X K 1010/14**

Akt oskarżenia z 1 października 2014 r. o czyn z art. 288 § 1 kk i art. 222 § 1 kk i 224 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. Wpływ 21.10.2014 r.

Zarządzeniem z 18.11.2014 r. wyznaczono termin na 5.02.2015 – ewakuacja, termin 13.05.2015 r. - usprawiedliwiona nieobecność oskarżonego, 29.07.2015 odroczenie celem zapoznania z treścią pouczeń na 8.10.2015, 14.01.2016 usprawiedliwiona nieobecność – 4.04.2016 zawieszenie postępowania

Zarządzeniem z 2.12.2016 wyznaczono termin na 8.02.2017 r. – podjęcie zawieszzonego postępowania prowadzenie rozprawy w dalszym ciągu, odroczone bez terminu

Zarządzeniem z 17.02.2017 wyznaczono termin na 24.03.2017, 5.06.2017, 4.09.2017, 16.10.2017 wpływa opinia 13.11.2017 i 18.01.2018 zamknięcie przewodu odroczenie wyroku na 31.01.2018 **wznowienie przewodu sądowego bez wskazania przyczyn**

Kolejne terminy 7.02.2018, 20.03.2018, opinia, 23.05.2018, 27.06.2018 brak terminu, oczekiwanie na opinię biegłych.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) wypadki nadzwyczajne – ewakuacja, 2) nieobecność oskarżonego, 3) gwarancyjność, 4) zawieszenie ze względu na stan zdrowia, 5) zasięgnięcie opinii.**

#### **12. X K 1266/14**

Pierwotny wpływ 25.10.2012 r.

Terminy: 21.02, 19.03, 17.06, 9.10, 11.10, 23.12.2013 r. – w dniu 10.02.2014 r. – zapada wyrok, który został uchylony wyrokiem SO z 26.11.2014 (sygn. akt II Ka 282/14)

Zwrot akt 17.12.2014 r.

Zarządzeniem z 6.02.2015 wyznaczono termin na 4.05.2015 r., kiedy rozpoczęto przewód sądowy, 22.07.2015 r. odroczone z terminem na piśmie. Dokonano wpisu: „Przedłożyć - 28.07.2015 r. nic nie robiono,

6.10.2015 zapytanie o wyrok wykonane 8.12.2015

30.11.2015 zwrócenie się o informację dot. biegłych

Zarządzeniem z 1.02.2016 r. wyznaczono termin na 22.04.2016 r., który odwołano - jury w konkursie. Wyznaczono na termin oględzin 28.04.2016r., który został odwołany – 25.04.2016 i wyznaczono na 21.06.2016 r. znowu odwołano i wyznaczono na 12.07.2016 r., opinia 23.08.2016 r., zarządzeniem z 26.08.2016 wyznaczono termin na 21.10.2016 r. - opinia, 24.10.2016 na termin 8.02.2017 na 19.04.2017, 26.06, 20.09.2017 r. - odwołana choroba sędziego.



Zarządzeniem z dnia 2.10.2017 na 13.12.2017 dopuszczenie dowodu z opinii biegłego  
Postanowieniem z 19.02.2018 r. dopuszczono uzupełnienie opinii biegłego  
Opinia 16.03.2018 r.

23.03.2018 doręczenie opinii, kal. 7 dni dla stron

Zarządzeniem z 10.05.2018 r. wyznaczono termin na 27.06.2018, 26.07.2018, 5.09.2018  
zmiana terminu 4.09 na 15.11.2018 r.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne, 2) odległe terminy rozprawy, 3) opiniowanie biegłych 4) odwoływanie terminów i odraczanie z terminem na piśmie.**

**13. X K 1280/14**

Akt oskarżenia z 11.12.2014 r. o czyn z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk wpłynął 18.12.2014

Zwrot aktu oskarżenia – 337 § 1 kpk – postanowieniem z 29.10.2014 uchylony

Zarządzeniem z 11.05. 2015 wyznaczono termin na 27.05.2015 zawieszenie postępowania stan zdrowia oskarżonego niezdolny do stawiennictwa (kontrola, zlecane opinie biegłego).

Czynniki przedłużające postępowanie: **stan zdrowia oskarżonego.**

**14. X K 1321/14**

Prywatny akt oskarżenia z 12.12.2014 o czyn z art. 157 § 2 kk wpłynął 29.12.2014

6.05.2015 posiedzenie pojednawcze

terminy 27.07.2015, 7.12.2016, 20.01.2017, 15.02.2017, 10.04.2017, 8.05.2017, 28.06.2017,

4.10.2017 odwołana 14.12.2017, 21.02.2018, 26.03.2018 - odwołanie sprawa osobista,

4.06.2018 – bez terminu, 14.12.2017 i 21.02, 26.03, 4.06, 9 i 14.08.2018 r.

zarządzeniem z 25.07.2018 wyznaczono termin na 9.08.2018, 14.08.2018 i 25.10.2018 r.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) początkowo odległe terminy, 2) odwołania z przyczyn osobistych sędziego, 3) odroczenia bez terminu.**

**15. X K 1362/14**

Akt oskarżenia z 30.12.2014 o czyn z art. 222 § 1 kk z art. 31 § 2 kk

23.01.2015 wyznaczenie na 8.04.2015 osk. nie doprowadzony

8.05.2015 - brak osk. termin: 3.08.2015 - brak osk. termin: 22.10.2015 - wyjaśnienia oskarżonego, 25.01.2016 zaświadczenie lek., 18.04.2016 - brak osk., 9.06.2016 - brak osk.

24.08.2016 – brak osk., 10.10.2016 termin 19.12.2016 (osk. chory na gruźlicę)

15.02.2017 zawieszenie postępowania z uwagi na długotrwałą chorobę osk.

10.07.2017 – dowód z opinii biegłych

12.09.2017 zarządzenie zatrzymania i przymusowego doprowadzenia

5.12.2017 dopuszczenie dowodu, 1.06.2018 termin na 8.08.2018 podjęcie zawieszzonego postępowania (?) prowadzone w dalszym ciągu termin na 25.10.2018.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) nieobecności oskarżonego 2) choroba oskarżonego, 3) długie odstępy między terminami rozpraw.**

**16. X K 1370/14**

Akt oskarżenia z 30.12.2014 r. o czyn z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 226 § 2 kk  
Zarządzeniem z 6.02.2015 r. wyznaczono termin na 6.05.2015 r., który odwołano wyznaczając termin na 13.07.2015.

Połączono postanowieniem z dnia 22 lipca 2017 ze sprawą w której aktem oskarżenia z 29.06.2015 r. zarzucono oskarżonemu czyn z art. 276 kk

Zarządzeniem z 13.08.2015 wyznaczono termin na 5.11.2015 odroczone z terminem na piśmie, zarządzeniem z 15.12.2015 r. na 23.03.2016 r.- odwołane osk. w ZK hospitalizowany



do 19.05.2016, kolejne terminy: 27.06, 18.07, 27.07 opinia ponowna hospitalizacja do 19.10.2016 r.

Opinia 30.01.2017 r.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) połączenie odrębnych postępowań 2) odległe terminy rozprawy, 3) hospitalizacje oskarżonego, 4) odraczanie z terminem na piśmie bądź dowoływanie terminów, 5) opiniowanie, 6) stan zdrowia oskarżonego uniemożliwia jego udział w postępowaniu.**

### 17. X K 28/15

Akt oskarżenia z 7.11. 2012 r. o czyn z art. 77 § 2 kks

Wpływ 16.11.2012 r. skierowano na termin 22.01.2013 r. - nie stawił się oskarżony 12.03.2013 odwołanie s. chory, 12.04.2013 zwolnienie oskarżonego, 21.05.2013 zwolnienie oskarżonego, opinia biegłego może brać udział

16.09.2013 zarządzenie o zamianie referenta

Zarządzeniem z 3.10.2013 wyznaczono termin na 4.11.2013 – zwolnienie - termin na piśmie, 18.11.2013 biegli, może brać udział 10.12.2013 r.

Zarządzeniem z 30.12.2013 wyznaczono termin na 5.04.2014 - wniosek obrońcy o odroczenie, 7.05 - odwołanie referent chory

Zwolnienie 1.08 do 10.10.2014

29.10.2014 na 17.11.2014 spór o własność wydziału 9.01.2015 wskazanie na X K

12.01.2015 zarejestrowanie ponownie

30.04.2015 na 23.07.2015 na 26.10.2015 – odwołany. Zwrócenie się o akta 3.02.2016 r.

29.06.2016 przekazanie akt, termin: 2.11.2016, 12.12.2016 – umorzenie – uchylenie postanowieniem z 23.03.2017 (sygn. akt II Kz 54/17), zwrot akt 29.03.2017

Wyznaczenie referenta 31.03.2017

Zarządzeniem z 26.04.2017 wyznaczono termin na 12.07.2017 r. powołano biegłego 4.05.2017, brak praw. zawiadomienia US, termin na 15.09, 28.11. 2017 – wniosek o odroczenie oskarżony przebywa w szpitalu, 5.01.2018 zwolnienie z tajemnicy, 27.03.2018 opinia, zarządzeniem z 15.05.2018 wyznaczono termin na 19.06.2018 – ponownie brak zawiadomienia US, terminy: 29.08, 27.09, 5.10 i 9.11.2018 r.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) odległe terminy rozprawy, 2) stan zdrowia oskarżonego 3) choroba referenta 4) przekazywanie sprawy między wydziałami, 5) odraczanie z terminem na piśmie bądź dowoływanie terminów, 6) brak prawidłowych zawiadomień US.**

### 18. X K 232/15

Akt oskarżenia 24.03.2015 r. o czyn z art. 287 § 1 kk

31.03.2015 zarządzenie doręczenia aktu oskarżenia

Zarządzeniem z 11.05.2015 r. wyznaczono termin na 14.09.2015 r., nieobecność sędziego odwołana, termin 23.11.2015 r.

Obowiązkowe stawiennictwo oskarżonego 8.12.2015 zmiana terminu bo osk. wypowiedział pełnomocnictwo obrońcy

22.01.2016 nie stawił się oskarżony, informacja o nieprzebywaniu w miejscu zamieszkania

Zarządzeniem z 27.01.2016 r. termin na 30.03.2016 r. (jakby po raz pierwszy odczytano informacje o wypowiedzeniu pełnomocnictwa)

27.04.2016 zastosowanie tymczasowego aresztowania i poszukiwania

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) odwoływane terminy, 2) wypowiedzenie pełnomocnictwa obrońcy 3) odległe terminy rozprawy, 4) oskarżony nie przebywa w miejscu zamieszkania.**

### 19. X K 243/15

Pierwotny wpływ 1.04.2015 r. - dwóch oskarżonych z art. 211 kk  
Zarządzeniem z 24.04.2015 r. wyznaczono rozprawę na termin 15.07.2015, który odwołano  
15.07.2015 skierowanie do postępowania mediacyjnego 26.11.2015  
Zwrot sprawy 22.12.2015 r. bez ugody  
Zarządzeniem z 29.01.2016 wyznaczono termin na 27.04.2016 dopuszczenie dowodu z opinii psychiatrycznej  
Opinia 1.06.2016  
termin 1.07.2016 wyjaśnienia, następane terminy 22.09.2016, 26.09, 12.12.2016  
1.03.2017, 24.03.2017, 31.05, 27.06, 26.09, 16.10.2017 – odwołana  
15.11.2017 r. zwracanie się o akta  
30.01.2018 r. ponownie o akta termin na 19.02.2018 r.  
Zarządzeniem z 12.04.2018 wyznaczono termin na 20.06, 9.08, opinia termin: 10.09.2018 r.  
Czynniki przedłużające postępowanie: **1) odwołania z powodu choroby, 2) bezskuteczne postępowanie mediacyjne, 3) odległe terminy rozprawy, 4) odraczanie z terminem na piśmie bądź dowoływanie terminów, 5) opiniowanie biegłych, 6) oczekiwanie na udostępnienie akt.**

### 20. X K 249/15

Akt oskarżenia z 27.03.2015 o czyn z art. 286 § 1 kk wpływ 1.04.2015.  
W dniu 28.05.2015 r. zwrot aktu oskarżenia – 337 § 1 kpk; zażalenie 3.06.2015, 29.06.2015  
postanowienie o nieuwzględnieniu zażalenia, zarządzenie o wyznaczeniu terminu posiedzenia  
do rozpoznania zażalenia na 25.11.2015 – uchylene zaskarżonego zarządzenia  
Zarządzeniem 29.12.2015 wyznaczono termin na 29.03.2016 – brak prawidłowego wezwania  
2.06.2016 skierowano na posiedzenie – 22.07.2016 postanowienie w trybie 193 § 1 kpk –  
brak dokumentów – niemożność wydania opinii.  
Zarządzenie 22.06.2017 r. termin na 10.10.2017 pod nieobecność, 14.11.2017, 23.01.2018  
Zarządzono 23.03.2018 zwrot aktu oskarżenia (?), zażalenie 30.03.2018, zarządzenie  
poszukiwań listem gończym, 22.06.2018 termin 5.09.2018 doprowadzony osk. z ZK, 17.09  
wyjaśnienia, termin 5.10.2018  
Czynniki przedłużające postępowanie: **1) postępowanie zażaleniowe przy zwrocie  
aktu oskarżenia – zbyt długa – 6 miesięcy – instancja pozioma, 2) odległe terminy  
rozpraw.**

### 21. X K 341/15

Akt oskarżenia z 4.05.2015 r. o czyn z art. 300 § 1 kk wpływa 30.05.2015  
Wniosek sędziego o wyłączenie – nie uwzględniony  
Terminy: 16.11.2015, 14.03, 6.06, 29.08, 14.11.2016, 30.01.2017, 10.04, 7.11, 14.12.2017 r.  
Wniosek o wyłączenie prokuratora cofnięcie wniosku 10.04.2017, 21.06.2017 cofnięcie  
obrońcy i wyznaczenie innego.  
Zarządzeniem z 23.10.2017 r. wyznaczono termin na 16.11.2017 r.  
wniosek o wyznaczenie innego obrońcy, termin na 14.12.2017 odroczenie z terminem na  
piśmie, dołączenie informacji o skierowaniu aktu oskarżenia przeciwko pokrzywdzonemu z  
tej sprawy (sprawa o oszustwo sądowe).  
Adnotacja przedłożyć ref. 5.09 (?)  
Czynniki przedłużające postępowanie: **1) składane i uwzględniane wnioski o zmiany  
obrońców, 2) oczekiwanie na dokumenty, 3) niewyznaczanie terminów.**

### 22. X K 401/15

Akt oskarżenia z 21.11.2014 o czyn z art. 77 § 2 kks  
Zwrot aktu oskarżenia US 11.12.2014



Ponownie wniesiony akt oskarżenia z 5 maja 2015 r. który wpływa 22.05.2014 r.  
 27 maja 2015 posiedzenie – 24 § 1 kks wyznaczenie na 14.07.2015 cofnięcie obrońcy z urzędu. Termin 23.09.2015 wniosek o odroczenie – lekarz sądowy  
 Zarządzeniem z 29.09.2015 wyznaczono termin na 16.11.2015 – odroczenie usprawiedliwienie nieobecności zaświadczenie od lekarza sądowego  
 Zarządzeniem z 20.11.2015 wyznaczono termin na 18.01.2016 postanowienie o pociągnięciu podmiotu do odpowiedzialności posiłkowej i termin rozprawy na 11.04.2016 - wniosek o odroczenie – lekarz sądowy dopuszczenie dowodu – po 1.06.2016  
 Zarządzeniem z 18 lipca 2016 wyznaczenie terminu na 5.10.2016 wyjaśnienia, terminy 14.12.2016, 6.03.2017, 15.05.2017, 20.07.2017 (odwołanie nieobecność s.)  
 zarządzeniem z 23.10.2017 wyznaczono termin na 10.01.2018, 19.03.2018. 23.04.2018, 26.06.2018 (1 czerwca 2018 zmiana terminu na 8.08.2018 i dalszy termin 17.10.2018

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) usprawiedliwione nieobecności oskarżonego, 3) odległe terminy odraczanych rozpraw.**

**23. X K 435/15**

Akt oskarżenia z 18.05.2015 o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, wpływ 29.05.2015 r.  
 19.08.2015 cofnięcie obrońcy z urzędu  
 Zarządzeniem z 19.08.2015 wyznaczenie terminu na 12.11.2015, na 7.03.2016 (osk. opuścił ZK) 23.05.2016, 6.07.2016, 7.09.2016, 3.11.2016 i 18.01.2017, 8.03.2017 (odwołanie) 19.07.2015 termin na 21.09.2017, 20.11.2017, 31.01.2018, 26.03.2018, 11.06.2018 wniosek o odwołanie rozprawy wyznaczenie na 30.07 i 4.10.2018

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) odległe terminy rozpraw, 2) uwzględnienie wniosku o odwołanie terminu rozprawy.**

**24. X K 508/15** *zła sygnatura powinno być X K 661/15*

Akt oskarżenia z 26.06.2015 r. o czyn z art. 156 § 2 kks i z art. 77 d 3 kks  
 Zarządzeniem z 12.11.2015 r. wyznaczono termin na 7.03.2016, następne terminy 23.05.2016, 2.02.2017, 19.02.2017, 5.07.2017 (nieobecność – odwołanie), zarządzeniem z 14.09.2017 wyznaczenie terminu na 29.11.2017 i 5.02.2018 - odroczenie wydania wyroku na 19.02.2018 – wznowienie przewodu bez wskazania przyczyny  
 Zarządzeniem z 23.03.2018 r. wyznaczenie terminu na 4.06.2018 i na 8.08.2016 – odwołanie ze wskazaniem terminu na 20.08 i zmiana na 15.10.2018 r.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) długi okres między wpływem sprawy a pierwszym terminem rozprawy, 2) zaledwie dwa terminy w ciągu 2016 r. cztery w 2017 r., 3) wznowienie przewodu bez zakreślenia przyczyny i terminu kontynuowania postępowania dowodowego.**

**25. X K 531/15**

Wpływ aktu oskarżenia 24.06.2015. powołanie biegłych celem wydania opinii  
 Terminy 6.06, 2.11. 2017 i 19.01.2018  
 Zwrot sprawy oskarżycielowi publicznemu celem uzupełnienia braków postępowania przygotowawczego

**26. X K 534/15**

Wpływ sprawy 31 grudnia 2013 r.  
 Postanowieniem z dnia 31 marca 2015 r. sprawę (X K 1420/13) przekazano według właściwości SO w Rzeszowie, który postanowieniem z 12.05.2015 zwrócił ją SR.  
 Zarządzeniem z 29.06.2015 r. wyznaczono termin na 10.07.2015 i następne: 21.08, 28.08, 21.09, 23.10, 25.11, 9.12. 2015, 15.01.2016, 22.02, 9.03, 18.05, 15.06, 25.07, 9.09, 5.12.2016,



11.01.2017, 20.03, 15.05, 19.07, 6.10, 6.11, 13.12, 14.01.2018, 2.03., 21.03, 22.06, 10.08, 17.09 i 15.11.2018 r.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) wielość terminów rozprawy i odroczenia.**

### 27. X K 593/15

Wpływ aktu oskarżenia 30.06.2015 r.

Przebywanie oskarżonego w zakładzie psychiatrycznym w różnym czasie z różną częstotliwością, trudności w uzupełnieniu dokumentacji lekarskiej

Terminy: 13.09, 7.11. 2017, 10.08, 4.09, 3.10.2018.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) stan zdrowia oskarżonego.**

### 28. X K 667/15

Pierwotny wpływ 16.05.2013 subsydiarny akt oskarżenia

W sprawie II Ka 211/15 wyrokiem z 16.03.2015 uchylono wydany 1.12.2014 r. w sprawie wyrok

Wpływ 17.07.2015.

Zarządzeniem z 20.08.2015 wyznaczono termin na 9.11.2015, 2.03.2016 – odwołana choroba, 11.05, 4.07. 2016 – odwołana

Zarządzeniem z 18.07.2016 wyznaczono termin na 15.09.2016, 28.11.2016 – odwołanie choroba, 15.02.2017, 29.03.2017 – odwołana, 7.06, 6.09, 16.10. i 29.11.2017, zakreszenie 7 dniowego terminu na złożenie wniosków, odroczenie bez wskazania terminu. Wnioski złożono 8.12.2017 r. Postanowienie o powołaniu biegłego – 30.01.2018, 2.07.2018 zmiana biegłego, 3.10.2018 wpłynąć ma opinia

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne, 3) odległe terminy rozprawy, 4) odraczanie z terminem na piśmie bądź dowolywanie terminów.**

### 29. X K 956/15

Pierwotny wpływ 31 grudnia 2013 r.

Wydane orzeczenie w sprawie X K 1435/13 zostało przez SO w sprawie o sygn. akt II Ka 370/15 uchylone wyrokiem z 5.11.2015 r.

Wpływ ponowny sprawy do Wydziału 26.11.2015 r.

Zarządzeniem z 10.12.2015 zakreślono termin badania, opinia 3.02.2016 wpływ 18.04.2016

Zarządzeniem z 27.06.2016 wyznaczono termin na 20.09.2016, wniosek o odroczenie

Wywiad 19.09.2016,

22.11.2016 wniosek o skierowanie do mediacji - uwzględniony

7.02.2017 brak ugody - bez czynności – 19.04.2017 wniosek osk. o termin na ustanowienie sobie obrońcy

Termin: 21.06.2017 osk. wnosi o przerwę – adwokatka urodziła dziecko – 4.07.2017 r.

20.09.2017, 25.10.2017, 29.11.2017, 17.01.2018, 14.03.2018, 9.05.2018, 6.06, 15.06, 12.09 i 17.10.2018

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne, 2) nieskuteczne mediacje, 3) umożliwienie oskarżonemu znalezienia obrońcy.**

### 30. X K 957/15

Pierwotny wpływ 17.04.2015 r. – art. 56 us. 3 ustawy o narkomanii

Wydany wyrok z 15.06.2015 r. uchylony wyrokiem SO z 9.11.2015 w sprawie II Ka 456/15

Przydział 27.11.2015 r.

Zarządzeniem z 30.11.2015 r. wyznaczono termin na 8.02.2016 - odwołanie sędziego chorego

17.05.2016 odczytanie aktu oskarżenia, 5.07, 15.07 odstąpił od zawiadomień, 8.09, 4.10, 11.10.2016 - zawieszenie postępowania brak miejsca pobytu oskarżonego

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne, 2) odległe terminy rozprawy, 3) ustalanie miejsca pobytu oskarżonego.**

### 31. X K 1012/15

O czyn z art. 212 § 1 kk popełniony 13.03.2013 r. prowadzona pod sygn. akt II K 553/13, połączona 25.07.2013 ze sprawą II K 682/13, w której w dniu 23.07.2013 wpłynął akt oskarżenia, a następnie przekazana według właściwości z II do X Wydziału postanowieniem z 3.10.2013 r.

Wniosek o wyłączenie sędziów, oświadczenia 10.04.2014 r. sąd nie uwzględnił wniosku

Posiedzenie pojednawcze 4.06.2014 r.

Uchylenie postanowienia o umorzeniu postępowania z 6.10.2014 r. (II Kz 368/14)

17.11.2014, nowy referent 24.11.2014 wyłączenie ref.

Wyrok z 8 maja 2015 (po rozpoznaniu sprawy w terminach: 6.03, 10.04 i 8.05.2015) SO uchylił wyrokiem z 12.11.2015 w sprawie II Ka 433/15

Przydział 7.12.2015 r. Oświadczenie

Zarządzeniem z 22.04.2016 wyznaczono na 6.05.2016 posiedzenie pojednawcze

5.07.2016 do złożenia aktu oskarżenia

26.08, 23.09, 30.11.2016, 4.01.2017, 24.03 (awaria w nagrywaniu), 13.06 i 14.06 (wniosek o wyłączenie sędziego), niewyłączenie, dalsze terminy: 20.09 i 27.09 przedłużenie terminu zm. na 3.11.2017 wniosek o zmianę

Zarządzeniem z 12.01.2018 wyznaczono termin na 2.02.2018 i 2.03.2018 postanowienie o umorzeniu na podstawie art. 496 § 3 kpk w zw. z art. 496 § 1 kpk.

Postanowieniem z 24.04.2018 SO uchylił zaskarżone orzeczenie (II Kz 79/18).

27.04. 2018 losowaniem wyznaczono referenta, który złożył oświadczenie

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenia kasatoryjne, 2) procedura wyłączenia sędziego, 3) odległe terminy rozprawy, 4) przeprowadzanie posiedzeń pojednawczych po uchyleniu wcześniej wydanego wyroku.**

### 32. X K 1025/15

Pierwotny wpływ 13.08.2012 r. akt oskarżenia o czyn z art. 157 § 2 kk i 216 kk

Wydany wyrok z 24.04.2015 r. uchylony wyrokiem SO z 3.12.2015 r. w sprawie II Ka 468/15

wpływ 11.12.2015 r. i 14.12.2015 przydział

zarządzeniem z 16.12.2015 r. wyznaczono termin na 4.04.2016 r. następnie 22.06, 19.09, 21.11, 18.01.2017 odroczenie wydania wyroku na 1.02.2017 r. **wznowienie przewodu bez podania przyczyny**, kolejne terminy 19.04.2017, 10.07.2017 r.; wpływ opinii 11.07.2017 r. termin 26.09.2017 (odwołana) 16.10.2017 r. sprawdzenie 25.10 i 27.10 ponaglenie - 13.12.2017 r. opinia

zarządzeniem z 14.12.2017 r. wyznaczono termin 16.01.2018, 9.04.2018 r., odroczenie wydania wyroku na 23.04.2018 r. **wznowienie przewodu bez podania przyczyn** termin 26.06.2018 r. termin 13.09.2018 r. i 26.11.2018 r.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne, 2) odległe terminy wymagające odroczenia rozprawy, 3) opiniowanie biegłych – stosowanie ponaglenia, 4) wznowienie przewodu.**

### 33. X K 1051/15

Akt oskarżenia z 31.12.2013 r. o czyn z art. 238 § 1 kk i z art. 233 § 1 kk

Wyrok z 29 maja 2015 r. uchylony wyrokiem SO z 7.12.2015 (II Ka 499/15)

Wpływ 16.12.2015 - wniosek o wyłączenie sędziego – postanowienie z 1.03.2016 przydział 2.03.2016 r.

zarządzeniem z 7.03.2016 r. wyznaczono termin na 19.05 (zaświadczenie lek.), 18.08 (zaświadczenie lek.), 13.10 (zwrócenie się do NFOZ), 24.11 (postanowienie o dopuszczeniu



biegłego) 23.02.2017 r. nie zawiesza 25.04. 2017 r.; opinia biegłego, kolejna 25.05.2017 wpływ 16.06.2017 r.

zarządzeniem 16.06.2017 r. wyznaczony termin na 22.08.2017 r. zaświadczenie biegły, 17.10.2017 r. zarządzenie poszukiwań, 8.11.2017 r. zarządzeniem o wyznaczeniu terminu 12.12.2017 odwołanie poszukiwań, 2.02.2018 r. informacja nie stawiał się na badania, 23.03 16.04.2018 termin 25.06.2018 kolejne zaświadczenie 13.09.2018 kolejny wniosek – nie nadano biegu

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne, 2) usprawiedliwiona nieobecność oskarżonego 3) potwierdzanie opinią biegłych stanu zdrowia oskarżonego.**

**34. X K 1091 /15**

Pierwotny wpływ 9.11.2012 r.

Wyrok z 8.06.2015 r. w sprawie X K 1320/12 uchylony przez SO z wyrokiem z 27.11.2015 r. Wpływ 23.12.2015

Zarządzeniem z 3.02.2016 r. wyznaczono termin na 9.05.2016 – odwołany ważne sprawy osobiste, w dniu 9.06.2016 dopuszczenie dowodu z opinii biegłych - opinia wpływa 28.07.2016.

termin na 24.08.2016 brak obrońcy usprawiedliwiony, osk. nie wyraża zgody na prowadzenie pod nieobecność, wyznaczony na 3.10.2016 r. – odwołany, termin 11.10.2016 r. rozpoczęcie przewodu i następne terminy 15.11.2016 - odwołany bo zwolnienie, zarządzeniem z 29.12.2016 r. wyznaczony termin na 6.02.2017 – odwołana nieobecność sędziego z terminem na piśmie

zarządzeniem z 15.02.2017 wyznaczono termin na 14.03.2017, 10.04.2017, 31.05.2017, 27.06.2017 nie stawili się oskarżony i obrońca, poszukiwania świadka z terminem na piśmie, zarządzeniem z 18.07.2017 wyznaczono termin na 2.10.2017 z terminem na piśmie, 20.10.2017; 29.12.2017 na 31.01.2018 oskarżony w szpitalu, 21.02.2018 r. z terminem na piśmie ustalenie miejsca pobytu.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne, 2) opiniowanie biegłych, 3) usprawiedliwione nieobecności, 4) czynności poszukiwawcze.**

**35. X K 45/16**

Akt oskarżenia z 23.07.2014 dwóch oskarżonych o czyn z art. 56 § 2 kks i in.

Przekazany postanowieniem SO z Tarnobrzega 30.10.2014, zwrot sprawy US – 17.04.2015 – braki formalne. Nowy akt oskarżenia 14 maja 2015 r. SO w Tarnobrzegu 2.10.2015r. przekazuje z Mielca do Rzeszowa.

Wpływ 20.01.2016 r. zarządzeniem z dnia 15.03.2016 wyznaczono termin na 25.05.2016, otwarto przewód, terminy 22.06.2016, 14.09.2016, 18.10.2016, 14.12.2016 (odwołanie choroba sędziego), zarządzeniem z dnia 15.03.2017 r. wyznaczenie na 31.05.2017, 6.09.2017, 22.11.2017 i na 9.01.2018, zakreszenie 14 dniowego terminu stronom i odroczenie z terminem na piśmie, opinia 20.08.2018, 25.09.2018 termin 16.10.2018.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) zwrot aktu oskarżenia – braki formalne, 2) przekazanie sprawy z innego sądu, 3) choroba sędziego, 4) odległe terminy między rozprawami, 5) poszukiwanie dokumentacji, 6) zasięganie opinii biegłych.**

**36. X K 317/16**

Akt oskarżenia z 24.07.2014 r. o czyn z art. 163 § 1 pkt 1 kk

Wyrok wydany 3.07.2015 r. (X K 766/14) uchylony wyrokiem SO z 7.04.2016 (II Ka 589/15) Zwrot akt 27.04.2016 r.

Zarządzeniem z 25.05.2016 r. wyznaczono termin na 25.08.2016, 3.06.2016 wniosek o naprawienie szkody z wnioskiem o zabezpieczenie i oświadczenie o cofnięciu powództwa



9.06.2016, 25.08 informacja o dołączeniu akt I C 1816/15 i że wniosek zostanie rozpoznany na posiedzeniu niejawnym 19.10.2016 zobowiązanie w terminie 3 dni do zajęcia stanowisk co do wniosku o zabezpieczenie – stanowisko 21.10.2016

20.12.2016 odwołany - zwolnienie lek.

4.01.2017, 25.01 – odwołane usprawiedliwiona nieobecność, 13.03, 22.05 2017 z terminem na piśmie, 7.09.2017 r. przesłuchanie świadka w miejscu zamieszkania termin 11.01.2018 r.

29.01.2018 usprawiedliwiona nieobecność sędziego na 6.02. brak prawidłowych zawiadomień stron, 13.03. 2018 odroczenie wydania wyroku na 27.03 wznowienie przewodu termin na piśmie bez wskazania przyczyn i bez terminu.

zarządzeniem 16.04.2018 r. wyznaczono termin na 21.06.2018 r.- brak zawiadomień, zarządzeniem z 26.07.2018 r. wyznaczono termin na 4.10.2018 r.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne, 2) odległe terminy rozprawy, 3) odraczanie z terminem na piśmie bądź dowoływanie terminów, 4) wznowienie przewodu sądowego bez wskazania przyczyn i kolejne terminy, 5) brak potwierdzeń prawidłowych zawiadomień.**

### 37. X K 398/16

Pierwotny wpływ 26.06.2014 r.

Wyrok wydany 28.09.2015 r. został uchylony wyrokiem z 5.05.2016 r. w sprawie II Ka 59/16

Wpływ 24.05.2016 r. oświadczenia sędziów – postanowienie o wyłączeniu

przydział 6.06.2016 r.

Zarządzeniem z 18.08.2016 r. wyznaczono termin na 3.10.2016 r. – odwołana, 11.10,

21.11.2016 r. zarządzeniem z 8.12.2016 r. wyznaczono termin na 1.03.2017, 15.05.2017,

12.07.2017 r. odwołana – 27.09.2017 r.

Zarządzeniem 12.10.2017 r. wyznaczono termin na 8.01. 2018 i następnie kontynuowano w terminie 14.03.2018 r. Zarządzeniem z 10.05.2017 wyznaczono na 25.06 i 26.07.2018 r. Bez terminu – adnotacja „Przedstawić akta 15.10. 2018 r.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne, 2) procedura wyłączenia sędziego, 3) odległe terminy rozprawy, 4) odraczanie z terminem na piśmie bądź odwoływanie terminów.**

### 38. X K 640/16

Wpływ aktu oskarżenia 22.09.2014.

Prowadzona sprawa pod sygn. akt X K 892/14

Wyznaczone terminy przy ponownym rozpoznaniu 28.06, 22.09, 12.12.2017, 31.01, 21.03, 15.05, 20.06, 23.08.2018

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne, 2) powołanie biegłych, oczekiwanie na opinię, 3) oskarżony umieszczany w ośrodkach.**

### 39. X K 935/16

Wpływ 2 lipca 2012 r.

Wcześniej wyrok z dnia 1.02.2016 r. w sprawie X K 1049/14 został przez SO w sprawie II Ka 260/16 uchylony wyrokiem z 22.09.2016.

21.10.2016 zwrot akt

zarządzeniem z 19.01.2017 wyznaczono termin na 3.04.2017 odwołano zwolnienie lekarskie, 14.06.2017 przesłuchano osk. 29.08, 25.10. 2017 i dalej 17.01.2018, 9.04.2018 (wniosek o odpis aktu oskarżenia z II K 188/17), 9.05, 6.08 i 17.10.2018 r.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne, 2) usprawiedliwiona nieobecność 3) oczekiwanie na dokumenty innej sprawy.**

**40. X K 1111/16**

Wzajemny akt oskarżenia o czyn z art. 157 § 2 kk wpłynął 27.08.2015  
 Akt oskarżenia prywatny 8.07.2015 o czyny z art. 157 § 2 kk i 216 § 1 kk wpłynął 21.07.2015  
 Posiedzenie pojednawcze 24.11.2015  
 Terminy rozpoznania 10.05, 14.07, 1.09, 13.10.2016.  
 postępowanie co do drugiego oskarżonego umorzono 13.10.2016, które SO 25.11.2016 uchylił  
 2.01.2017 termin na 8.02.2017 skierowano na rozprawę 10.05.2017 termin na 21.08.2017  
 odwołanie bo termin rozprawy apelacyjnej  
 wyrok wydany 20.10.2016 co do jednego oskarżonego wyrokiem SO z 31.10 2017 został  
 uchylony i sprawa przekazana do ponownego rozpoznania  
 29.08.2017 na 8.11.2017 odwołano, bo SO uchylił wyrok  
 22.12.2017 na 17.01.2018, 29.11.2017 połączenie spraw do wspólnego rozpoznania  
 7.03.2018 oskarżony i świadkowie, dopuszczono dowód z opinii, odroczone z terminem na  
 piśmie, 12.03.2018 - powołano biegłych; opinia 21.05.2018,  
 zarządzeniem z 7.06.2018 wyznaczono termin na 23.07.2018 i dopuszczenie dowodu z  
 uzupełniającej opinii odroczenie z terminem na piśmie, opinia 9.08.2018;  
 zarządzeniem z 14.08.2018 wyznaczono termin na 15.10.2018 r.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) oczekiwanie na rozstrzygnięcie sprawy wzajemnej, 2) opiniowanie biegłych, 3) odraczanie z terminem na piśmie.**

**41. X K 1132/16**

Akt oskarżenia wniesiono 15 maja 2015 r. przeciwko 2 oskarżonym o czyn z art. 286 § 1 kk.  
 Odnosnie jednego oskarżonego zapadł wyrok 5 grudnia 2016 r., co do drugiego z  
 oskarżonych zarządzono poszukiwania, uprzednio wyłączając sprawę do odrębnego  
 rozpoznania i w dniu 28 grudnia 2016 r. zawieszono postępowanie.  
 Kontrola miejsca pobytu 2.03.2017, 30.06.2017, 23.10.2017, 15.02.2018, 22.03.2018 r.  
 Wniosek obrońcy o umorzenie postępowania – 19.07.2018 r.

Czynnik powodujący starzenie się sprawy niezależny – **ukrywanie się oskarżonego,**  
 przy zawieszonym postępowaniu i zarządzonych poszukiwaniach – **miejsce pobytu oskarżonego jest kontrolowane regularnie.** Obrońca podjął czynności, które mogą  
 umożliwić zakończenie postępowania.

**42. X K 57/17**

Akt oskarżenia o czyn z art. 207 § 1 kk wpłynął 4.12.2014 r.  
 Zarządzeniem z 16.12.2014 r. wyznaczono termin na 11.02.2015, dopuszczono dowód z  
 opinii psychiatrycznej; opinia 29.04.2015,  
 10 maja 2015 cofnięcie obrońcy z urzędu ewentualna zgoda na mediacje  
 14 maja 2015 wyznaczenie terminu na 5.08.2018 (nie stawił się Prokurator), 21.09.2015,  
 18.11.2015 (znowu nikt z prokuratury), 25.01.2016 porozumienie, 24.02.2016, 9.05.2016,  
 6.06.2016, 5.07.2016, 3.08.2016 - wyrok. Uzasadnienie i apelacje 5.10.2016 przekazano do  
 SO gdzie zarządzeniem z 13.10.2016 wyznaczono termin rozprawy apelacyjnej na 12.12.2016  
 – wyrok o uchyleniu wyroku i przekazaniu do ponownego rozpoznania.  
 Zwrot akt 9.01.2017  
 Zarządzenie 19.01.2017 termin na 5.04.2017 odwołany z powodu zwolnienia lek. sędziego.  
 Termin na 19.06.2017, 13.09.2017, 14.11.2017, 31.01.2018, 18.04.2018, 25.06.2018 i  
 26.07.2018 kolejny 4.10.2018

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) wyrok kasatoryjny, 2) opiniowanie, 3) choroba sędziego, 4) odległe terminy rozpraw.**



#### 43. X K 162/17

Akt oskarżenia wniesiono 28 maja 2015 r. o czyn z art. 212 § 1 kk popełniony w październiku/listopadzie 2014 r. wpływ 1.06.2015

3 czerwca 2015 zarządzono termin posiedzenia pojednawczego na dzień 6 lipca 2015 r.

26 sierpnia 2015 r. zarządzono termin rozprawy na 7 października 2015 (przesłuchano tylko oskarżonego – oskarżyciel prywatny była na Sali) – odroczone na 14 grudnia 2015 (brak akt z Wydziału Cywilnego SR) odroczone na 8 lutego 2016 i na 18 kwietnia 2016 (7 świadków), kolejny termin 30 maja 2016 r., kiedy odroczone wydanie wyroku na 6 czerwca 2016. Zapadł wyrok; 14.06.2016 wniosek o uzasadnienie. Wyrok z uzasadnieniem doręczono 20.07.2016, apelacje 16.08.2016, w tym samym dniu przyjęte a 14.09.2016 przekazano akta do SO. Tam wyznaczono 13 października 2016 r. rozprawę apelacyjną na 20 grudnia 2016 r. odroczone wydanie wyroku na 3 stycznia 2017 r. – uchylono wyrok SR i przekazano do ponownego rozpoznania (uzasadnienie sporządzono 10.02.2017 - 4 s. po uzyskaniu przedłużenia).

W dniu 6 lutego 2017 r. zwrócono akta, zarejestrowano 14.02.2017, zarządzeniem z 21 lutego 2017 r. wyznaczono termin na 27 marca 2017 r., przerwano na 5 kwietnia 2017 r. – oświadczenie sędziego z żądaniem wyłączenia; postanowienie o niewyłączeniu, ponowny wniosek – 16 maja 2017 r. postanowienie o wyłączeniu.

W dniu 18 maja 2017 r. przydział sprawy nowemu referentowi zarządzenie z 14 czerwca 2017 r., termin na 11 września 2017 (wyjaśnienia i zeznania, kolejne terminy 15.11.2017, 31.01.2018 r., 18.04. 2018 r., 25.06.2018, 6.08.2018, zamknięcie przewodu i odroczenie wydania wyroku na 13 sierpnia 2018 r.. Wznowienie przewodu **bez podania przyczyn**, odroczenie na 3 października 2018 r.

**Czynniki wydłużające postępowanie: 1) w toku pierwszego postępowania odstępy między terminami rozpraw 2 miesięczne, wymagające już odroczenia, 2) niewłaściwa organizacja rozpraw (mała liczba osób przesłuchanych, odroczenie tylko po to, by dołączyć akta sprawy znajdujące się w SR) 3) orzeczenie kasatoryjne sądu odwoławczego, 4) wdrożona procedura wyłączenia sędziego, 5) przy ponownym rozpoznaniu terminy rozpraw dłuższe wymagające odraczania, wznowienie przewodu w sierpniu i odroczenie rozprawy na październik.**

#### 44. X K 286/17

Pierwotny wpływ 2 stycznia 2014 r.

Uchylony wcześniejszy werdykt z 6.07.2016 w sprawie X K 47/14 wyrokiem SO w sprawie II Ka 722/16 wyrokiem z 3.03.2017 r.

Wpływa sprawa ponownie do wydziału 5.04.2017 r.

Zarządzeniem z 27.04.2017 r. wyznaczono termin na 10.07.2017 r. który odwołano - biegły na urlopie, zarządzeniem z 4.05.2017 r. wyznaczono termin na 21.08.2017 – odwołanie biegła na zwolnieniu, 29.08.2017 termin na 8.11.2017 powołanie biegłych i odroczenie z terminem na piśmie; Wpływ opinii 27.01.2018 r.

Zarządzeniem z 9.08.2018 r. wyznaczono termin na 22.10.2018 r.

**Czynniki przedłużające postępowanie: 1) orzeczenie kasatoryjne, 2) opiniowanie przez biegłych i oczekiwanie na opinię, 3) odległe terminy, także na piśmie.**

#### 45. X K 294/17

Akt oskarżenia wniesiono 29 maja 2012 r. o czyn z art. 280 § 1 kk pierwszy termin po ustaleniu ZK w którym oskarżony przebywał terminy 12.07, 27.08, 3.10, 7.11, 19.12. 2012 r. oraz 8.02.2013 - zapada wyrok; apelacja 12 marca 2013 r.

SO wyrokiem z 11 czerwca 2013 r. (II Ka 197/13) uchylił wyrok i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania – 4 lipca 2013 zwrot akt.

Przeprowadzono dowód z opinii psychiatrycznej – 9.04.2014



zarządzeniem z 17.04.2014 wyznaczono termin rozprawy na 14.08.2014, potem na 27.11.2014 i 23.02. 2015 wydano wówczas wyrok, uzasadnienie sporządzono 10 marca 2015; apelacja 24 marca 2015 r.

SO wyrokiem z 23 czerwca 2015 (II Ka 223/15) uchylił wyrok i przekazał do ponownego rozpoznania. Zwrot 15 lipca 2015 r.

Zarządzeniem z 20 lipca 2015 wyznaczono termin na 8.10.2015 – odwołanie rozprawy – zwolnienie lekarskie sędziego.

Na terminie 19.06.2016 nieobecność oskarżonego, terminy 31.03 i 19.05.2016 odroczenie wydania wyroku na 24 maja 2016 r.

SO w sprawie II Ka 466/16 zarządzeniem z 14.09.2016 wyznaczono rozprawę apelacyjną na 23.11.2016 odroczone – oskarżony usprawiedliwienie od lekarza sądowego, zarządzeniem z 28.12.2016 termin na 21.02.2017 - wyrokiem z 21.02.2017 r. SO uchylił wyrok i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania

zwrot akt 27.03.2017 r.

Zarządzeniem z 12 maja 2017 r. wyznaczono termin na 3.08.2017 r.; dopuszczono dowód z badań, czy oskarżony może brać udział w postępowaniu - opinia 9.10.2017 r.

Zarządzeniem z 11.10.2017 wyznaczono termin 12.12.2017 r. postanowienie o tymczasowym aresztowaniu i zawieszenie postępowania,

zarządzeniem z 12.01.2018 na 15 lutego 2018, 21.02.2018 przedłużenie tymczasowego aresztowania; 21 marca 2018 r. podjęcie postępowania, odebranie wyjaśnień, uchylenie tymczasowego aresztowania termin 19.06, 6.09 i 18.10.2018 r.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenia kasatoryjne sądu odwoławczego, 2) przeprowadzanie dowodu z opinii biegłych, 3) ukrywanie się oskarżonego, 4) odroczenia.**

#### **46. X K 375/17**

Pierwotny wpływ 28.07.2015 r. subsydiarnego aktu oskarżenia o czyn z art. 300 § 2 kk

Zarządzeniem z 19.10.2015 r. wyznaczono termin na 14.01.2016 r. - posiedzenie w przedmiocie umorzenia - 29.03.2016 – skierowanie na rozprawę 25.06.2016 r. - brak reprezentacji spółki, 12.07.2016 ujawniono akta skierowano na rozprawę,

terminy: 28.09, 8.11.2016 r. zamknięcie przewodu sądowego i odroczenie wydania wyroku na 15.11.2016 r.

Wyrokiem z 29 marca 2017 r. SO w sprawie II Ka 95/17 uchylił wyrok

Zwrot akt 20.04.2017 r.

Wezwanie o przedłożenie wypisu z KRS

Zarządzeniem 12.09.2017 r. wyznaczono termin na 15.11.2017 r. zakreślono termin zawiadomiono prokuratora o odstąpieniu oskarżyciela subsydiarnego od oskarżenia. Termin 3.12.2017 r. na 26.02.2018 r. postanowienie o umorzeniu postępowania

9.03.2018 r. uznanie zażalenia za bezskuteczne

SO w sprawie II Kz 237/17 postanowieniem z 17.07.2018 r. uchyłono postanowienie

Zwrot akt 31.07.2018

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenia kasatoryjne 2) braki w reprezentacji strony**

#### **47. X K 617/17**

Akt oskarżenia 31.12.2014 r. o czyn z art. 177 § 1 kk wpłynął 2.01.2015 r.

Wydany w sprawie X K 5/15 wyrok z 12.12.2016 r. uchylony wyrokiem SO z 16.05.2017 w sprawie II Ka 111/17

Przydział 22.06.2017 r.

Zarządzeniem z 27.06.2017 wyznaczono termin na 31.07, 9.10, 22.11.2017, 24.01.2018, 4.04, 11.06, 21.09 i 23.11.2018 r.



61

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne, 2) wniosek o ustanowienie obrońcy, 3) niestawiennictwo prokuratora, 4) opiniowanie biegłych, 5) odległe terminy rozprawy.**

#### **48. X K 618/17**

Akt oskarżenia z 4 lipca 2011 r. o czyn z art. 220 § 1 kk z 155 kk - 2 oskarżonych  
Po uchyleniu wyroku z 28.04.2016 wydanego w sprawie X K 104/14 wyrokiem SO w sprawie II Ka 555/16 z 5.05.2017 r.

zwrot akt wyłączenie sędziego 4.07.2017,

Zarządzeniem z 7.07.2017 wyznaczony termin na 24.10.2017, 11.01.2018 oskarżony może uczestniczyć do 4 godzin w rozprawie, 8.03, 22.05, 18.07, 12.09 (nałożona kara na świadka), 17.10.2018

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne, 2) procedura wyłączenia sędziego, 3) stan zdrowia oskarżonego uniemożliwia dłuższe prowadzenie rozprawy.**

#### **49. X K 665/17**

Akt oskarżenia 7.06.2013 o czyn z art. 286 § 1 kk wpłynął 21.06.2013 r.

Wyrok z 14 sierpnia 2014 r. w sprawie X K 650/13 uchylony wyrokiem SO z 8.06.2015 r. (sygn. akt II Ka 160/15)

Kolejny wyrok z 11.07.2016 r. wydany w sprawie X K 545/16 uchylony wyrokiem SO z 8.06.2017 r.

Wpływ 27.06.2017 r.

Zarządzeniem z 26.01.2018 r. wyznaczono termin na 9.04.2018, 2.07, 3.08.2018, 12.09.2018 - wniosek o zmianę – na 7.11.2018 r.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne, 2) procedura wyłączenia sędziego, 3) odległe terminy rozprawy, 4) odraczanie z terminem na piśmie bądź dowoływanie terminów.**

#### **50. X K 1019/17**

Akt oskarżenia wniesiono 18 marca 2014 r. przeciwko 2 oskarżonym zarzucając popełnienie czynu z art. 56 § 1 kks. W oczekiwaniu na orzeczenie NSA postępowanie 24 lipca 2014 r. zawieszono, podjęto postępowanie 18 sierpnia 2016 r. i 19 września 2016 r. wyznaczono rozprawę na 22 listopada 2016 r. 2 lutego 2017 odroczone wydanie wyroku 9 lutego 2017 r. wznowiono postępowanie, by w dniu 16 lutego 2017 r. wydać wyrok. Wydany w sprawie X K 323/14 wyrok SO wyrokiem z 13 października 2017 r. (II Ka 324/17) uchylił co do 1 z oskarżonych i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania.

Akta zwrócono 19 października 2017 r., zarządzono 24 października 2017 rozprawę na 6 grudnia 2017 r. wniosek obrońcy o zmianę terminu i złożenie skargi na wyrok SO, zawieszenie postępowania, które 5 marca 2018 r. podjęto.

Brak zawiadomienia oskarżyciela publicznego – org. Finansowego. Wniosek o umorzenie postępowania. Terminy: 16 kwietnia 2018 r. 28 maja 2018 r., następnie na 20 czerwca, 12 lipca i 8 sierpnia (ten termin odwołany a wyznaczony na 17 sierpnia 2018 r., który następnie odwołano i termin wyznaczono na 1 października 2018 r.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) oczekiwanie na orzeczenie innego sądu, 2) orzeczenie kasatoryjne sądu odwoławczego, 3) skarga na wyrok SO o uchyleniu wyroku i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania, 4) brak prawidłowego doręczenia zawiadomienia.** Wymienione czynniki są niezależne od sędziego prowadzącego aktualnie postępowanie. **Terminy wyznaczane są w zasadzie w odstępach miesięcznych, jak termin jest odwoływany wskazywany jest kolejny wyznaczany termin.**

**51. X K 1087/17**

Akt oskarżenia z 26.12.2013 r. o czyn z art. 286 § 1 kk

Terminy: 18.03, 28.05, 26.06, 13.08, 30.09, 14.11, 10.12.2014 r.,

18.03, 25.05, 7.07, 27.08, 6.10, 18.11.2015 r.

Wydany uprzednio wyrok z 9.12.2015 r. w sprawie X K 18/14 został uchylony wyrokiem SO w sprawie II Ka 155/17 z 22.09.2017 r.

Wpływ akt 30.10.2017 r.

Zarządzeniem z 3.11.2017 r. wyznaczono termin na 24.01.2018 – niestawiennictwo oskarżonego, następnie: 11.04.2018 - niestawiennictwo oskarżonego, 18.06.2018, 12.09.2018 z terminem na piśmie

**Czynniki przedłużające postępowanie: 1) orzeczenie kasatoryjne, 2) długie odstępy między terminami, 3) niestawiennictwo oskarżonego, 4) odroczenie z terminem na piśmie.**

**52. X K 1123/17**

Wyrok z 15.03.2017 r. wydany w sprawie X K 928/12 SO uchylił w sprawie II Ka 389/17 wyrokiem z 29.09.2017 r.

5.11.2017 zwrot akt

Oświadczenia sędziów

Zarządzenie 18.09.2018 do 29.10.2018.

**Czynniki przedłużające postępowanie: 1) orzeczenie kasatoryjne, 2) procedura wyłączenia sędziego.**

**53. X K 1184/17**

Pierwotny wpływ 30.12.2010 r.

Wcześniej prowadzona pod sygn.. X K 56/11 i X K 172/13

Wydany 15 marca 2017 r. w sprawie 811/14 wyrok SO uchylił w sprawie II Ka 347/17 wyrokiem z 25.10.2017r.

Wpływ 24.11.2017 r., oświadczenia sędziów 28.11.2017 r. niewyłączenie 5.12.2017 r.

Zarządzeniem z 15.01.2018 wyznaczono termin na 5.03.2018, 9.05, 6.06, 30.07 – odwołana - usprawiedliwiona nieobecność, 6.08 wyznaczono na 21.08 wyznaczenie na 17.10.2018.

**Czynniki przedłużające postępowanie: 1) orzeczenie kasatoryjne, 2) procedura oświadczeń odnośnie wyłączenia sędziego, 3) usprawiedliwiona nieobecność.**

**54. X K 1195/17**

Pierwotny wpływ 21.01.2013 – art. 286 § 1 kk

Terminy: 11.07, 24.09, 8.11.2013, 8.01, 15.01, 22.01, 1.04, 8.04, 3.06, 11.06, 27.06, 27.08, 9.09, 16.09, 14.11, 18.11.2014, 9.01, 27.02, 9.06, 18.08, 13.10.2.11.2015, 20.12.2016 i 7.02.2017

wyrok wydany 21.02.2017 r. w sprawie X K 141/13 SO w sprawie II Ka 326/17 wyrokiem z 25.10.2017 r. uchylił i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania

Wpływ 28.11.2017 r.

Zarządzeniem z 30.11.2017 r. wyznaczono termin na 23.01.2018 r. tymczasowe aresztowanie 22.02.2018, list gończy

26.03.2018 losowanie - dotychczasowy referent odszedł z Wydziału

13.06.2018 zatrzymanie oskarżonego,

Zarządzeniem z 17.06.2018 na 31.07.2018 - odwołany, 10.08.2018, 26.10, 31.10 i 19.11;

**Czynniki przedłużające postępowanie: 1) orzeczenie kasatoryjne, 2) poszukiwania oskarżonego – list gończy, 3) przejście referenta do innego Wydziału, 4) odległe terminy rozprawy.**



**55. X K 1198/17**

Pierwotny wpływ 23 maja 2015 r.

7.05.2014, 30.06, 22.08.2014, 5.04.2017, 12.04.2017 i 21.04.2017

wyrok wydany w X K 1182/13 z 5.05.2017 r. SO wyrokiem z 7.11.2017 r. w sprawie II Ka 564/17 uchylił i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania

28.11.2017 przydział

Zarządzeniem z 30.01.2018 wyznaczono termin na 16.04.2018 odroczone, ustalenie adresu oskarżonego, poszukiwania spadkobierców pokrzywdzonych

Zarządzeniem z 3.08.2018 wyznaczono termin na 17.09.2018, 12.12.2018 r.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne, 2) ustalanie miejsca pobytu oskarżonego, 3) poszukiwania spadkobierców pokrzywdzonych, 4) odraczanie z terminem na piśmie bądź dowoływanie terminów.**

**56. X K 1265/17**

Akt oskarżenia 26.03.2014 o czyn z 279 § 1 kk 2 osk.

Wyrok z 28 maja 2015 r. wydany w sprawie X K 315/14 SO w sprawie II Ka 494/15 uchylił wyrokiem z 18.11.2015 r.

Przydział 10.12.2015 r.

Terminy 1.06, 14.09, 7.11.2016, 1.02, 20.02 i 7.06.2017 r.

Wydany wyrok z 13.06 2017 r. w sprawie X K 1015/15 wyrokiem z 9.11.2017 r. SO uchylił i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania

13.12.2017 zwrot akt i przydział

Zarządzeniem z 9.01.2018 r. wyznaczono termin na 14.03, a następnie na 21.03, 30.05, 5.09 zmiana terminu na 15.11.2018 r.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne, 2) liczne, ale nieraz odległe terminy rozprawy.**

**57. X K 81/18**

Pierwotny wpływ 31.03.2014 r.

Wydany wyrok z 6.06.2017 r. wydany w sprawie X K 1188/16 uchylono wyrokiem SO z 19.12.2017 w sprawie II Ka 538/17

11.01.2018 losowanie

Zarządzeniem z 23.01.2018 wyznaczono termin na 7.03.2018, 11.05.2018, 4.07, 3.08, 14.09 – odwołany, kolejny termin na 5.11.2018

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne, 2) odległe terminy rozprawy.**

**58. X K 84/18**

Akt oskarżenia z 26.01.2012 r. sprawa prowadzone pod II K 337/12 – Sąd Rejonowy w Dębicy – wyłączenie sędziów i przekazanie sprawy

Wydany w sprawie X K 60/15 wyrok z 28.11.2016 r. SO wyrokiem z 28.11.2017 r. uchylił.

Losowanie 19.01.2018 r.

Wykonywano czynności realizujące wytyczne SO, m.in. uchylenie tajemnicy radcy prawnego, zaskarżone.

Termin 12.12.2018

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) procedury wyłączenia sędziów i przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi, 2) orzeczenie częściowo kasatoryjne, 3) czynności związane z uchyleniem tajemnicy zawodowej.**

**59. X K 95/18**

Wpływ sprawy 9.02.2015 r.

Przydzielona sędziemu, który prowadził rozprawę na terminach 21.10.2015, 25.01.2016, 20.04, 27.06, 5.09.2016. niestawiennictwo oskarżonej na terminy, opinie biegłych, konieczność przeprowadzenia obserwacji, wnioski oskarżonej o wyłączenie – uwzględniony Kolejny sędzia rozpoznawał sprawę w terminach rozpraw: 29.05.2018, 4.07, 31.07, 22.08, 24.08, 4.09, 26.09, 12.10.2018 r.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) niestawiennictwo oskarżonej, 2) opiniowanie biegłych, 3) procedura wyłączenia sędziego, 4) zmiana referenta, 5) nadużywanie uprawnień przez oskarżoną, skargowość oceniana jako obstrukcja procesowa.**

#### **60. X K 137/18**

Pierwotny wpływ 30.03.2015 r.

3.04.2015 zwrot aktu oskarżenia w trybie art. 337 kpk – uchylono zarządzenie postanowieniem z 13.07.2015.

Wydany w sprawie X K 237/15 po rozpoznaniu w terminach: 13.10 i 8.12.2015, 8.03 i 16.11.2016, 21.03 i 21.06.2017 r. wyrok z 5.07.2017 r. został uchylony wyrokiem SO z 12.01.2018 r. w sprawie o sygn. akt II Ka 575/17

Wpływ akt 2.02.2018 r., losowanie 5.02.2018 r.

Zarządzeniem z 15.02.2018 r. wyznaczono termin na 19.04.2018 r. niestawiennictwo oskarżonego, kolejny termin 26.06.2018 - odwołanie – choroba sędziego, 25.09.2018 oskarżony nie stawił się, kolejny termin 18.12.2018.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne, 2) niestawiennictwo oskarżonego 3) choroba sędziego, 4) odległe terminy odraczanej rozprawy.**

#### **61. X K 176/18**

Pierwotny wpływ 24.12.2009 r.

SO uchylił wcześniejsze orzeczenie w części dot. 1 oskarżonego wyrokiem z dnia 14.12.2017r. w II Ka 651/15 i w części dotyczącej 2 oskarżonego w sprawie II Ka 577/17 wyrokiem z 5.04.2018 r.

Wpływ 14.02.2018 r.

15.02.2018 - losowanie

Zarządzeniem z 26.02.2018 wyznaczono termin na 2.05.2018 – zarządzeniem z 23.04.2018 odwołanie rozprawy – ze względu na oczekiwanie na drugi wyrok SO,

7.05.2018 r. postanowienie o połączeniu spraw

Terminy 30.07, 17.10. 2018 r.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) wielość uchyleń, 2) odległe terminy między rozprawami, także apelacyjnymi, wyłączenie rozpoznania apelacji jednego z oskarżonych – wydanie orzeczenia kasatoryjnego, a po jakimś czasie kolejnego odnośnie apelacji drugiego z oskarżonych.**

#### **62. X K 195/18**

Pierwotny wpływ 20.09.2011 r.

Prowadzona pod sygn. X K 1299/11 i X K 239/12

Wyrokiem w sprawie II Ka 337/17 SO z 25.01.2018 uchylił uprzednio wydany wyrok w sprawie X K 459/14

Wpływ 20.02.2018 r.

Losowanie 21.02.2018 r.

Zarządzeniem z 22.02.2018 wyznaczono termin na 9.05, 29.06, 10.08, 14.09 zm. terminu na 5.11.2018 r.



Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne, 2) odległe terminy rozprawy.**

### **63. X K 390/18**

Pierwotny wpływ 27.11.2012 r. o czyn z art. 220 § 1 kk;

Wydany w sprawie X K 614/17 wyrok z 18.10.2017 r. uchylony wyrokiem SO z 27.03.2018 (II Ka 721/17)

Wpływ 18.04.2018 r. wylosowanie 19.04.2018 r.

Zarządzeniem 23.04.2018 r. wyznaczono termin na 10.07.2018 r. i 20.09.2018 r. - odwołana zarządzeniem z 21.09.2018 r. wyznaczono termin na 24.10.2018 r..

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne, 2) odwołanie terminu**

### **64. X K 421/18**

Akt oskarżenia o czyn z art. 156 § 1 pkt 2 kk z 17 czerwca 2014 r.

Prowadzona pod sygn. X K 1011/14 połączona 22.10.2014 ze sprawą o sygn. X K 616/14

Rozpoznawana w terminach: 20.08, 22.10.2014 r., 23.03, 20.05, 26.08, 16.11.2015, 18.01, 18.07, 28.11.2016, 30.08, 13.11.2017 r.

Wyrok zapada 13.11.2017 r., który wyrokiem SO z 5.04.2018 (II Ka 39/18) uchylono i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania

Zwrot akt 26.04.2018 r.

27.04.2018 losowanie

Zarządzeniem z 21.05.2018 r. wyznaczono termin na 16.08.2018 r., wniosek oskarżonego o odroczenie. Zarządzeniem z 20.08.2018 wyznaczono termin na 18.10.2018

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne wydane w sprawie, która już długo trwała, 2) odległe terminy – pierwsze zarządzenie – w maju wyznaczony termin na sierpień a następnie w uwzględnieniu wniosku oskarżonego na październik.**

### **65. X K 502/18**

Pierwotny wpływ 29.06.2012 r. o czyn z art. 586 ksh, 301 § 2 kk – 97 pokrzywdzonych

Terminy 31.08, 3.09, 14.09, 5.11, 10.12.2012, 28.01, 5.06, 13.12.2013, 2.02.2014

28.01, 20.02, 13.04, 18.05, 19.06, 2.09, 7.10, 20.11, 11.12.2015

18.01, 17.02, 24.02, 20.05, 13.07, 27.07, 9.08, 4.10, 18.11, 21.12.2016

9.01, 26.01, 15.02, 14.03, 19.04, 27.04, 9.05. 2017

Wyrok z 9.05.2017 r. wydany w sprawie X K 773/12 SO w sprawie II Ka 552/17 uchylił wyrokiem z 25.04.2018 r.

Wpływ sprawy 22.05.2018 losowanie 23.05.2018 r.

Zarządzeniem z 20 lipca 2018 termin na 11.09.2018 wniosek obrońcy o odroczenie – oskarżony na urlopie. Zarządzeniem z 13.09.2018 termin na 27.11.2018 r.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne, wydane w sprawie toczącej się na wielu terminach przy blisko 100 osobach pokrzywdzonych 2) okres urlopowy uniemożliwiający rozpoczęcie rozprawy.**

### **66. X K 518/18**

Pierwotny wpływ 19.06.2015 r. aktu oskarżenia o czyny z 291 § 1 kk

Po przeprowadzeniu rozprawy w terminach: 20.04, 11.07, 7.09, 28.09 2016, wyrok wydany w sprawie X K 722/15 z 5.10.2016 r. SO po uprzednim zwróceniu akt w trybie art. 449a kpk postanowieniem z 22 marca 2017 r. celem uzupełnienia uzasadnienia, wyrokiem 7.04.2017 uchylił wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przekazano 31 maja 2017 r.

Zarządzeniem z 5.06.2017 wyznaczono termin na 29.09. 2017 r., odroczone wydanie wyroku na 13.10.2017 kiedy wznowiono przewód sądowy i dopuszczono dowód z akt X K 310/16  
Zarządzeniem z 24.10.2017 wyznaczono termin na 18.01.2018 odwołano ustalenie miejsca pobytu świadka.

Zarządzeniem 5.02.2018 wyznaczono termin na 23.04.2018 r. by wyrokiem z 7 maja 2018 uchylono wcześniejsze orzeczenie

Akta wróciły 25.05.2018,

losowanie 29.05 2018.

Zarządzeniem z 21.06.2018 wyznaczono termin na 16.10.2018

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne, 2) procedura uzupełniania uzasadnienia, 3) odległe terminy rozprawy.**

#### **67. X K 732/18**

Pierwotny wpływ 31.12.2013 r.

Sprawa prowadzona pod sygn. akt II K 1282/13 – wyrok nakazowy z 6.02.2014 r., sprzeciw, postępowanie dowodowe, także zwrot w trybie art. 397 § 1 kpk.

Wydany 24.11.2017 r. wyrok SO w sprawie II Ka 178/18 wyrokiem z 18.06.2018 uchylił i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania.

Wpływ akt i losowanie 17.07.2018

Zarządzeniem z 19.07.2018 wyznaczono termin na 22.11.2018

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne, 2) odległe terminy rozprawy.**

#### **68. X K 836/18**

pierwotny wpływ 17.01.2013 r.

sprawa prowadzona w terminach 21.01.2014, 25, 26, 27.03.2014, 30.05, 8.08, 15.10, 19.11, 13.03.2015, 29.09, 8.12.2015, 8.03.2016, 24.05, 16.09, 20.12.2016, 22.02.2017, 25.04, 28.06, 12.09, 3.11, 24.11 i 8.12.2017 (choroba oskarżonej, wielość świadków, brak skutecznych doręczeń wezwań, uzupełniające opinie biegłych)

Wydany w sprawie X K 92/13 wyrok z 8.12.2017 r. został uchylony wyrokiem SO z 26.06.2018 r. w sprawie II Ka 181/18

zwrot 28.08.2018 r. i wyłączenia sędziów – losowanie sędziego 18.09.2018

zarządzeniem z 25.09.2018 r. wyznaczono termin na 21.01.2019 r.

Czynniki przedłużające postępowanie: **1) orzeczenie kasatoryjne, 2) procedura wyłączenia sędziego, 3) odległy termin rozprawy.**

W sprawach, w których postępowanie zostało zawieszona są wykonywane należycie czynności nadzorcze przez poszczególnych sędziów, jak też nadzór Przewodniczącego Wydziału w tym zakresie zdaje się być dostateczny.

#### **IV Wnioski i zalecenia.**

Na wstępie prezentowanych uwag należy podnieść, że dużo spraw pozostających do rozpoznania w X Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie są to sprawy wielotomowe, dotyczące niekiedy wielu oskarżonych i wielu zarzutów, o skomplikowanym stanie faktycznym i niekiedy prawnym. Sprawy takie ze swojej natury wymagają czasu i rozważli przy ich rozpoznawaniu. W tych dużych sprawach, w których do przesłuchania jest



niejednokrotnie wiele osób postępowanie dowodowe prowadzone najczęściej jest „na raty”, co przejawia się w tym, że na termin wzywa się stosunkowo niewielką liczbę osób, przewidując na ich przesłuchanie niejednokrotnie i tak zbyt mało czasu, na następne terminy wzywa się kolejne osoby, z zarezerwowaniem na tą czynność na sesji podobnie krótkiego czasu. Powoduje to mnożenie nieefektywnie wykorzystywanych terminów rozpraw, przy jednoczesnych odległych terminach wymuszających wiele dodatkowych czynności sekretariatu, a to z kolei przekłada się na długotrwałość postępowania. Przy wielości terminów i wielości spraw na wokandzie, niewiele jest kończonych wydaniem merytorycznego rozstrzygnięcia. Nawet zamknięcie przewodu sądowego nie zawsze prowadzi do wydania wyroku, gdyż często sięga się po instytucję z art. 411 kpk, a następnie wznawia przewód sądowy i jeszcze na kolejnych terminach prowadzi postępowanie. Pracowitość i zaangażowanie sędziów są widoczne, również praca sekretariatu (notatki świadczące o wykonywaniu wielu czynności, dołączane dokumenty), z drugiej zaś strony zmęczenie (absencja spowodowana chorobami) i troska, że muszą wyznaczać sprawy na odległe terminy. Ta sytuacja wymaga przemodelowania pracy sędziów, ustalenia innych priorytetów, przekierowania „sił i środków”, o tym rozmawiano podczas narady.

Długotrwałość postępowania uwarunkowana jest czynnikami obiektywnymi, jak zmiana referenta - wywołane stanem zdrowia, czy też zachowaniami uczestników postępowania. Można jednak zaobserwować i przyczyny leżące po stronie sądu, jak niewłaściwe planowanie terminów rozpraw, niepełne wykorzystanie czasu na poszczególnych terminach, brak odpowiednio wcześniejszego sprawdzania wezwań przed sesją, czy też dyscyplinowania uczestników postępowania, w tym zdarzająca się bezczynność w dyscyplinowaniu biegłych. Należy zatem oczekiwać działań mających na celu eliminację wskazanych mankamentów.

Przyczyną starzenia się w wielu sprawach jest przede wszystkim uchylene wyroków sądów I instancji. Przy ponownym rozpoznaniu terminy rozprawy wyznaczone są tak jakby sprawa toczyła się po raz pierwszy. Problemem jest natomiast niewłaściwe planowanie terminów rozprawy (częste zapisy odroczenie rozprawy z uwagi na brak wolnych terminów) i brak odpowiednio wczesnego sprawdzania dowodów doręczeń, co w przypadku braku skutecznego zawiadomienia wezwanych osób skutkuje ich niestawiennictwem i uniemożliwia odpowiednio wczesną reakcję na takie sytuacje oraz mała koncentracja materiału dowodowego i wielość terminów. Konieczne w wielu sprawach jest podjęcie środków dyscyplinujących uczestników postępowania i dążenie do maksymalnej w istniejących realiach, koncentracji materiału dowodowego.

Oczywiście na długość postępowania, niezależnie od wskazanych przyczyn zależnych od sądu, miały wpływ także czynniki obiektywne, niezawinione przez sąd. W sprawach, zwłaszcza wieloosobowych, w których nie było stosowane tymczasowe aresztowanie widoczne było destrukcyjne działanie poszczególnych oskarżonych, a także niektórych obrońców, jednak nie można ulegać niektórym wnioskom, zwłaszcza dowodowym bez wskazania do czego wnioskowana czynność miałaby zmierzać. Ciągłe brakuje wezwań zwłaszcza profesjonalnych reprezentantów stron o precyzyjne sformułowanie wniosków dowodowych. Zachodziły też sytuacje, w których wyznaczony termin rozprawy należało odwołać powodu choroby stron, nieobecności oskarżonego, niestawiennictwa świadków i biegłych, ale także prokuratora. Nie zawsze były stosowane środki dyscyplinujące, a z zapisów protokołu rozprawy nie wynikały przyczyny pobłażliwości sądu. Tą praktykę należałoby zmienić.

Przyczyną przedłużającą postępowanie były również zdarzające się dość często w badanych sprawach sytuacje, w których dochodziło do zmiany sędziego referenta i to czasami kilkakrotnie, zbyt długo trwające procedury wyłączenia sędziego i spory, który wydział II czy X winien sprawę rozpoznawać. Te ostatnie należy wyeliminować, chociaż może system wspólnego losowania, doprowadzi do pozytywnych w tym zakresie zmian. Należy jednak ten problem monitorować – **to zadanie Prezesa Sądu** – zwłaszcza w przypadku wyroków łącznych, gdzie wszczynane są i prowadzone postępowania – niejednokrotnie nawet równoległe – angażujące sędziów i urzędników postępowania co do tego samego skazanego, który w tym czasie już odbywa którąś z kar (podkreślić należy konieczność szybkiego przeprowadzania postępowań, gdy bliski jest koniec wykonywanej kary, skoro jej wykonanie staje się negatywną przesłanką wydania wyroku łącznego, a to rodzi po stronie skazanych często uzasadnione pretensje i skargi).

Duże obciążenie wokand licznymi sprawami, ale z założenia niejako, że sprawy nie uda i tak się skończyć (wkładanie spraw na termin na siłę, żeby nie był zbyt odległy) przekłada się to na niski poziom załatwień, który w przypadku braku poprawy tego wskaźnika, nie rokuje zmniejszenia zaległości, a nawet opanowania wpływu.

Wskazane uchybienia oraz ich przyczyny powinny stać się przedmiotem rzetelnej analizy przeprowadzonej przez Przewodniczącą lustrowanego Wydziału.

Wyniki lustracji i nasuwające się wnioski zostały przez lustrującego sędziego omówione podczas narady z sędziami X Wydziału Karnego i Wiceprezesem Sądu Rejonowego w Rzeszowie. W jej toku zwrócono uwagę na najistotniejsze problemy związane



z dużą liczbą nagromadzonych spraw tzw. starych oraz konieczność podjęcia skutecznych działań zmierzających do eliminacji wskazywanych powyżej mankamentów oraz do poprawy organizacji i jakości pracy, przede wszystkim zaś odciążenia w pracy sekretarzy sądowych i przekierowania ich działań do innych czynności. Zaproponowano pewne możliwe sposoby organizacji pracy, co wiązałoby się jednak ze zmianą dotychczasowych praktyk. Oczywiście remedium na poprawienie skali załatwień i tym samym opanowania wpływu i sukcesywnego zmniejszania zaległości byłoby **uzyskanie do wydziału przynajmniej jednego dodatkowego orzecznika**. Również pewnym sposobem na odciążenie sędziów i umożliwienie im sprawniejszego procedowania w poszczególnych sprawach byłoby **przydzielenie im do pomocy dodatkowego asystenta**, który wraz z innymi asystentami przygotowując materiały, a przede wszystkim sporządzając projekty uzasadnień, wydatnie mógłby przyczynić się do skrócenia czasu trwania postępowania w poszczególnych sprawach odciążając sędziów od żmudnych czynności sprawozdawczych.

Przy braku możliwości szybkiego zasilenia kadrowego Wydziału dodatkowym orzecznikiem, czy chociażby asystentem, w ocenie lustrującego, zmiana organizacji pracy przez poszczególnych sędziów wydaje się być jedynym sposobem na przyspieszenie procesu likwidacji dużej pozostałości, a zwłaszcza spraw ponad trzyletnich.

Należy zatem oczekiwać **wzmocnienia konstruktywnego nadzoru Przewodniczącego Wydziału**, w szczególności przeprowadzenia analizy wykorzystania oddawanych sędziom do dyspozycji sal rozpraw, kalendarium terminów i obciążenia wokand na poszczególnych terminach, jak też zakresu przeprowadzanych na każdym z nich czynności procesowych. Analiza terminów rozpraw wskazuje, że nie są one w poszczególnych sprawach wyznaczane zbyt często – a odroczenia nie pozwalają nie tylko na szybkie z pełną koncentracją dowodów – przeprowadzenie postępowania dowodowego, ale jeszcze wymagają zbędnego nakładu pracy sekretariatu na wykonanie koniecznych czynności związanych z zawiadomieniami, a przy braku uprzedniego sprawdzenia potwierdzeń prawidłowego zawiadomienia i brak czynności z ponownym wysłaniem, powodują konieczność wyznaczenia kolejnego terminu. W przypadku korzystania z przerw sekretariat nie ma aż tylu czynności związanych z rozpisaniem sprawy i zaoszczędzony w ten sposób czas mógłby zostać wykorzystany np. na skontrolowanie czy wezwania zostały podjęte, telefoniczne ponaglenie biegłych, czy „wychodzenie” akt z innego wydziału (zdarzało się, że konieczne było odroczenie terminu z uwagi na nieudzielenie akt sprawy z innego wydziału tego samego sądu). Nie zmienia to oczywiście podkreślonego na wstępie braku w zakresie liczby niezbędnych w Wydziale urzędników sądowych – jeden z referentów

nie ma urzędnika do obsługi jego referatu. Ta praca obciąża pozostałych sekretarzy, a jednocześnie przekłada się na niedopilnowanie referatów przydzielonych im sędziów. Uzupełnienie wskazywanych w protokole kontroli przez inspektora d/s biurowości braków kadrowych będzie miało przełożenie na sprawność postępowań karnych. Jeżeli od kwietnia 2018 r. (przekazany protokół kontroli sekretariatu X Wydziału Karnego) do dnia lustracji i narady z sędziami tych zaleceń pokontrolnych nie zrealizował Dyrektor Sądu, Przewodniczący Wydziału winien podjąć czynności zmierzające do przypomnienia mu o takiej konieczności, ponaglenia w realizacji jest to w interesie nie tylko sędziego, którego referat nie jest obsługiwany przez przydzielonego na stałe sekretarza, ale całego Wydziału.

Przewodniczący Wydziału powinien nadto zobowiązać sędziów do podejmowania czynności przy planowaniu, wyznaczaniu i rozpoznawaniu spraw, zwłaszcza tych, które są sprawami starymi, jak też kontrolować obciążenie wokand poszczególnych sędziów i w przypadkach niedostatecznego ich obciążenia, bądź przeciążenia wokandy, wydawać stosowne zarządzenia zmierzające do pełnego wykorzystania czasu wyznaczonego terminu rozprawy w godzinach pracy sądu i odwrotnie, by nie odsyłać wezwanych osób bez wykonania z ich udziałem czynności dowodowych. Winien też kontrolować zasadność odroczeń i odwoływania terminów rozprawy. Dotyczy to zwłaszcza spraw starych, nad którymi **nadzór powinien być wzmożony**. Konieczne jest przy tym, aby Przewodniczący Wydziału niezwłocznie reagował na każdy przypadek bezczynności w rozpoznawaniu sprawy.

Sędziowie powinni dążyć do zdynamizowania procesów, przestrzegania zasady ciągłości rozprawy i właściwej koncentracji czynności procesowych, jak i materiału dowodowego. Wymaga to bardziej starannego przygotowania rozprawy i przewidywania w miarę możliwości, na podstawie już istniejących dowodów, sytuacji, których wystąpienie powoduje potrzebę przerywania czy odwoływania rozpraw. Należy zwrócić uwagę na konieczność bardziej stanowczego i skutecznego dyscyplinowania uczestników postępowania i egzekwowania decyzji podejmowanych przez sędziego (zakreślenie terminu do wniesienia wniosków i brak wyegzekwowania tego, albo oczekiwanie z decyzją mimo upływu terminu zakreślonego stronom). Istnieje również **potrzeba rozważenia takiego przeorganizowania kalendarza spraw, aby unikać wyznaczania odległych terminów rozprawy**. Nie może Przewodniczący tolerować:

- wyznaczania odległych pierwszych terminów rozprawy, zwłaszcza w sprawach rozpoznawanych ponownie w następstwie uchylenia wydanego wcześniej wyroku,
- zbyt długich – przekraczających 35 - dni - okresów dzielących terminy rozprawy,



- 75
- planowania czynności procesowych bez należytego uwzględnienia zasady koncentracji materiału dowodowego.

**Poprawy wymaga nadzór nad kontrolą przez sekretariaty wyznaczonych sesji** z odpowiednim wyprzedzeniem w taki sposób, aby w przypadku stwierdzenia, że wezwanie nie zostało doręczone, można było wydać stosowne zarządzenia i doprowadzić, przynajmniej w części z tych przypadków, do skutecznego stawiennictwa wzywanych osób na rozprawę, bądź umożliwienia prowadzenia czynności pod nieobecność strony prawidłowo zawiadomionej. Wymaga to od sędziów bieżącej kontroli swoich referatów w taki sposób, aby w czasie przerwy lub odroczenia podejmować czynności zmierzające do usunięcia przyczyn uniemożliwiających kontynuowanie rozprawy, szczególnie w sprawach starych, po uchyleniu orzeczeń, gdy niestawiennictwo wielu świadków wynika ze zmiany ich adresów od czasu wpływu aktu oskarżenia i nie zweryfikowaniem tych okoliczności przez sąd przed wyznaczeniem kolejnego terminu rozprawy, jak też brak wcześniejszego sprawdzenia dowodów doręczenia wezwań i w przypadku braku doręczenia wezwania, odpowiednich czynności pozwalających wyeliminować co najmniej części przypadków niestawiennictwa. Oczywiście te czynności mogłoby wykonywać asystenci sędziego, gdyby była ich właściwa - wystarczająca liczba.

Sędzia Sądu Okręgowego  
dr Grażyna Arłymiak

Rzeszów, dn. 22 stycznia 2019 r.