

SPRAWOZDANIE

*z lustracji II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie przeprowadzonej
przez Grażynę Artymiak - sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie*

I UWAGI WSTĘPNE

1. Lustracja II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie przeprowadzona została zgodnie z planem zadań nadzorczych na rok 2019, na podstawie art. 9, art. 38 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *Prawo o ustroju sądów powszechnych* (Dz.U. z 2019, poz. 52 ze zm.) oraz § 6 ust. 1 i § 14 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 grudnia 2012 r. *w sprawie nadzoru administracyjnego nad działalnością administracyjną sądów powszechnych* (Dz. U. 2013, poz. 69 ze zm.) w wykonaniu zarządzenia Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 15 marca 2019 r. (VII W – 4102 – 8/19)
2. Zakres lustracji:
 - zbadanie - wyników pracy i sytuacji kadrowej w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie, w szczególności racjonalności przydziału sędziów do poszczególnych wydziałów karnych,
 - zbadanie – prawidłowości przydziału spraw sędziom, w tym sędziom funkcyjnym w II Wydziale Karnym,
 - zbadanie - zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków oraz opanowania wpływu i likwidacji zaległości w II Wydziale Karnym.
3. Metodologia przyjęta podczas lustracji:

Ustalenia przedstawione w sprawozdaniu zostały oparte na analizie danych liczbowych i statystycznych uzyskanych w trakcie przeprowadzania lustracji od kierownika sekretariatu lustrowanego II Wydziału Karnego oraz Zespołu ds. Analiz Wydziału Wizytacyjnego Sądu Okręgowego w Rzeszowie oraz informacji Przewodniczącego i Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie, a także wyniki lustracji przeprowadzonej w 2019 r. przez sędziego Waldemara Kroka.

II Analiza sprawności postępowań sądowych i efektywność pracy sędziów w II Wydziale Karnym

1. Obsada kadrowa

W I kwartale 2019 r. i w 2018 r. w II Wydziale Karnym orzekali sędziowie:

1. Katarzyna Baryła- aktualnie zastępca Przewodniczącego Wydziału
2. Adam Borowiec
3. Rafał Mnich
4. Magdalena Naworol
5. Marta Surmacz – aktualnie Przewodniczący Wydziału
6. Ewa Żołnierczuk-Dec

Wioletta Zawora z dniem 1 września 2017 del. do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Efektywny czas pracy sędziów w okresie 2017 r. 2018 r. do 31 marca 2019 r. przedstawiał się następująco:

Lp.	Sędzia	Efektywny czas pracy		
		2017 r.	2018 r.	I kw. 2019 r.
1.	Katarzyna Baryła	10,4	10,5	2,7
2.	Adam Borowiec	10,6	10,1	3,0
3.	Rafał Mnich	9,9	8,9	2,8
4.	Magdalena Naworol	10,2	10,2	2,9
5.	Marta Surmacz	10,7	10,0	2,3
6.	Ewa Żołnierczuk – Dec	10,4	7,6	2,5
7.	Wioletta Zawora	5,5	-	-

Sędziowie Wydziału korzystają z pomocy 2 asystentów zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy i 1 asystenta zatrudnionego w zakresie ½ etatu.

Lp.	Asystent	Efektywny czas pracy		
		2017 r.	2018 r.	I kw. 2019 r.
1.	Piotr Godek	10,6	10,7	3,0
2.	Łukasz Kud	10,9	10,6	3,0
3.	Malwina Wanat (1/2 etatu)	3,5	4,7	1,3

Współpraca sędziego z asystentem wygląda tak, że każdy z asystentów pracuje w ciągu miesiąca z dwoma sędziami w systemie rotacyjnym, przy czym w ciągu miesiąca jeden sędzia pozostaje bez pomocy asystenta.

Wydział posiada 11 etatów pracowników administracyjnych.

Lp.	Urzędnik	Efektywny czas pracy		
		2017 r.	2018 r.	I kw. 2019 r.
1.	Katarzyna Antonik	10,4	10,6	3,0
2.	Emilia Bogacka (od 20.02. 2017 do 1.05.2018)	9,4	3,4	-
3.	Edyta Bojda	10,3	10,3	2,7
4.	Halina Chobel	10,5	9,8	2,6
5.	Iwona Drozd	6,5	9,9	2,5
6.	Katarzyna Gierlach	10,2	8,7	1,7
7.	Bartosz Hajduk (od 1.09. 2017 do 18.02.2018)	3,8	1,0	-
8.	Barbara Król	10,6	10,4	2,9
9.	Monika Krzanowska	10,4	10,9	2,8
10.	Magdalena Olech-Dyrda	3,3	6,0	2,8
11.	Anna Pieczek	10,9	10,4	2,6
12.	Anna Pustelniak (do 19.07.2017)	5,6	-	-
13.	Irena Szalacha (do 30.04.2017)	4,3	-	-
14.	Jolanta Świętoniowska	3,3	10,3	2,7
15.	Sylwia Trybka-Lewicka	10,1	10,6	2,7

W roku 2017 w wymiarze 0,129 w II Wydziale Karnym orzekał referendarz sądowy – Konrad Wasik.

lata	Liczba sędziów (limit)	Obsada sędziów	Liczba (limit) urzędników	Obsada urzędników	4/2	5/3
1	2	3	4	5	6	7
2016	7,000	5,842	11,000	9,796	1,571	1,677
2017	7,000	6,234	12,000	9,788	1,714	1,570
2018	8,000	4,825	11,000	9,350	1,375	1,938

lata	Liczba asystentów	Obsada asystentów	9/2	10/3	2/9	3/10
8	9	10	11	12	13	14
2016	3,000	2,400	0,429	0,410	2,333	2,434
2017	2,500	2,051	0,357	0,329	2,800	3,039
2018	2,500	2,241	0,313	0,464	3,200	2,153

Dane te wskazują, że na jednego sędziego przypada niewiele powyżej 1,5 urzędnika albo inaczej ujmując niespełna 2 urzędników (rubryki 6 i 7) i blisko 1/2 asystenta (rubryki 11 i 12). Inaczej 1 asystent ma do obsługi ok. 2,5 sędziów (rubryki 13 i 14). Wykaz urzędników i ich efektywnego czasu pracy, przy rotacji w 2017 r. oraz w 2018 r. wskazuje, że w 2019 r. nastąpiła stabilizacja kadrowa urzędników w liczbie 11 w II Wydziale Karnym.

Nieobsadzenie dwóch etatów sędziowskich – przy limicie 8 sędziów, a przy obsadzie średniokresowej oscylującej w okolicach 6, a w 2018 r. nieprzekraczającej nawet 5 (4,825), jest niewątpliwie dowodem dużego obciążenia pracą sędziów orzekających w Wydziale. Przy dość wysokiej obsadzie średniokresowej urzędników prowadzi to do dobrych wskaźników „urzędnika na sędziego” w roku 2018, sprawiającego wrażenie, że na jednego sędziego przypada blisko dwóch urzędników. Uzyskiwane wskaźniki urzędników na sędziego nie są jednak miarodajne, dla oceny wyników Wydziału, gdy chodzi o załatwialność. Wszak na aktualne wyniki pracuje 60% liczby sędziów przewidzianych dla pełnej obsady II Wydziału Karnego.

Kategoria	okres		
	2016	2017	2018
Wpływ	3.692	4.280	4.506
Załatwienia	3.928	4.102	4.204
Pozostałość	1.132	1.310	1.612
Liczba urzędnicy na limit	11	12	11
Obsada średniokresowa – urzędnicy	9,796	9,788	9,350
Liczba sędziów na limit	7	7	8
Obsada średniokresowa – sędziowie	5,842	6,234	4,825
Wskaźnik urzędnika na sędziego wg limitu	1,571	1,714	1,375
Wskaźnik urzędnika na sędziego wg obsady	1,677	1,570	1,938
Średniomiesięczny wpływ na urzędnika wg limitu	27,970	29,722	34,136
Średniomiesięczny wpływ na urzędnika wg obsady	31,407	36,439	40,160
Średniomiesięczne załatwienie na urzędnika wg limitu	29,758	28,486	31,848
Średniomiesięczne załatwienie na urzędnika wg obsady	33,415	34,924	37,469

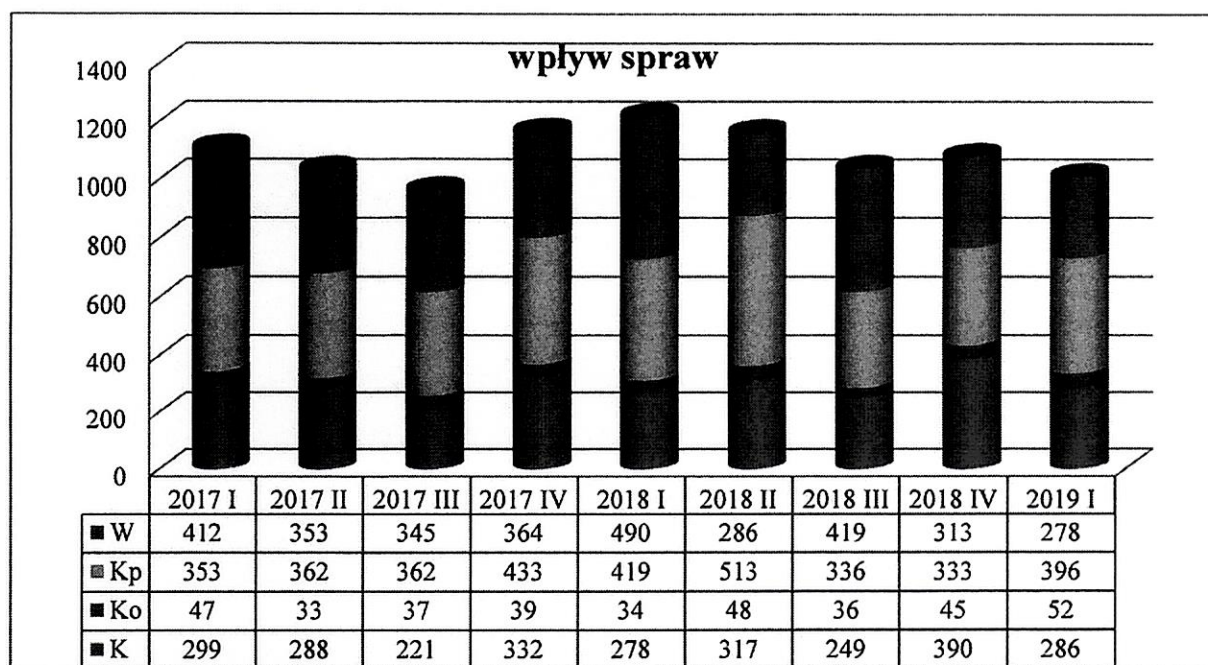
Można zaryzykować stwierdzenie, że przy stałym wzroście wpływu przy utrzymaniu stanu kadry na tym samym poziomie (efektywnie pracujących w wymiarze 6 orzeczników i 10 urzędników), wzrost załatwień (o 4,4%) nie uchronił Wydziału przed zwiększeniem stanu pozostałości (o 16%) w roku 2017, zaś przy spadku liczby efektywnie orzekających sędziów do wielkości nieprzekraczającej 5 (stałe orzeka 6 sędziów mimo wzrostu limitu etatów do 8) wzrost załatwień o 7% w odniesieniu do roku 2016 zestawień trzeba ze wzrostem o 23 % pozostałości w odniesieniu do 2017 r. (a o 42% w odniesieniu do 2016 r.). Jednocześnie widoczny jest znaczny wzrost obciążenia pracą urzędników (zarówno wzrósł średniomiesięczny wpływ, jak i załatwienia na urzędnika według limitu, a jeszcze bardziej według obsady).

Wzrost limitu urzędników w roku 2017 (do 12), przy zwiększonej absencji pracowników w 2018 r. (przy obniżeniu ich limitu ponownie do 11) zaowocował spadkiem efektywnego czasu pracy (obsada średniookresowa urzędników była jeszcze niższa niż w latach poprzednich), przy zmniejszeniu obsady sędziów a zwiększeniu ich limitu do 8, dawało bardzo wysokie wskaźniki urzędników na sędziego (według limitu i obsady) jednak w zderzeniu z obciążeniem pracą (wpływ i załatwienia na urzędnika) z jej wzrostem, zwłaszcza gdy chodzi o średniomiesięczny wpływ (28%) w porównaniu do 2016 r., a także załatwienia (12 %). To pokazuje zależność wyników pracy Wydziału od obsady kadrowej. Rotacja kadry, a zwłaszcza zmniejszenie obsady średniookresowej tak sędziów, jak i urzędników prowadzi do braku opanowania wpływu i wzrostu pozostałości. Jednocześnie osiągnięte wyniki stanowią znaczne (odczuwalne przez obecnych w pracy) obciążenie. Zwiększenie limitu zatrudnienia przy braku jakichkolwiek zmian prowadzących do efektywnego zwiększenia obsady, tak urzędników (w 2017 r. do 12 – spadek obsady do niespełna 10), jak i sędziów (w 2018 r. do 8 – przy spadku obsady do 4,825) to chybiona polityka kadrowa. Brak odpowiedniego wzmocnienia kadrowego i dokonania takich przesunięć kadrowych, które zbliżyłyby obsadę do wielkości przynajmniej 6, przy utrzymaniu efektywności pracy orzeczników na dotychczasowym poziomie, gwarantowałyaby opanowanie wpływu a nawet zmniejszenie pozostałości. Zaniedbano tych działań w 2017 r. Kontynuacją tych zaniechań jest beczynność w roku 2018 i na początku 2019. Wzmocnienia kadrowe w II połowie 2019 r. są niezbędnie konieczne, ale i tak będą

one spóźnione i mogą nie pozwolić na jakościową poprawę wyników na koniec rocznego okresu statystycznego. Zaniechania wzmocnienia kadrowego II Wydziału Karnego zdają się niweczyć potencjał orzecznicy sędziów orzekających w tym Wydziale. Zaryzykować można stwierdzenie, że ich praca ponad siły znalazła odzwierciedlenie w zwiększonej absencji, co może być następstwem osłabienia sił witalnych, ale co gorsze odbierane jako bezsilność, bo większa załatwialność nie prowadzi do zwiększenia pozytywnie ocenianych wskaźników opanowania wpływu i czasu trwania postępowania.

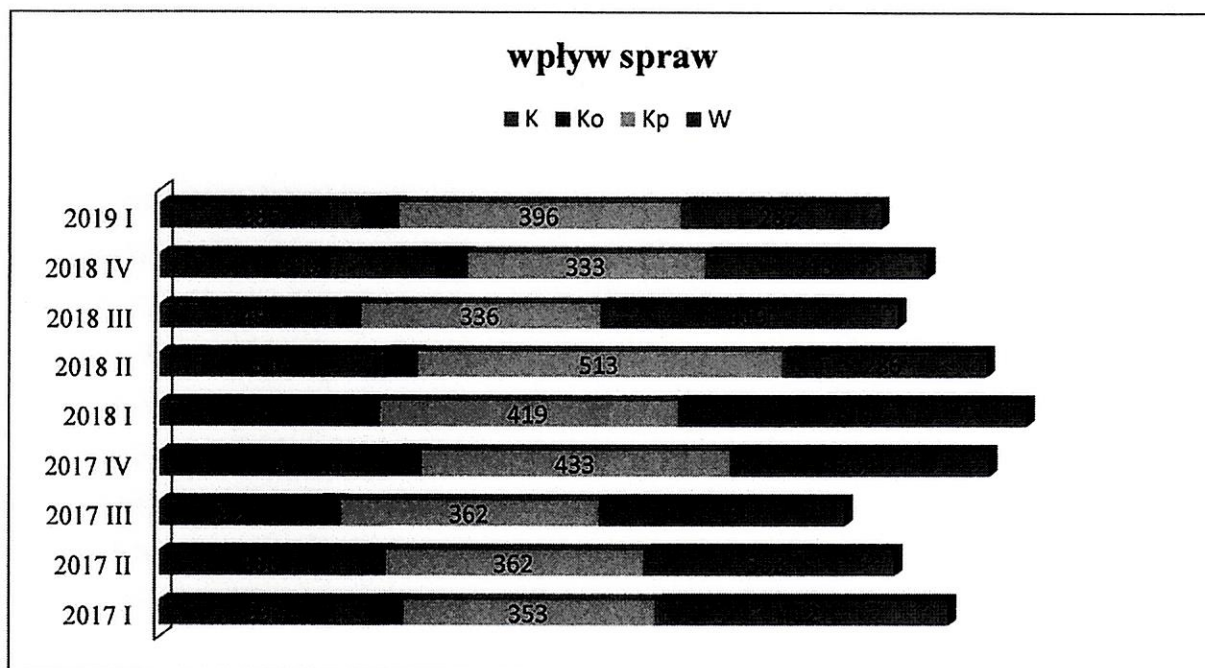
2. Wpływ spraw

W okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 marca 2019 r. do II Wydziału wpłynęło z uwzględnieniem kategorii i rozdziału na kwartały spraw:



Największy wpływ spraw odnotowywano w IV kwartale 2017 r. oraz w I i II kwartale 2018 r. W kategorii spraw z rep. K największy wpływ odnotowano w IV kwartale 2018 r. Na wysokim poziomie wpływ w tej kategorii spraw odnotowano także w II kwartale 2018 r. i IV kwartale 2017 r. Wysokiemu wpływowi spraw z rep. K w I kwartale 2018 r. towarzyszył nader wysoki wpływ spraw z rep. W. Po pewnej niższej wpływu spraw z wykazu Kp w III i IV kwartale 2018 r. w I kwartale 2019

odnotowano wzrost wpływu tej kategorii spraw. W I kwartale 2019 r. nastąpił też w porównaniu z okresami wcześniejszymi wzrost wpływu spraw z wykazu Ko.

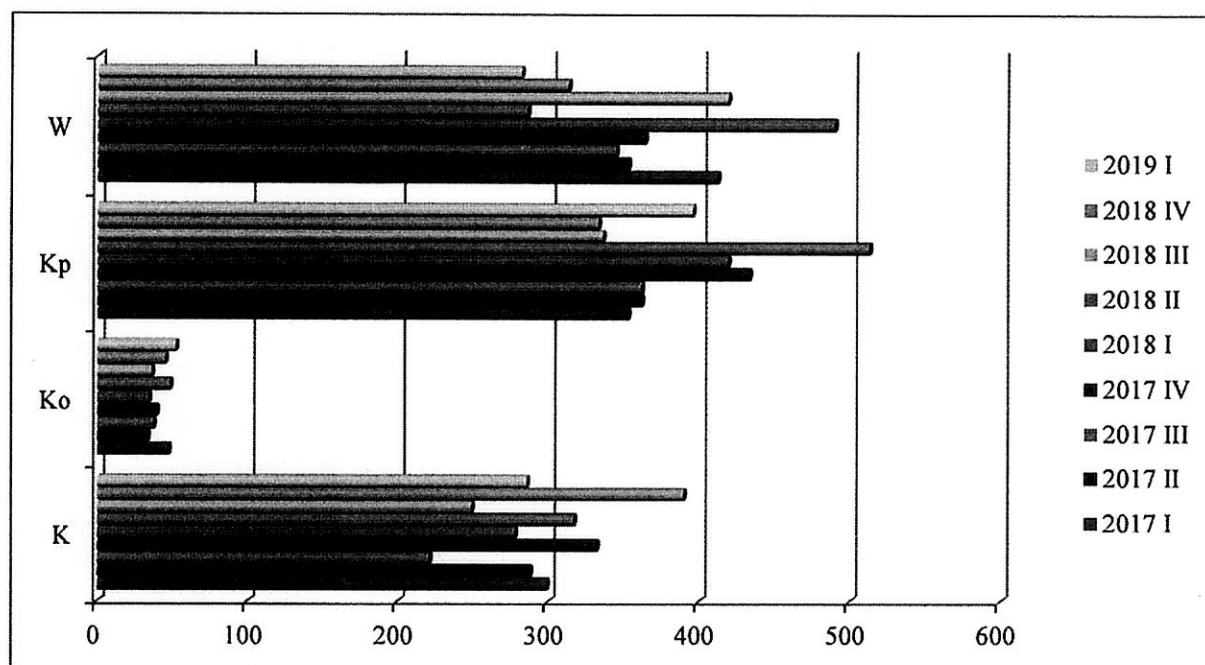


Porównując wpływ spraw w rep. K w I kwartałach poszczególnych lat zauważyć także można, iż kształtował się na poziomie prawie zbliżonym, jednak odnotowano w 2018 r. spadek o 7,5% w porównaniu z tym samym okresem z 2017 r., natomiast w 2019 r. widoczny jest niewielki wzrost (o 3%) liczby spraw wpływających do Wydziału w ramach rep. K w zestawieniu z I kwartałem 2018 r., a spadek o 4,5% w odniesieniu do I kwartału 2017 r.

Temu towarzyszy jednak w odróżnieniu od I kwartałów 2017 r. i 2018 r. obniżka i to znaczna wpływu spraw z rep. W (o 74% w porównaniu z 2018 r., a o 46 % w porównaniu z 2017 r.).

Odwrotna sytuacja rysuje się w ramach wpływu spraw z wykazów Ko i Kp. W przypadku spraw z wykazu Ko nastąpił wzrost wpływu o 53% w porównaniu z I kwartałem 2018 r., a o 16% w porównaniu z poprzedzającym go IV kwartałem tego roku. W I kwartale 2019 r. nastąpił wzrost wpływu spraw Kp w porównaniu z III i IV kwartałem 2018 r. o odpowiednio 19 % i 18 %. Nie jest on na tak wysokim poziomie, jak w I kwartale 2018 r. (jest niższy o niespełna 6%), jednak gdyby tendencja większych wpływów tej kategorii spraw w II kwartałach w porównaniu z I się utrzymała, to w II kwartale 2019 r. można spodziewać się wzrostu ich wpływu. Jest to

już istotne obciążenie Wydziału. Są to przecież sprawy wymagające często dużego nakładu pracy, ale i dyspozycyjności sędziego oraz szybkości w podejmowaniu decyzji, nie pomijając już konieczności zaangażowania urzędników. To przy mniejszej w latach 2017 i 2018 i utrzymującej się w 2019 r. liczbie orzeczników (mniej niż limit) może destrukcyjnie wpływać na organizację pracy sędziów i mieć negatywne przełożenie w planowaniu rozpraw zwłaszcza w sprawach z rep. K i W. Nie można bowiem zapominać, że wprawdzie w I kwartale 2019 r. wpływ spraw z rep. K i W nie był na najwyższym poziomie, to jednak nastąpił on po wysokim – nieopanowanym wszak jeszcze – wpływie z IV kwartału 2018 spraw z rep. K (o blisko 40% przewyższającej wpływ z I kwartału 2019 r.), co przy ogólnej pozostałości na koniec 2018 r. w liczbie 1.612 spraw - stanowi znaczne obciążenie 6 orzeczników z II Wydziału Karnego i bez wzmocnienia kadrowego, utrzymującej się stagnacji w tym zakresie od dwóch lat bezpodstawne jest oczekiwanie osiągnięcia przez nich opanowania takiego – nawet zmniejszonego wpływu.



W okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. do II Wydziału Karnego wpłynęło 1.234 spraw z rep. K, 1.508 spraw z rep. W, 163 sprawy z wykazu Ko i 1.601 spraw z wykazu Kp. Łącznie do II Wydziału Karnego wpłynęło **4.506** spraw. Co sprawia, że średnio miesięcznie wpływało 103 sprawy z rep. K, 126 spraw z rep. W,

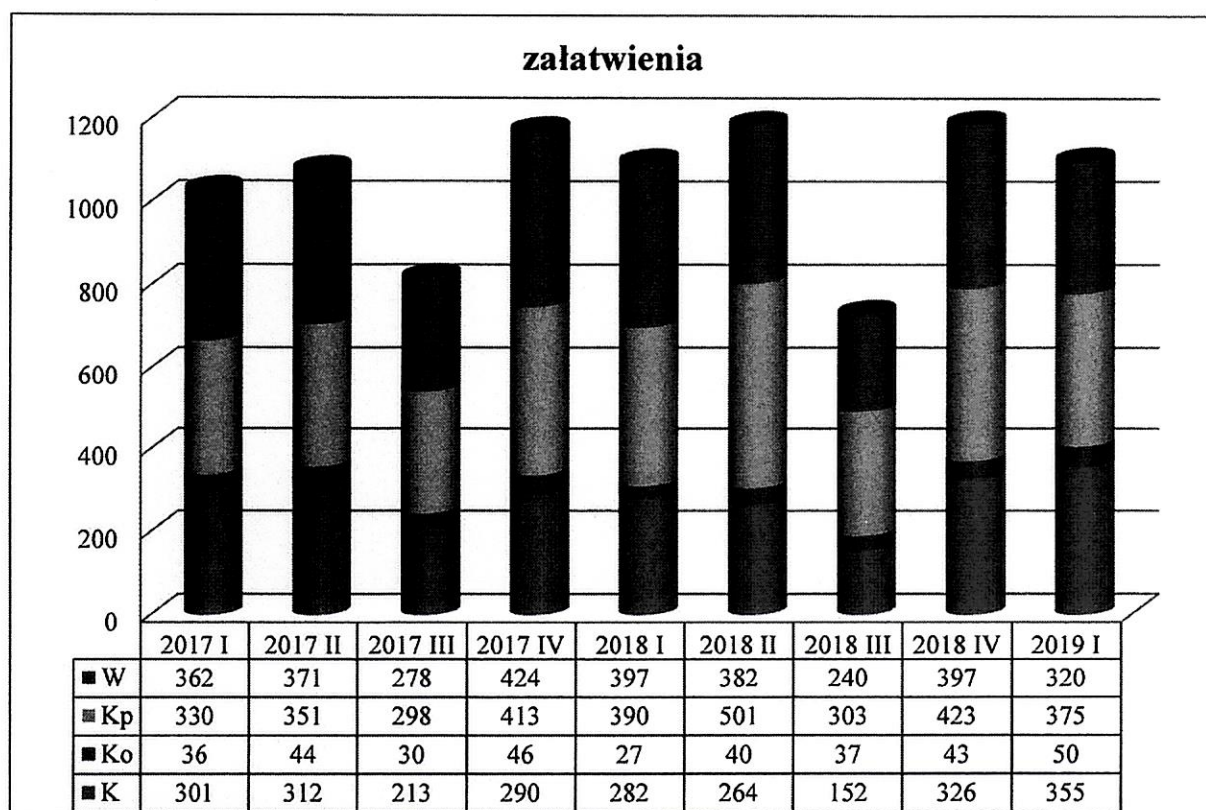
14 spraw z wykazu Ko i 133 sprawy z wykazu Kp. Łącznie średni miesięczny wpływ wyniósł 376 spraw.

W analogicznym okresie roku 2017 wpływ wyniósł: w sprawach K - 1.140, W - 1474, Ko - 156, Kp - 1.510, łącznie 4.280 spraw. Zatem średnio miesięcznie wówczas wpłynęło 95 spraw z rep. K, 123 spraw z rep. W, 13 spraw z wykazu Ko, 126 spraw z wykazu Kp. Łącznie średni miesięczny wpływ wyniósł 357 spraw.

Z powyższego zestawienia wynika, że wpływ spraw w 2018 r. w stosunku do 2017 r. wzrósł ogółem o 5,3%, a w kategorii spraw K o 8,2 %.

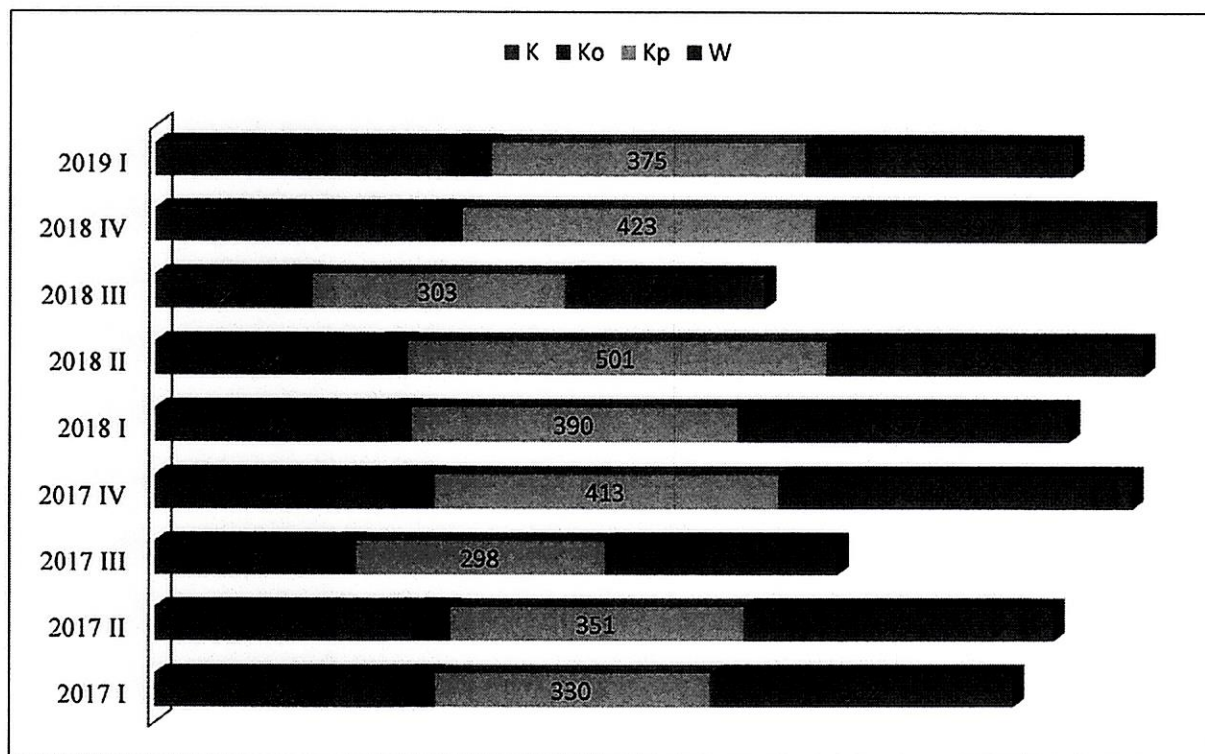
3. Załatwienia

Z uwzględnieniem tych samych kryteriów załatwialność spraw w poszczególnych kategoriach przedstawiała się następująco:



Stosunkowo najniższe załatwienia we wszystkich kategoriach spraw są w III kwartałach poszczególnych lat. Jest to w znacznej mierze zrozumiałe. Z jednej strony największy wpływ z II kwartału wymaga zwiększonego wysiłku na zapoznanie się z nowymi sprawami, z drugiej zaś tradycyjnie w III kwartale w największym zakresie

wykorzystywane są urlopy. Największa załatwialność odnotowywana jest w II i IV kwartale każdego roku.

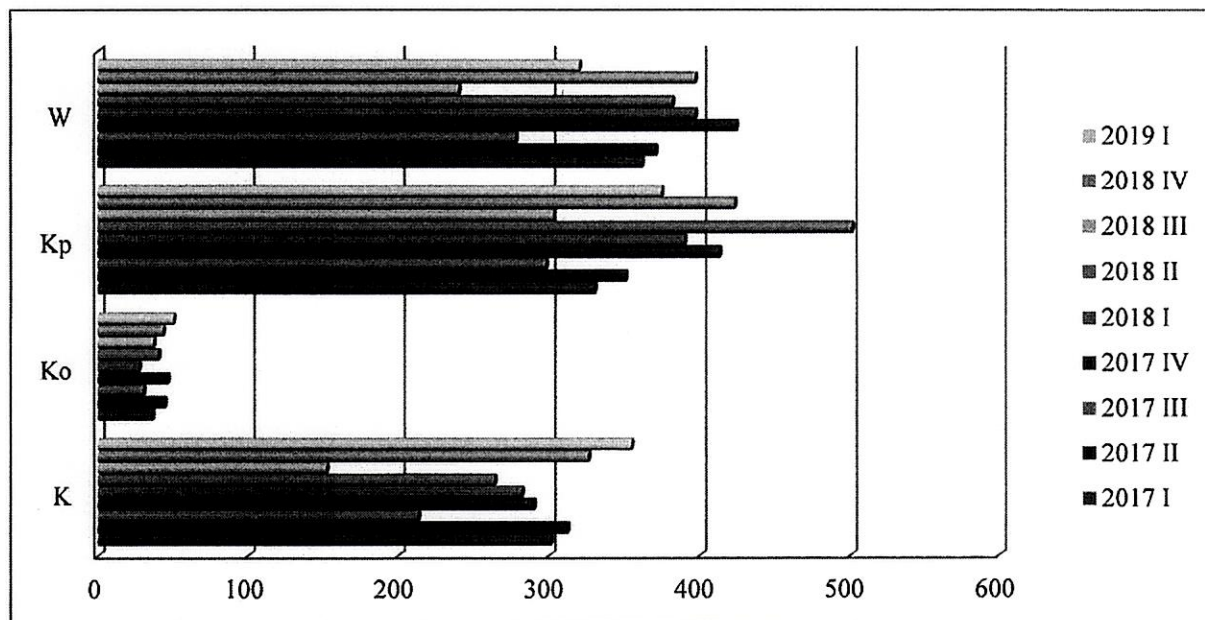


Widoczny jest wzrost liczby załatwionych spraw z wykazu K. Co jest zrozumiałe zwiększonym ich wpływem w IV kwartale 2018 r. Charakter spraw z wykazu Kp, przy wzroście ich liczby, wymusza ich większą załatwialność. Znajduje to jednak odbicie w mniejszej liczbie załatwień spraw w rep. W.

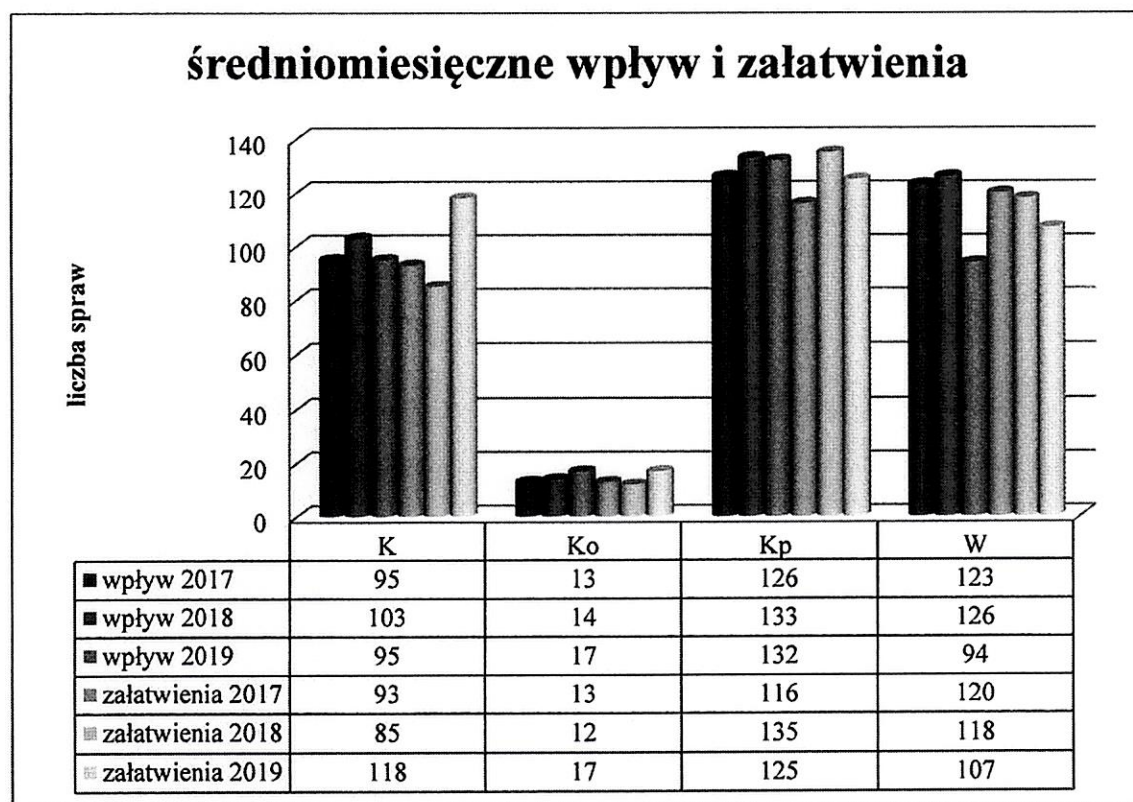
Załatwienia spraw w roku 2018 kształtowały się następująco: K - 1.024 (średnio miesięcznie 85), W - 1.416 (średnio miesięcznie 118), Ko - 147 (średnio miesięcznie 12), Kp - 1.617 (średnio miesięcznie 135); łączne załatwienie obejmujące wszystkie kategorie spraw wyniosło 4.204 (średnio miesięcznie 350).

W analogicznym okresie roku 2017 załatwienia przedstawiały się w odpowiednich kategoriach następująco: K - 1.116 (93), W - 1.435 (120), Ko - 156 (13), Kp - 1.392 (116), łącznie 4.099 (342).

Odnotowuje się więc wzrost załatwień z 4.099 do 4.204 o 2,6 %, a w rep. K o 9 % oraz wzrost o 16 % załatwień spraw z wykazu Kp, natomiast spadek odnotować należy w załatwieniach spraw W i Ko o odpowiednio 1,3% i 6%.



Na tym wykresie widoczny jest znaczny wzrost liczby załatwień spraw z rep. K w IV kwartale 2018 r. i jeszcze większy w I kwartale 2019 r. Na najwyższym poziomie była załatwialność w I kwartale 2019 r. w sprawach z wykazu Ko. Na nieco niższym poziomie (ale nie najniższym) w ostatnim okresie statystycznym była natomiast załatwialność w sprawach z rep. W i z wykazu Kp.

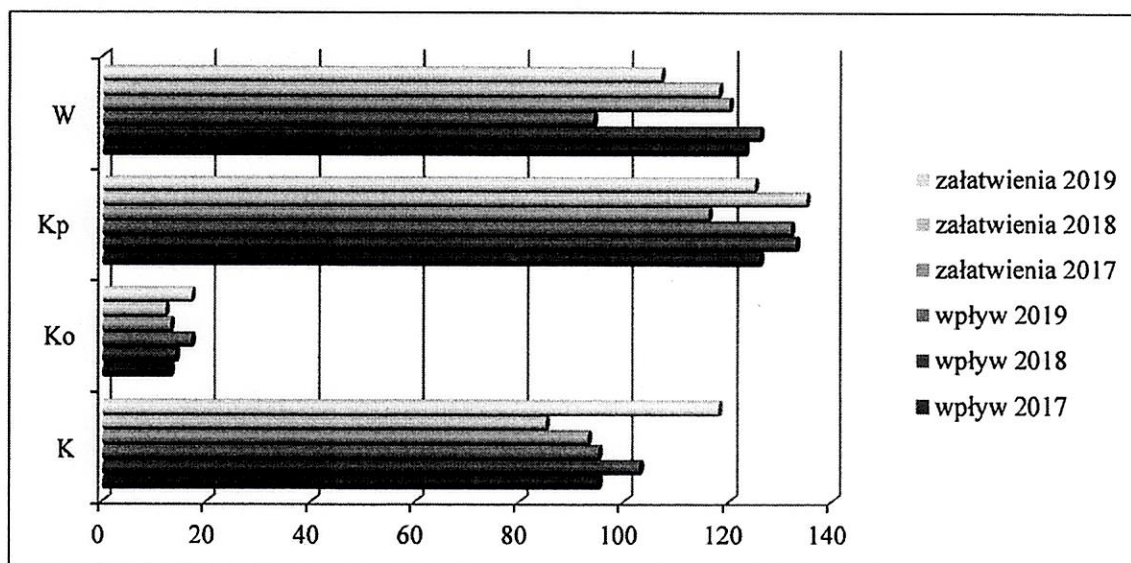


Porównanie danych średniomiesięcznych wpływów i załatwień pozwala na wyciągnięcie następujących wniosków:

- przy wzroście wpływu spraw z **rep. K**, przy braku opanowania wpływu w roku 2017, przy zachowaniu danych średniomiesięcznych nie było możliwości opanowania wpływu w roku 2018 w sprawach z rep. K. Jednak przy wpływie na poziomie z 2017 r. z dużą nadwyżką opanowano wpływ w 2019 r.
- również przy wzroście wpływu spraw z **rep. W** nastąpił spadek liczby załatwień, jednak przy znacznym spadku wielkości wpływu w I kwartale 2019 r. przy załatwieniach nawet na niższym poziomie, wpływ został opanowany z nadwyżką.
- przy wzroście wpływu w 2019 r. w **wykazie Ko**, w pełni go opanowano. W tym okresie była zwyżka wpływu ale i wymagała zwiększenia średniomiesięcznej liczby spraw załatwianych;
- odwrotną tendencję odnotowano w **wykazie Kp**, gdzie przy spadku wpływu w 2019 r. w porównaniu z rokiem 2018, nastąpił także spadek załatwień, który nie pozwolił na opanowanie wpływu;
- wyniki pozwalają na stwierdzenie wystąpienia negatywnej tendencji, tj. w roku 2017 brak opanowania wpływu, utrzymał się w 2018 w trzech kategoriach spraw. Należy pamiętać, że w roku 2018 nastąpiło także zmniejszenie obsady orzeczniczej i urzędniczej w Wydziale. Natomiast w 2019 r. opanowanie wpływu, przy założeniu średniomiesięcznych wielkości, było możliwe w sprawach z rep. K i W na poziomie na tyle wysokim, że uległa zmniejszeniu zaległość w tej kategorii spraw.

Liczba spraw wpływających do II Wydziału Karnego wskazuje, że najwięcej spraw jest z wykazu Kp i one stanowią największą liczbę spraw załatwionych. Kolejną kategorią spraw pod względem liczby spraw wpływających stanowią sprawy z rep. W. Na niewiele niższym poziomie są sprawy z rep. K. niewielką liczbę stanowią sprawy z wykazu Ko.

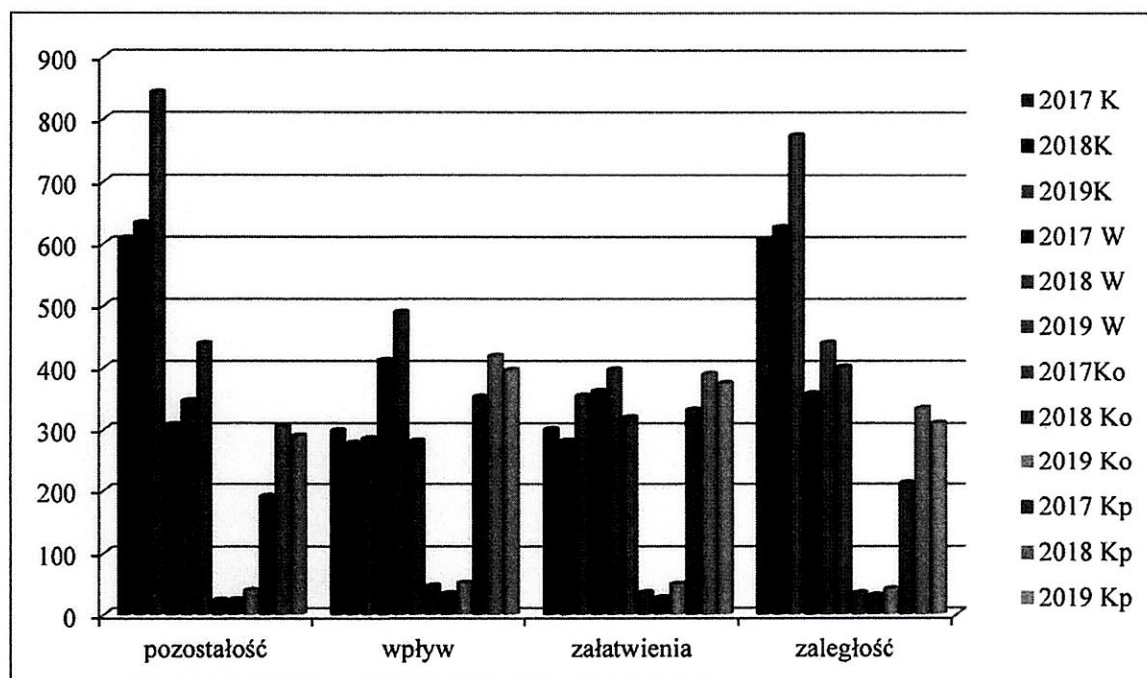
Należy podkreślić, że odnotowywane wyniki w 2018 r. i 2019 r. zostały osiągnięte pracą 6 sędziów orzekających w II Wydziale Karnym, poniżej przewidzianego limitu 8 sędziów.



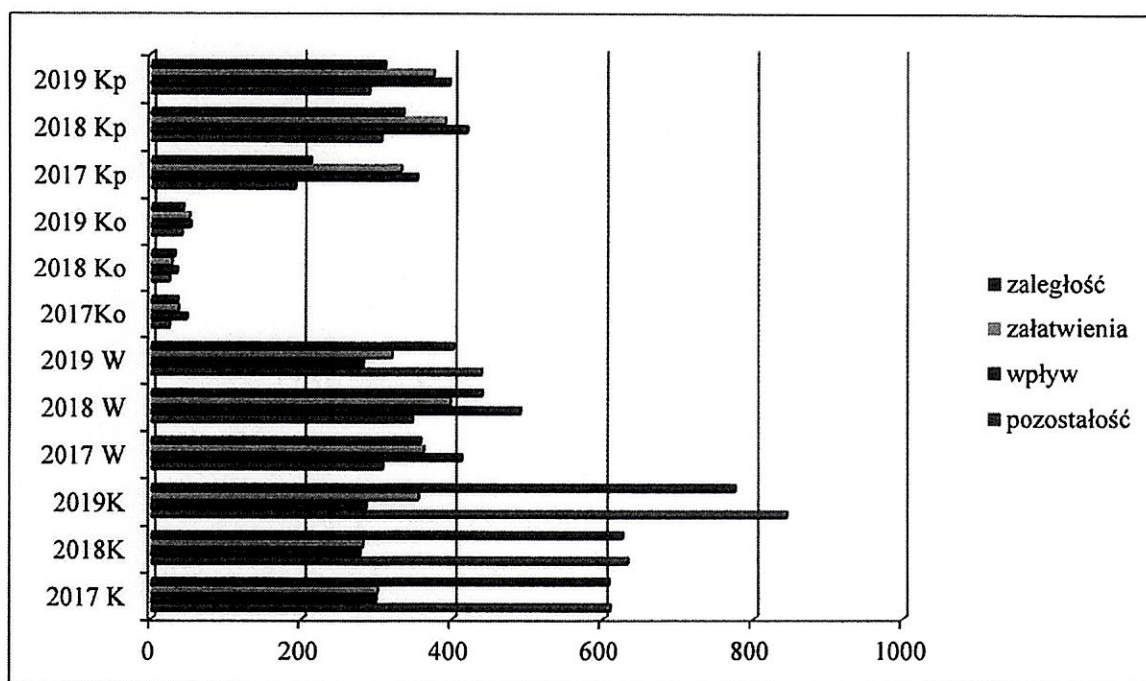
4. Ruch spraw. Ruch spraw w I kwartałach 2017, 2018 i 2019:

rok	kategoria	Rodzaj spraw				Razem
		K	Ko	Kp	W	
2017	Pozostałość	609	24	191	308	1132
	Wpływ	299	47	353	412	1111
	Załatwienia	301	36	332	362	1031
	Zaległość	607	35	212	358	1212
	Opanowanie wpływu (%)	100,7	76,6	94,1	87,9	92,8
	Wskaźnik zaległości (m)	6,1	2,2	1,8	2,6	3,3
2018	Pozostałość	633	24	306	347	1310
	Wpływ	278	34	419	490	1221
	Załatwienia	282	27	390	397	1096
	Zaległość	629	31	335	440	1435
	Opanowanie wpływu (%)	101,4	79,4	93,1	81,0	89,8
	Wskaźnik zaległości (m)	6,8	2,7	2,4	2,7	3,5
2019	Pozostałość	843	40	290	439	1612
	Wpływ	286	52	396	282	1016
	Załatwienia	355	50	375	320	1100
	Zaległość	774	42	311	401	1528
	Opanowanie wpływu (%)	124,1	96,2	94,7	113,5	108,3
	Wskaźnik zaległości (m)	8,1	2,4	2,4	4,3	4,5

W I kwartale 2019 r. w sprawach z rep. K opanowaniu wpływu na poziomie 124 %, a w sprawach z rep. W na poziomie 114 %, towarzyszył wzrost wskaźnika zaległości z 6,1 miesiąca w 2017 r. przez 6,8 miesiąca w 2018 r. do 8,1 miesiąca w sprawach z rep. K, a od 2,6 do 4,3 miesiąca w sprawach z rep. W. W roku 2017, gdy w sprawach z rep. K opanowywano wpływ zaledwie na poziomie 100% wskaźnik zaległości oscylował w granicy 6 miesięcy. W 2019 r. wskaźnik ten jest wyższy o dwa miesiące. W sprawach z rep. W, gdy w latach poprzednich opanowanie wpływu było na poziomie poniżej 90% wskaźnik zaległości nie przekraczał 3 miesięcy. W 2019 r. przy opanowaniu wpływu ponad 113 %, wskaźnik zaległości wyniósł 4,3 miesiąca, a zatem wzrost o ponad 1,5 miesiąca.



Pozostałość w kategoriach spraw K, W i Ko dość znacznie w porównaniu z wcześniejszymi latami wzrosła na rozpoczęcie 2019 r., jedynie w sprawach z wykazu Kp nieznacznie spadła w zestawieniu z wcześniejszymi latami. Przy niższym wpływie i wyższej załatwalności zaległość na koniec I kwartału 2019 r. we wszystkich kategoriach spraw była niższa. Jednak o czym była mowa wcześniej sprawy dłużej trwały (wskaźniki zaległości wzrosły o ponad 1,5 miesiąca w sprawach z rep. W i o 2 miesiące w sprawach z rep. K).



Liczby spraw wpływających i załatwianych przewyższają wielkość pozostałości z okresu poprzedniego i wielkość zaległości na koniec kwartału z wykazów Kp i Ko. Wskaźnik zaległości nie przekraczają 3 miesięcy. Proporcje te są zatem pożądane i świadczą o rozpoznawaniu tych kategorii spraw na bieżąco. Niepokojąca jest natomiast tendencja wzrostu zaległości w ciągu kwartału. Ogólnie zatem nie jest wpływ opanowywany (choć inaczej przedstawiać by się to mogło gdyby wpływ i załatwialność następowały w równych wielkościach – co wskazano powyżej na wielkościach średniomiesięcznych).

Inaczej przedstawiają się te zależności w sprawach z rep. K, gdzie liczby załatwień i wpływu spraw tej kategorii są na daleko niższym poziomie niż przewyższające je znacznie pozostałość z poprzedniego okresu i zaległość na koniec okresu statystycznego. Optymizmem natomiast napawają wyniki z I kwartału 2019 r. gdzie załatwienia przekroczyły liczbę wpływu i towarzyszy mu znaczny spadek liczby spraw niezadowolonych na koniec kwartału w porównaniu z wielkością pozostałości z okresu poprzedzającego 2019 r.

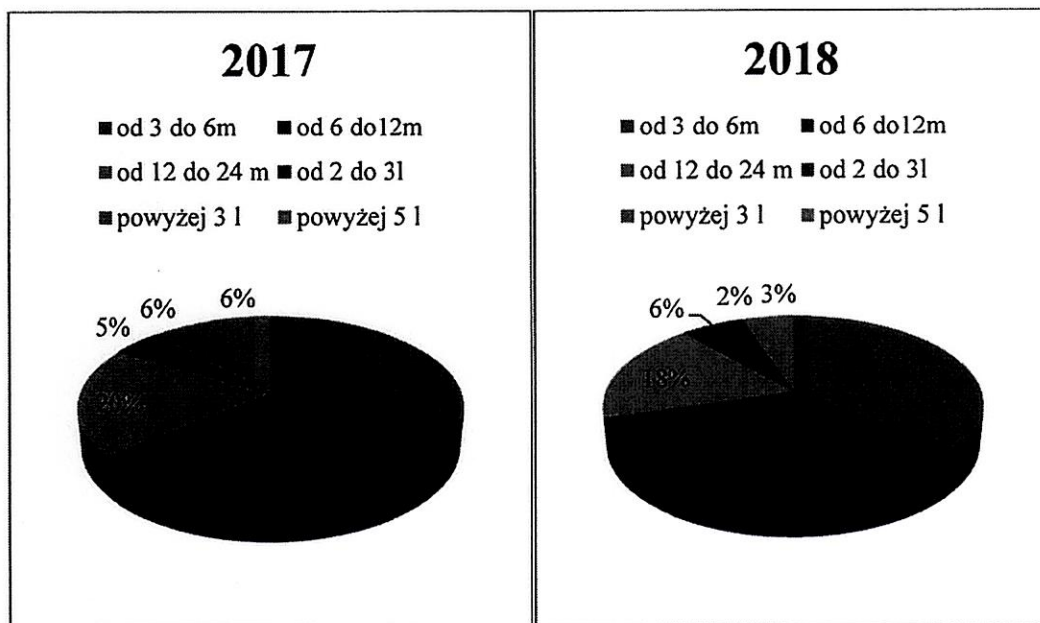
Do tej kategorii spraw – wykazując w 2019 r. podobną tendencję – nawiązały sprawy z rep. W. Znaczny wzrost wpływu spraw z tej kategorii w 2018 r. opanowanie wpływu pozwoliło na zmniejszenie liczby zaległości na koniec kwartału 2019 r. w porównaniu z pozostałością z końca roku 2018.

5. Struktura zaległości

Szczególnie istotną kwestią jest długotrwałość postępowań karnych. Badana jest kwestia przyczyn wieloletnich procesów. Stąd poddawana jest ocenie i analizie szczególnie struktura zaległości.

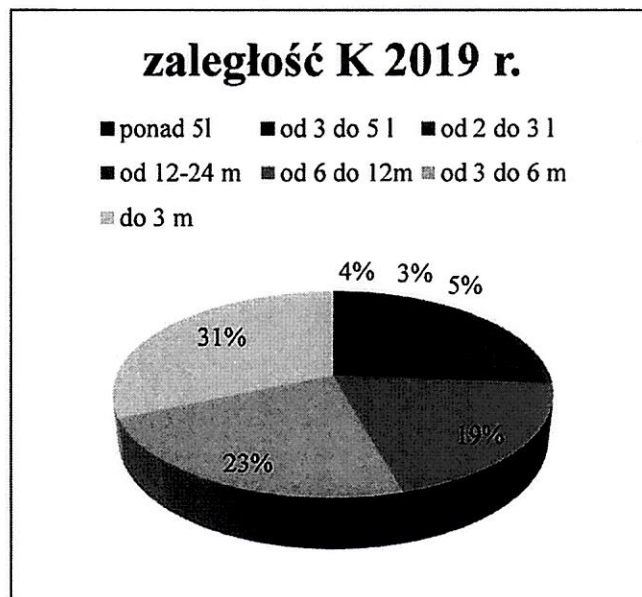
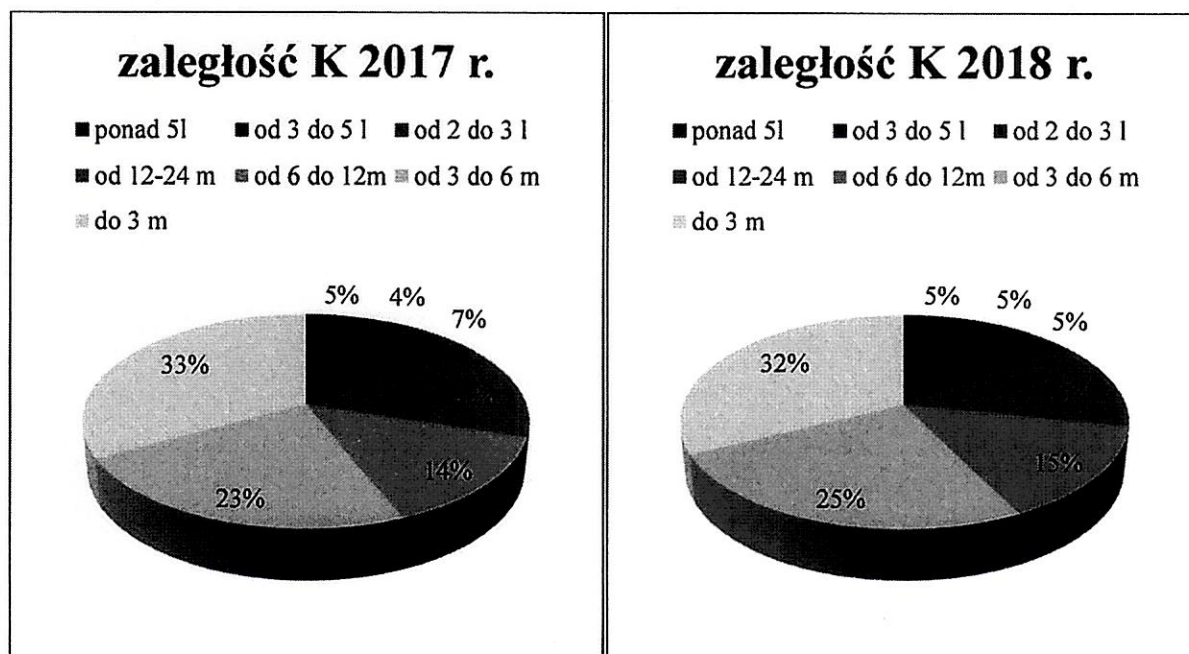
Struktura spraw starych w II Wydziale Karnym w latach 2017 i 2018 przedstawiała się na ich koniec następująco:

okres	K		Ko		Kp		W		Łącznie	
	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
3-6 miesięcy	74	129	6	9	36	70	50	90	166	298
6-12 miesięcy	117	181	1	6	20	28	55	79	193	294
12-24 miesiące	85	110	-	1	-	6	25	37	110	154
2-3 lat	26	43	-	-	-	-	-	9	26	52
powyżej 3 lat	32	20	-	-	-	-	1	-	33	20
powyżej 5 lat	33	28	-	-	-	-	-	-	33	28
razem	367	511	7	16	56	104	131	215	561	846



Zestawiając dane z 2017 r. z danymi z 2018 r. zauważyć należy, że odnotowano spadek odsetka spraw zalegających powyżej 5 lat z 6% na 3% oraz spadek odsetka spraw powyżej 3 lat z 6% na 2%. Zwiększeniu uległ odsetek spraw od 3 do 6 miesięcy z 29% do 36%. O 1% wzrósł odsetek spraw od 6 miesięcy do roku.

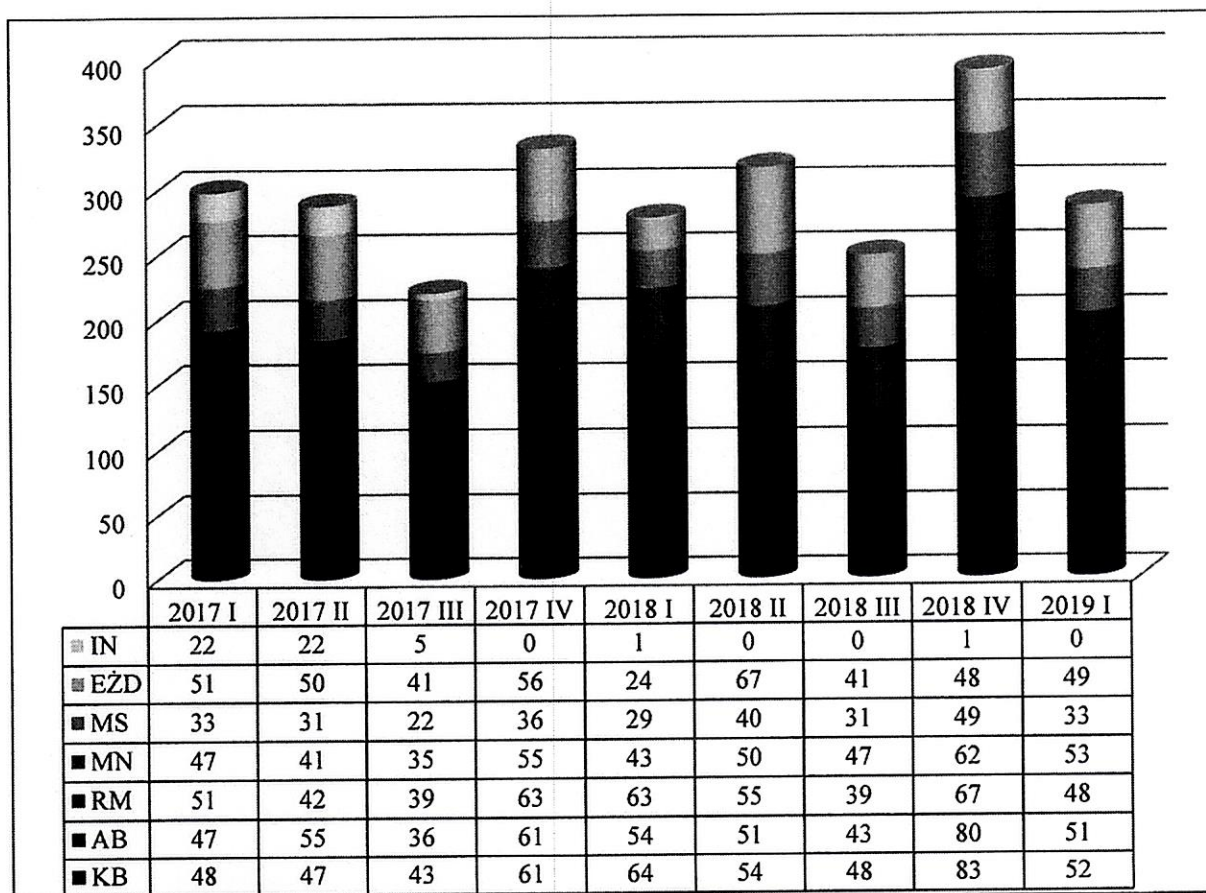
Szczególnie istotne, ale i w zasadzie występujące we wszystkich przedziałach pozostałości, są sprawy z rep. K i struktura zaległości w tej kategorii spraw przedstawiała się następująco:



Godne uwagi jest stwierdzenie, że w 2019 r. zmalał do 12% odsetek trzech przedziałów najstarszych spraw w porównaniu z uprzednimi latami, gdy w 2017 r. wynosił 16%, a w 2018 r. – 15%. Również istotne jest, że odsetek zaległości spraw nie przekraczających 6 miesięcy jest wysoki i przekracza połowę ogólnej liczby spraw zaległych, chociaż w 2019 r. ten odsetek jest niższy niż w latach ubiegłych.

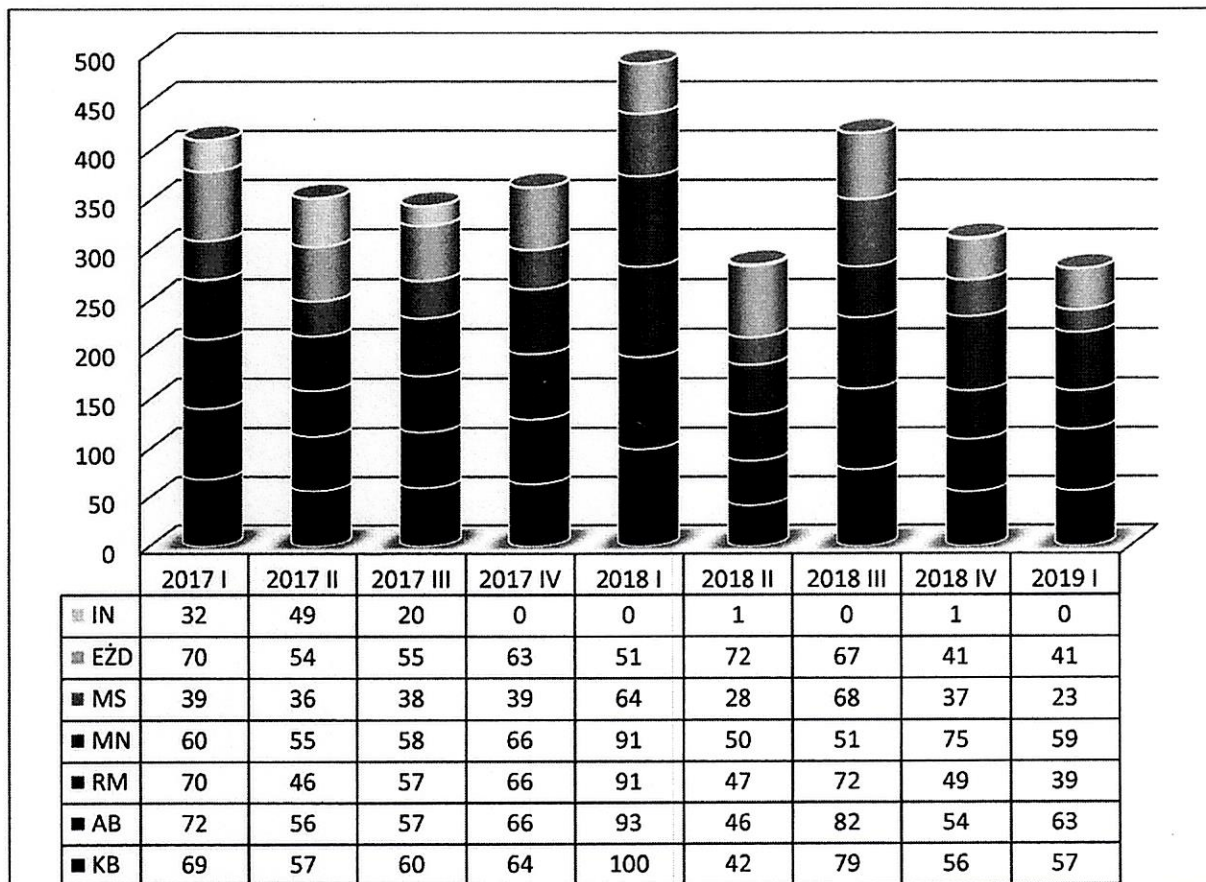
II ANALIZA PRZYDZIAŁU SPRAW

Przydział spraw z rep. K poszczególnym sędziom w roku 2017 i 2018 oraz w I kwartale 2019 r. (dla porównania wielkości kwartalne):



Podane wielkości potwierdzają, że w IV kwartałach poszczególnych lat wpływ spraw jest największy. Przydział spraw poszczególnym sędziom zdaje się być równomierny, uwzględniający nieobecności oraz procent przydziału w uwzględnieniu pełnionych funkcji. Sprawy z rep. K były w I, II i III kwartale przydzielane sędziemu, który od 1 września 2017 r. został delegowany do Sądu Okręgowego. Stąd widoczny jest skok w liczbie przydzielanych spraw poszczególnym sędziom w IV kwartale 2017 r. poza oznaczonym IN. Jest to pierwszy kwartał, gdy sędziowie z II Wydziału Karnego zaczęli orzekać w zmniejszonym do 6 orzeczników składzie. Przy uwzględnieniu wielkości ich referatów i bieżącym wpływie wchodzili w 2018 r. z dużym obciążeniem.

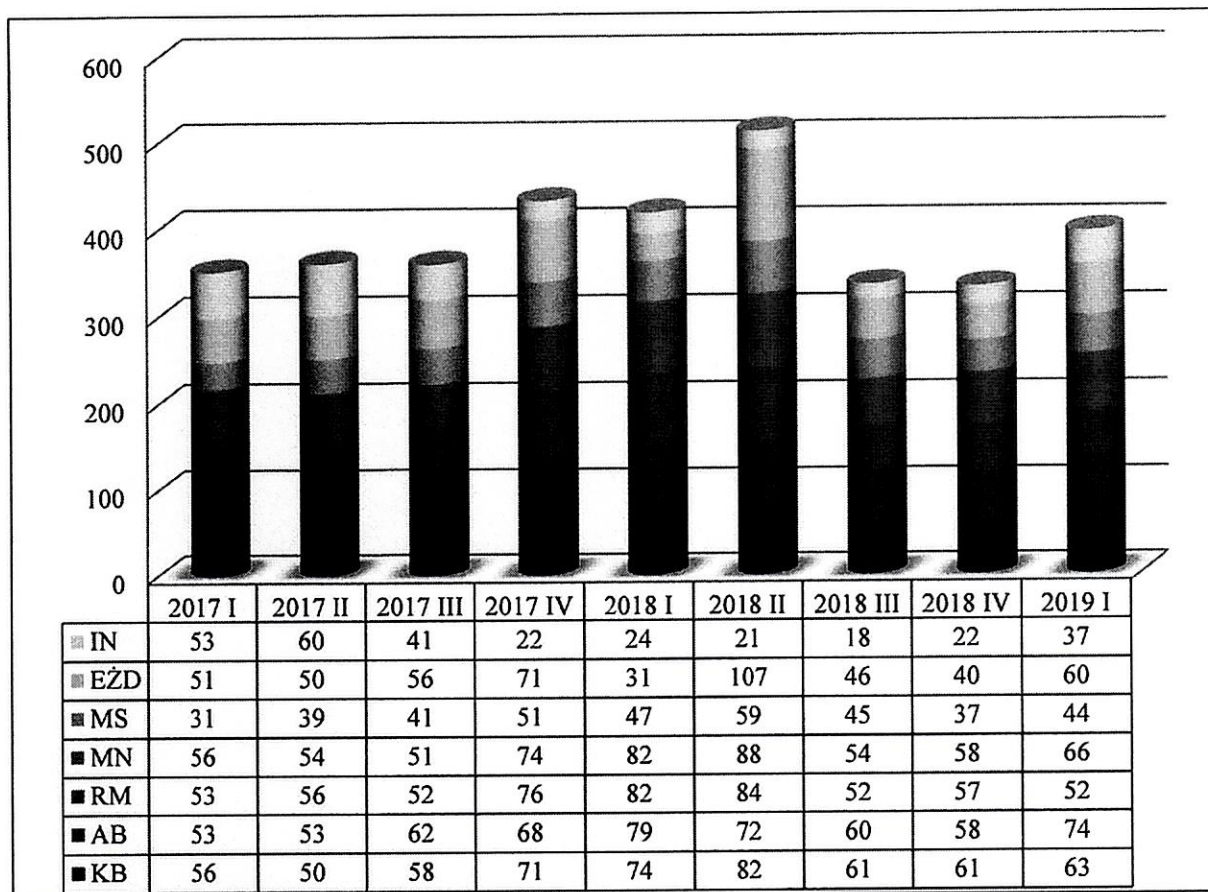
Przydział spraw z rep. W poszczególnym sędziom w roku 2017 i 2018 oraz w I kwartale 2019 r. (dla porównania wielkości kwartalne):



Największy wpływ spraw z rep. W był w I kwartale 2018 r. Wówczas podlegało przydziałowi blisko 500 spraw tej kategorii. Wpływ najmniejszy nastąpił w II kwartale tego samego roku. W I kwartale 2017 i w III kwartale 2018 r. przydzielono w każdym kwartale ponad 400 spraw z rep. W. Stosunkowo niski wpływ spraw do przydziału był również w I kwartale 2019 r.

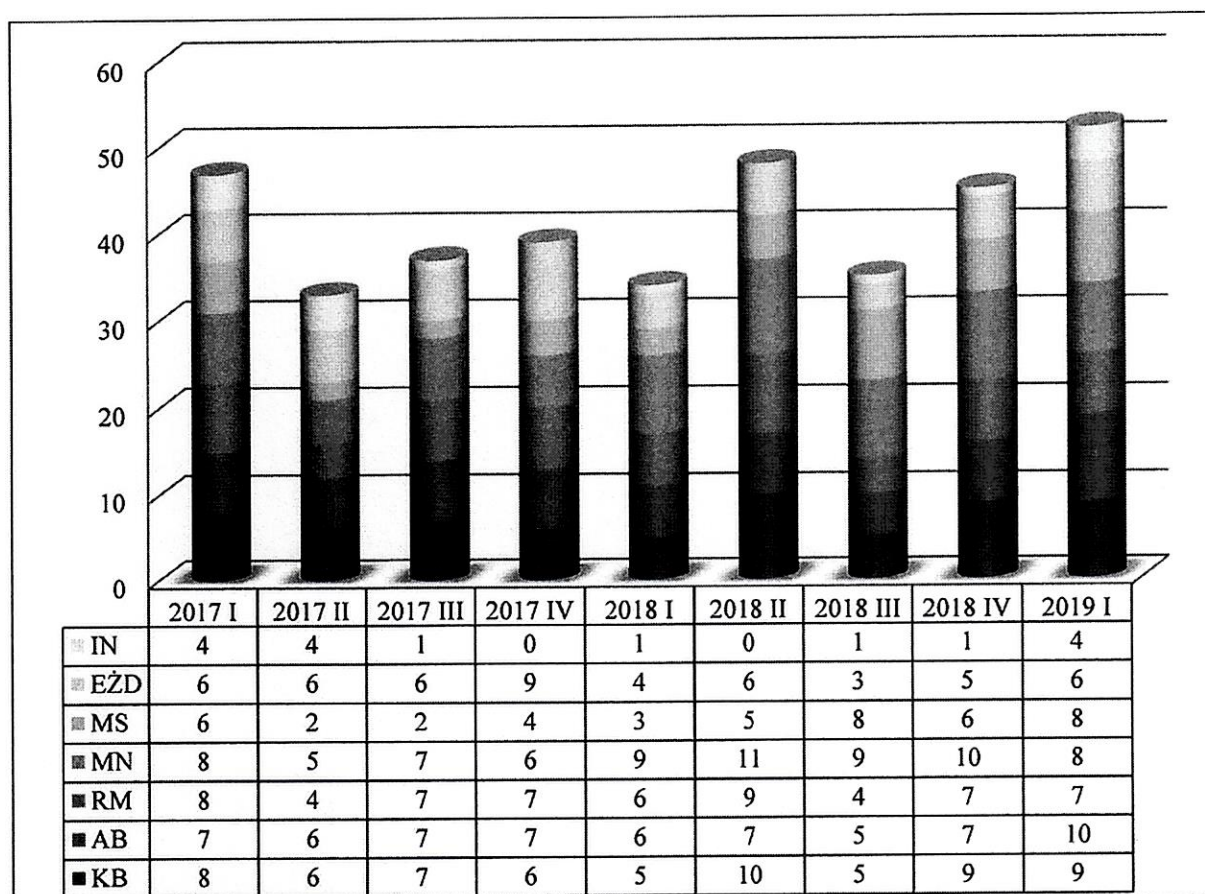
Przydział spraw poszczególnym sędziom wydaje się być równomierny i to bez względu na to, czy był to przydział według kolejności wpływu w 2017 r., czy też od 1 stycznia 2018 r. w ramach przydziału SLPS. Uwzględniany jest zmniejszony procent przydziału związany z pełnioną funkcją oraz liczba dni nieobecnych. Przykładowo mniejszy przydział spraw w I kwartale 2018 r. sędzi Ewy Żołnierczuk - Dec został zrównoważony większym przydziałem spraw w II kwartale, zbliżonym w III, ale niższym w IV kwartale 2018 r. Większy przydział sędzi Katarzynie Baryła w I kwartale – prawie 10 spraw więcej niż 3 pozostałych sędziów zrównoważony został niższym przydziałem w II kwartale.

Przydział spraw z rep. Kp poszczególnym sędziom w roku 2017 i 2018 oraz w I kwartale 2019 r. (dla porównania wielkości kwartalne):



W II kwartale 2018 r. przydziałowi podlegało ponad 500 spraw. Poprzedzały go również kwartały III i IV 2017 r. o dużym stosunkowo wpływie, bo przekraczającym 400 spraw. Po mniejszej liczbie spraw w kwartałach III i IV 2018 r. wpływ spraw w I kwartale 2019 r. ponownie wzrósł osiągając liczbę blisko 400 spraw. Przydział spraw zdaje się być równomierny, chociaż zaburzony faktem, iż w wielu przypadkach przydział następuje dla sędziów dyżurnych, także z innych wydziałów. Stąd stosunkowo duża liczba spraw przydzielanych zbiorczemu sędziemu oznaczonemu jako IN. W I, II i III kwartale 2017 r. szczególnie duża jest to liczba spraw, albowiem obejmuje także przydział spraw tej kategorii Wioletcie Zaworze, która orzekała w II Wydziale Karnym do 31 sierpnia 2019 r. Mniejszą liczbę spraw przydzieloną ma Przewodniczący Wydziału (MS), co jest zgodne z podziałem czynności.

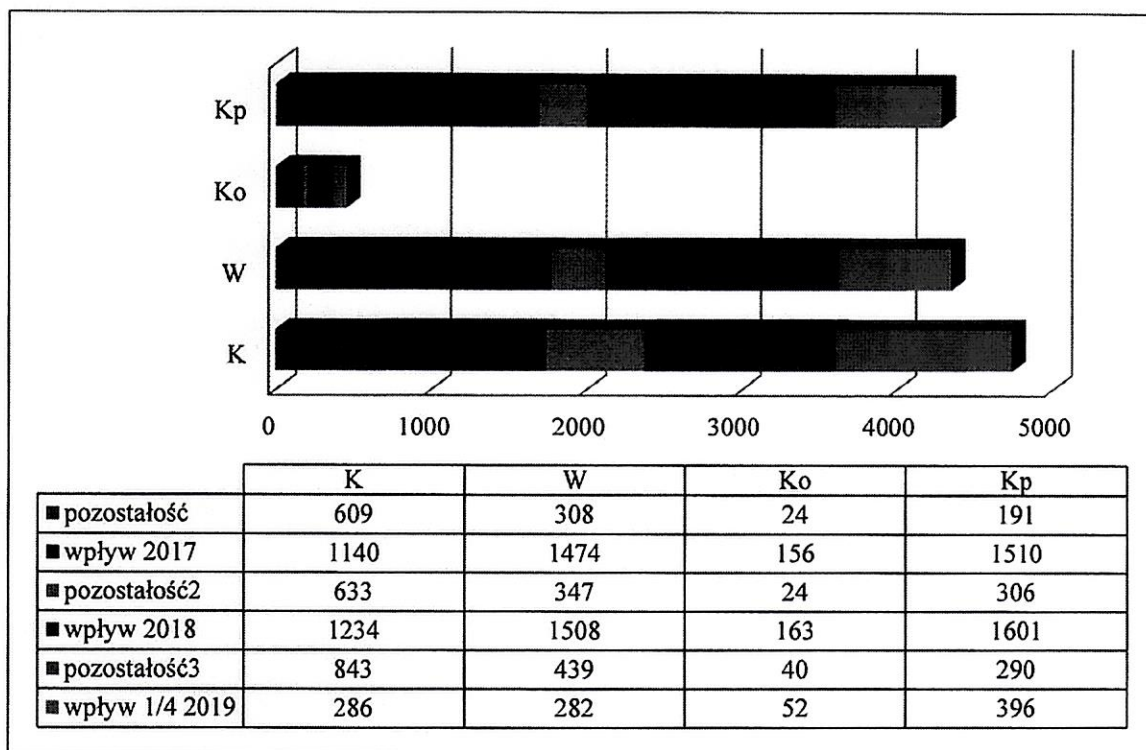
Przydział spraw z rep. Ko poszczególnym sędziom w roku 2017 i 2018 oraz w I kwartale 2019 r. (dla porównania wielkości kwartalne):



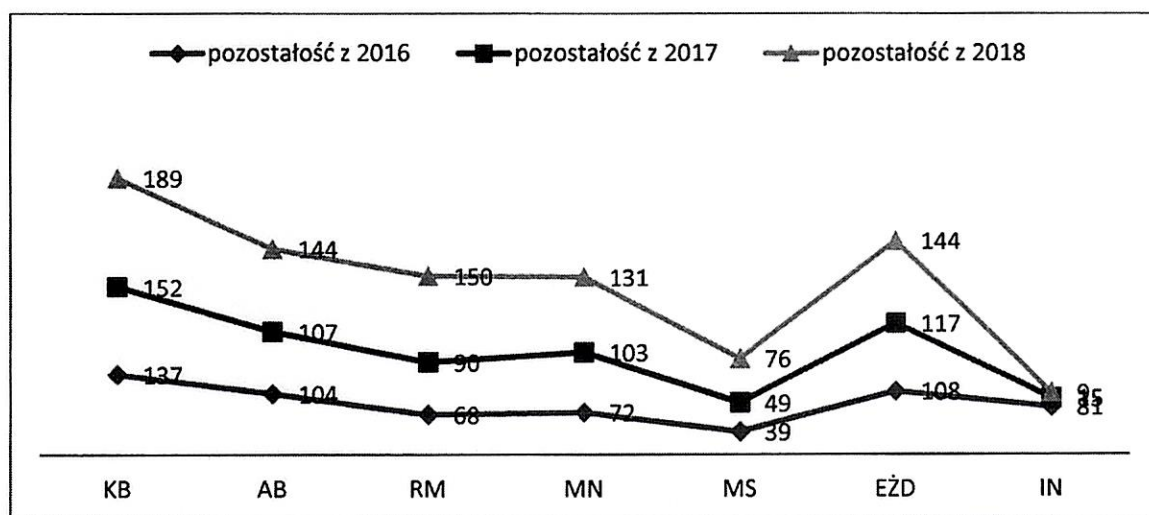
Najmniej liczna kategoria spraw podlegająca przydziałowi to sprawy z wykazu Ko. Z uwagi na niewielkie liczby spraw szczególnie duże wahania wykazuje przydział spraw w II kwartale 2018 r. Powyżej 40 spraw odnotowano w I kwartale 2017 r., w II i IV kwartale 2018 r. Najwięcej spraw z wykazu Ko wpłynęło jednak w I kwartale 2019 r. ich liczba przekroczyła 50 spraw.

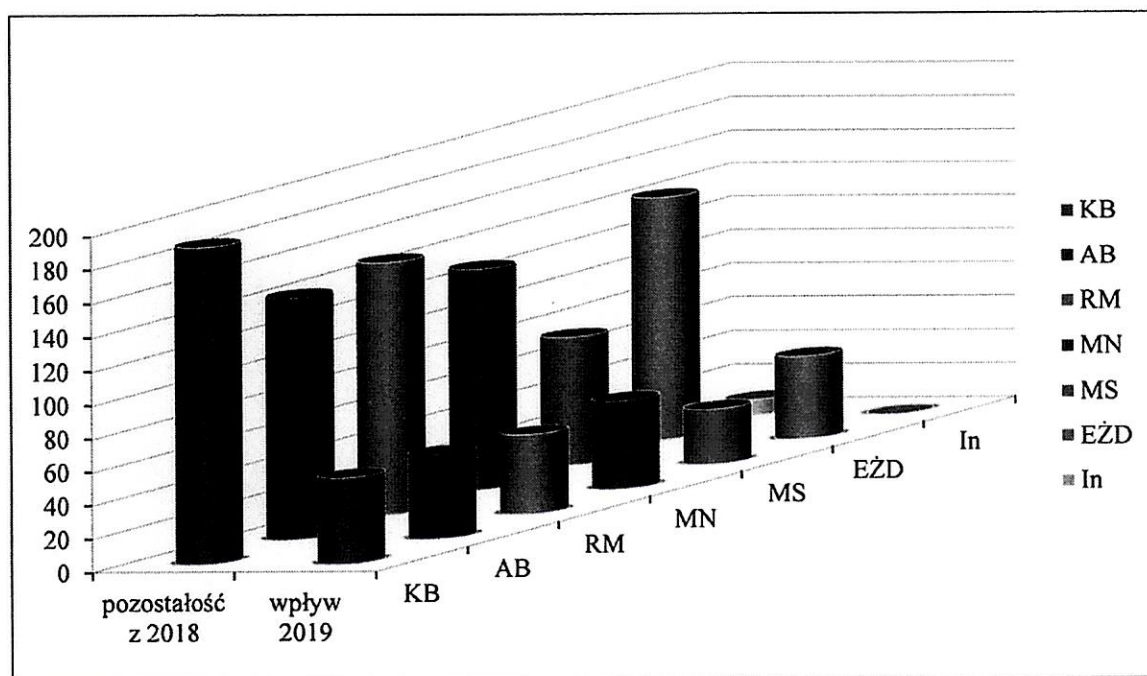
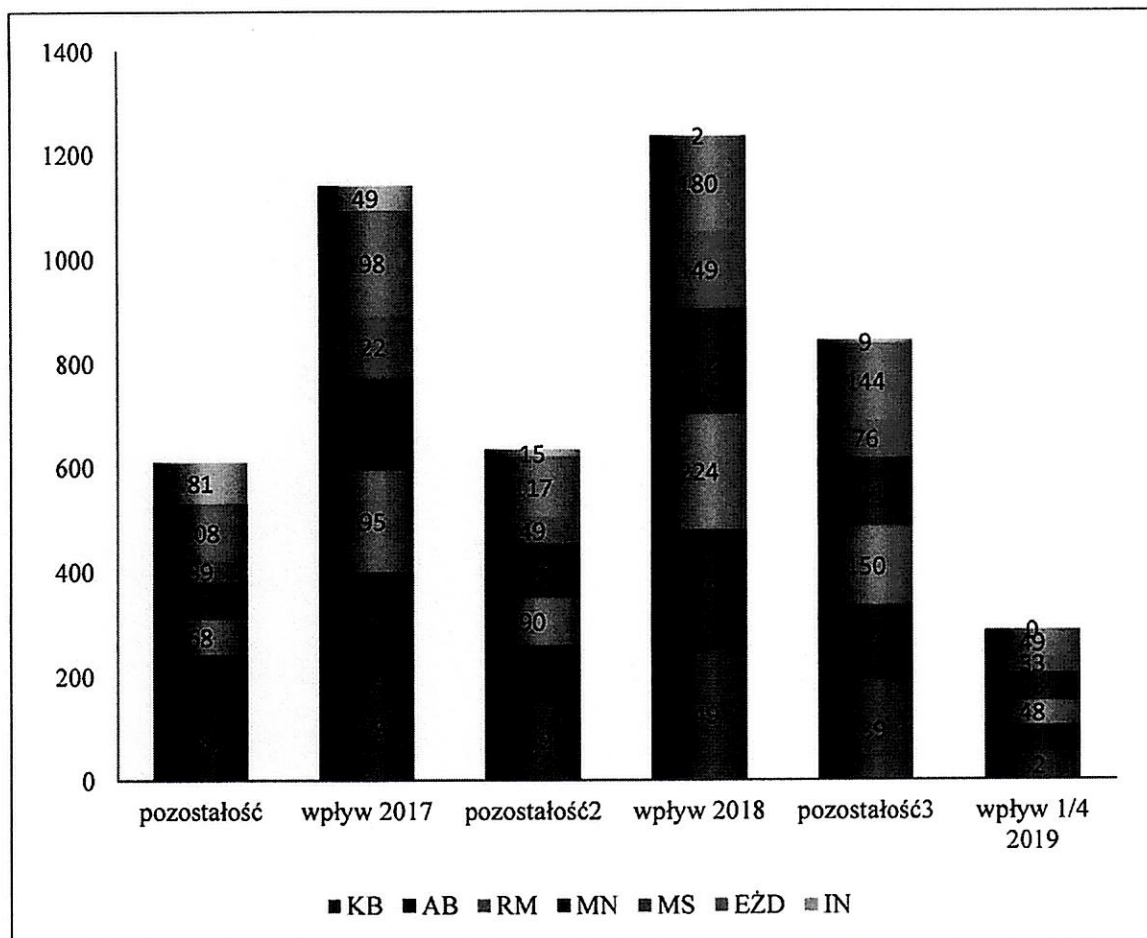
Z punktu widzenia obciążenia sędziego nie tyle wpływ i jego rozdział między poszczególnych sędziów stanowi o obciążeniu sędziego. Ważny bowiem w tym względzie jest cały referat sędziego, na który składa się pozostałość – sprawy niezakończony z poprzedniego okresu oraz przydzielane sprawy z bieżącego wpływu.

Obciążenie sprawami orzeczników II Wydziału Karnego w roku 2017 i 2018 oraz w I kwartale 2019 r. przedstawiało się następująco:



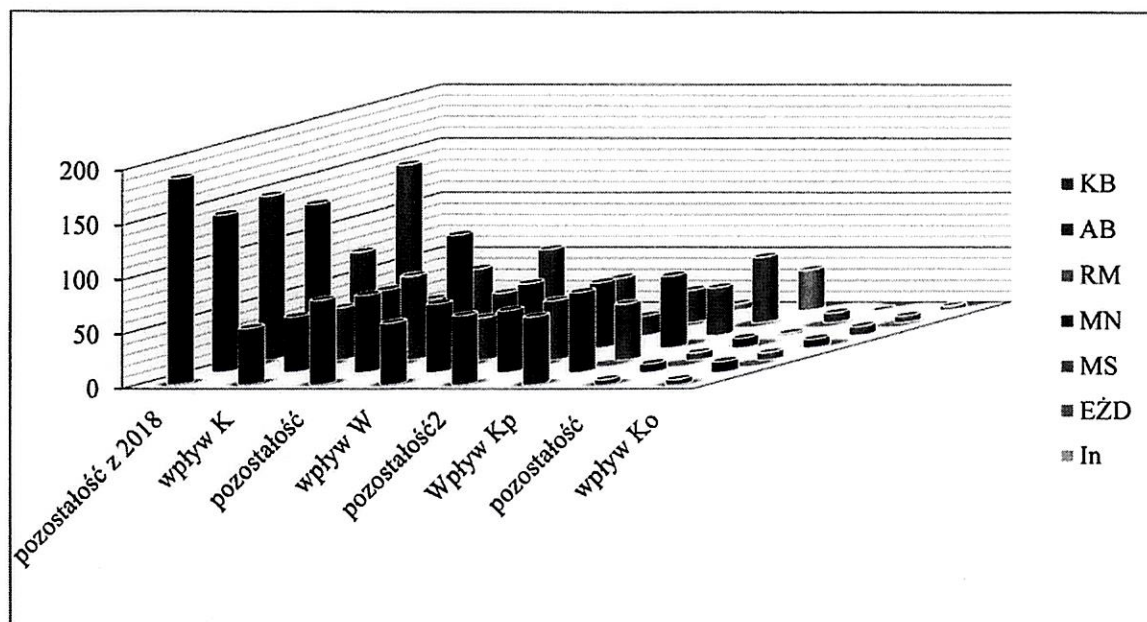
Chociaż spraw z wykazu Kp wpływa najwięcej, a w następnej kolejności jest liczba wpływu spraw z rep. W, to jednak największe obciążenie stanowią sprawy z rep. K, których po zsumowaniu wpływu z pozostałością w tym samym okresie statystycznym jest najwięcej. Z tego też względu szczegółowa analiza obciążeniem poszczególnych sędziów zostanie ograniczona do spraw z rep. K.





Wpływ w I kwartale 2019 roku został rozdzielony między 6 sędziów orzekających w II Wydziale Karnym. Przydział spraw jest równomierny od 48 do 53 poprzez 49, 51, 52 oraz 33 w przypadku Przewodniczącego Wydziału. To pozostałość obciążająca

referat każdego sędziego na dzień 31 grudnia 2018 r. decyduje o ostatecznej wielkości referatu. Kształtuje się bowiem od 189, poprzez 150, 144 (dwukrotnie), 131 i 76. Zsumowanie pozostałości i wpływu sprawia, że referat sędziego w pierwszym kwartale 2019 r. liczył ponad 200 spraw – tylko z rep. K. To jednak nie wszystkie sprawy, które musieli mieć sędziowie w orbicie swojego zainteresowania w tym czasie. Referaty sędziów w I kwartale 2019 r. obejmowały bowiem:

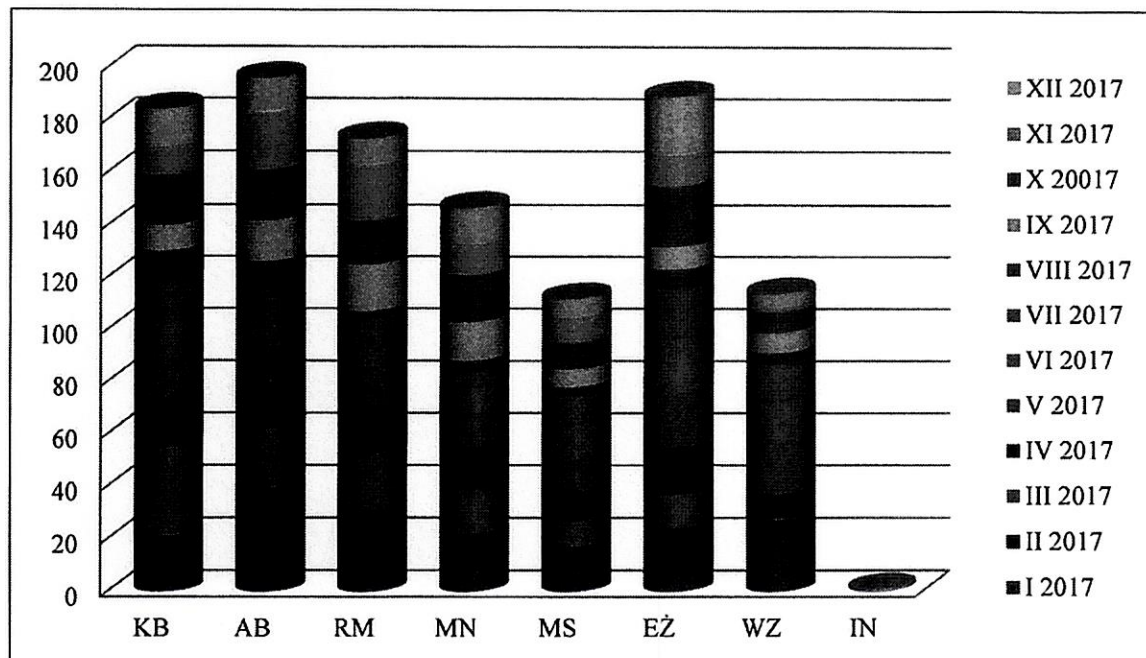


Sędzia	K		W		Kp		Ko		Razem
	P	W	P	W	P	W	P	W	
KB	189	52	78	57	64	63	5	5	513
AB	144	51	71	63	57	74	8	10	478
RM	150	48	77	39	55	52	7	7	435
MN	131	53	103	59	60	66	9	8	489
MS	76	33	39	23	18	44	2	8	243
EŻD	144	49	67	41	30	60	9	6	406
IN	6	0	4	0	7	37	0	4	58
Razem	840	286	439	282	291	396	40	48	2.622

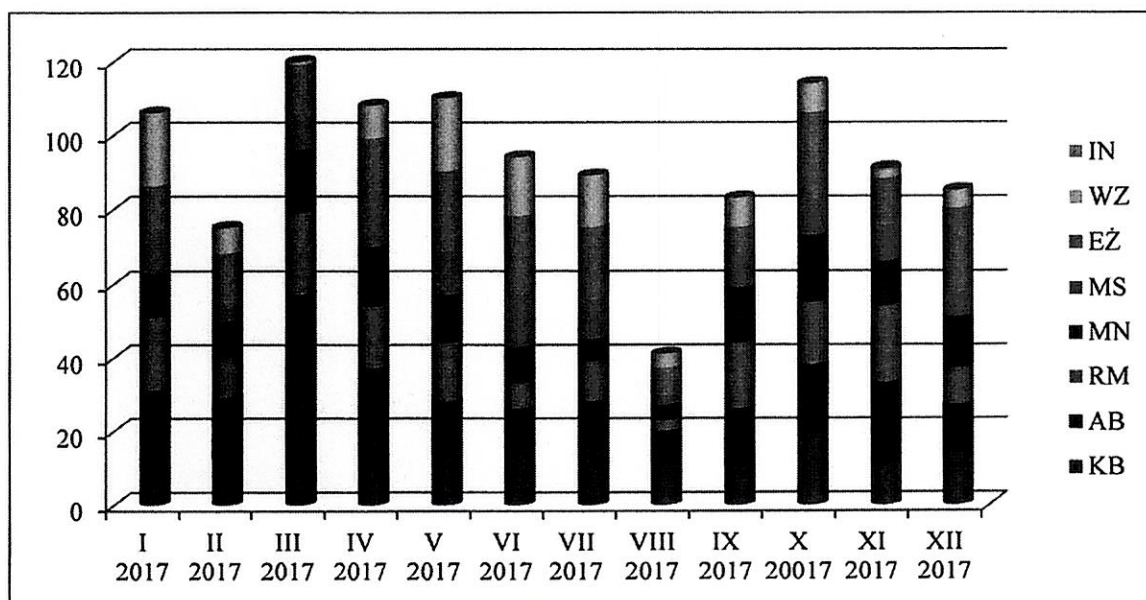
Referaty w I kwartale 2019 r. wszystkich sędziów liniowych przekraczały 400 spraw, z tego 3 oscylujące przy wielkości 500 spraw (jeden przekracza 500 spraw). Jedyne Przewodniczący Wydziału miał referat liczący mniej spraw, jednak blisko 250.

III ANALIZA ZAŁATWIEŃ

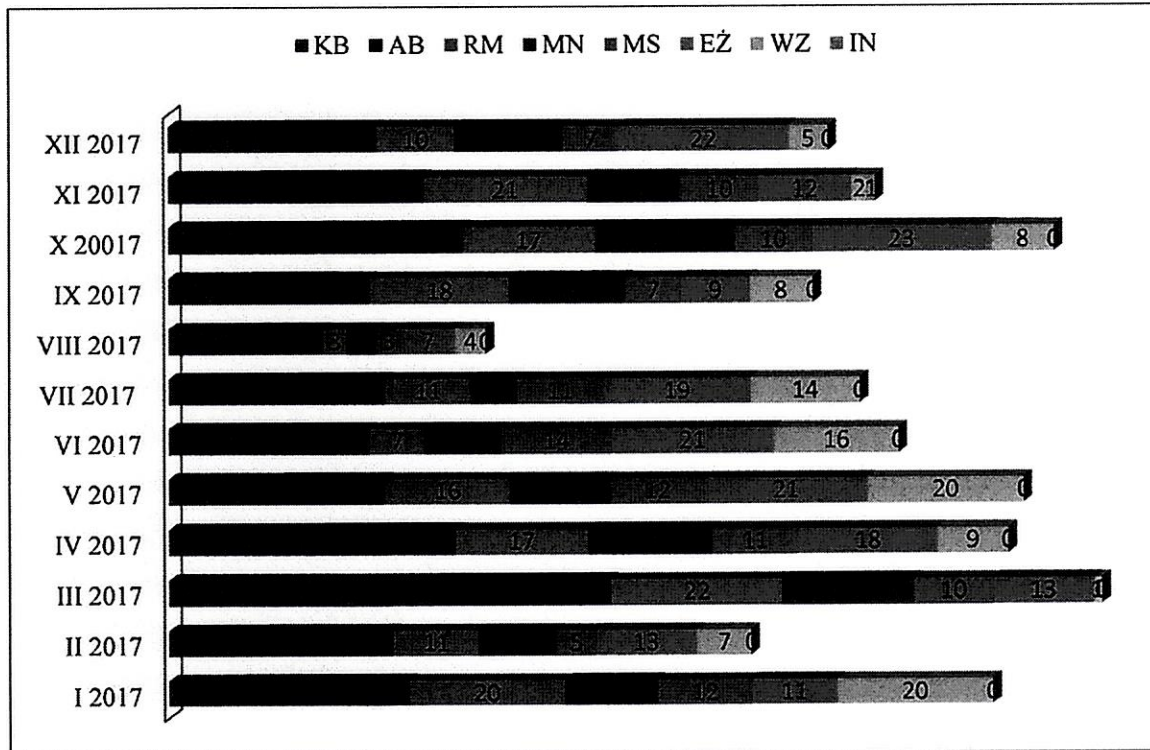
Miesięczne załatwienia spraw z rep. K przez poszczególnych sędziów w roku 2017 przedstawiały się następująco:



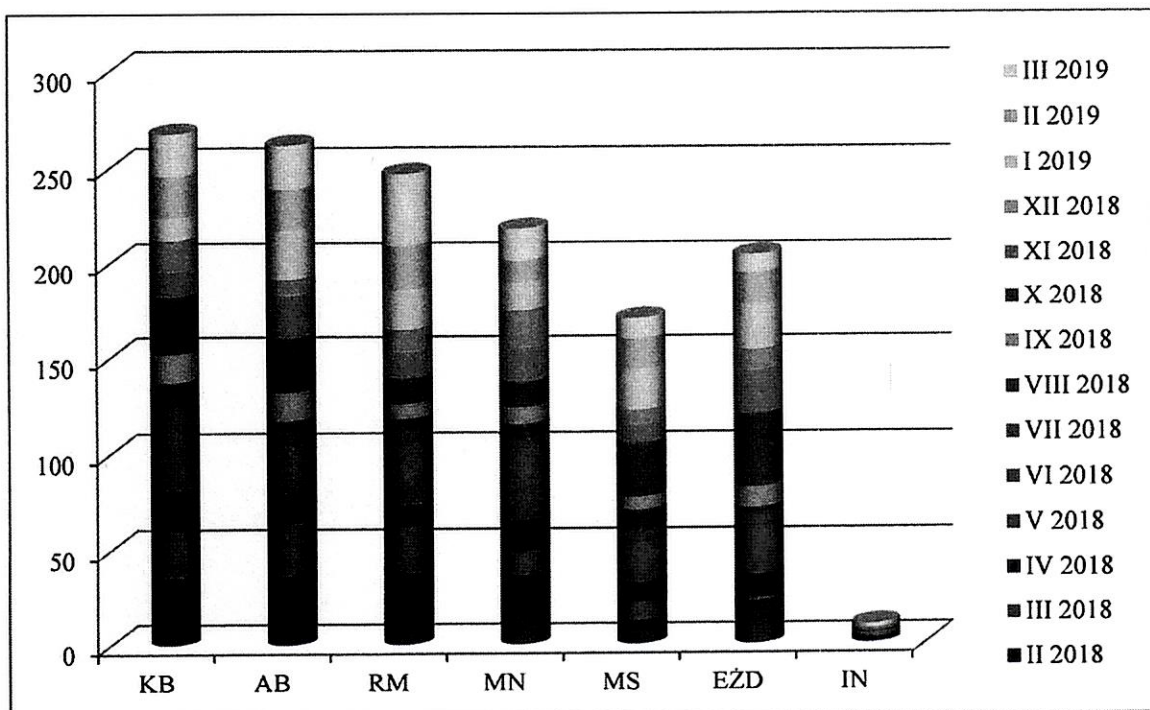
Najwięcej spraw w roku 2017 załatwił sędzia Adam Borowiec, najwięcej w miesiącu marcu, styczniu i listopadzie. Niewiele ustępują mu w liczbie załatwień sędzia Ewa Żołnierczuk - Dec i Katarzyna Baryła. Najmniej załatwień ma zważywszy na najmniejszy przydział Przewodniczący Wydziału (MS) oraz nieorzekający przez pełny rok sędzia delegowany z dniem 1 września 2017 r. do Sądu Okręgowego.



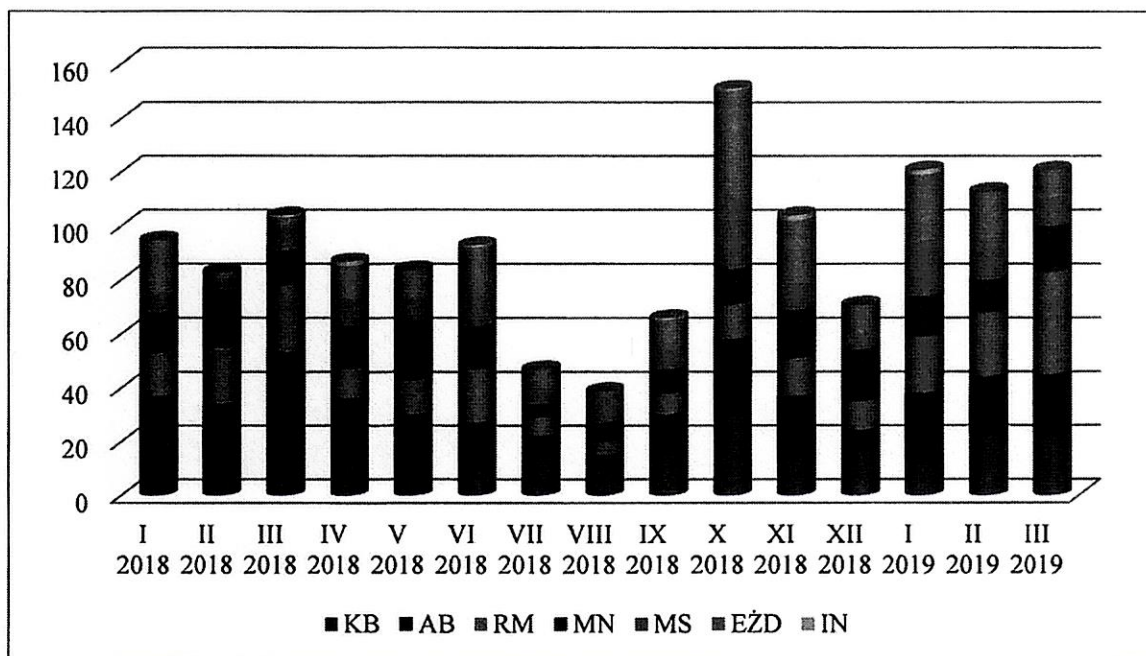
Najwięcej spraw z rep. K załatwionych zostało w miesiącu marcu (blisko 120), niewiele mniej, powyżej 100 spraw załatwiono w miesiącu październiku, maju, kwietniu i styczniu. Najmniej natomiast załatwieni byli w miesiącu sierpniu.



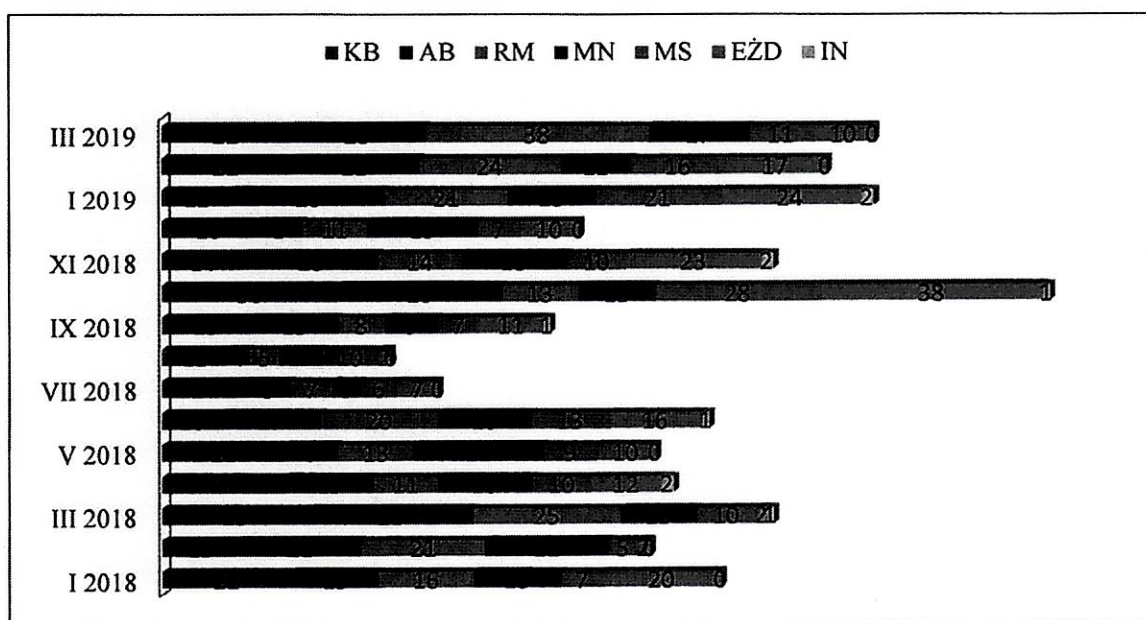
Miesięczne załatwienia spraw z rep. K w roku 2018 oraz w I kwartale 2019 r. poszczególnym sędziom przedstawiają się następująco:



W tym okresie najczęściej załatwień mają sędziowie Katarzyna Baryła i Adam Borowiec powyżej 250 spraw oraz Rafał Mnich i Magdalena Naworol powyżej 200 spraw. Absencja sędzi Ewy Żołnierczuk-Dec i niższy procentowy przydział spraw Przewodniczącej Wydziału wywołują ten skutek, że mają najmniejszą liczbę spraw załatwionych.



Stosunkowo najczęściej spraw załatwili sędziowie w miesiącu październiku 2018 r., bo liczba miesięcznych załatwień przekroczyła 140 spraw. W granicach 120 spraw są załatwienia z wszystkich miesięcy I kwartału 2019 r. Natomiast najmniej załatwień odnotowano w sierpniu i lipcu 2018 r.



Ilość spraw załatwionych przez poszczególnych sędziów orzekających w II Wydziale
Karnym w porównywalnych okresach tj. w I kwartałach 2017 – 2019:

Wyszczególnienie		Katarzyna Baryła	Adam Borowiec	Rafał Mnich	Magdalena Naworol	Marta Surmacz	Ewa Żolnierczuk Dec	Inni sędzia	przeciętnie	razem w wydziale
0		1	2	3	4	5	6	7	8	
Wydajność	dni rozpraw									
	2017	37	35	51	31	22	51	41	38	268
	K	55	62	53	39	27	37	28	43	301
	W	65	69	58	51	29	52	38	52	362
	Kp	49	65	49	45	27	53	42	47	330
	Ko	4	10	6	5	4	5	2	5	36
	ogółem załatwienia	173	206	166	140	87	147	110	147	1029
	średnie zał. w miesiącu	58	69	55	47	29	49	37	49	343
	2018	45	39	55	43	25	47	7	37	261
	K	60	64	62	49	22	24	1	47	282
	W	97	57	72	77	41	53	0	66	397
	Kp	57	77	78	76	37	37	28	65	390
	Ko	3	5	6	10	3	0	0	4,5	27
	ogółem załatwienia	217	203	218	212	103	114	36	183	1096
	średnie zał. w miesiącu	72	68	73	71	34	38	12	61	365
	2019	47	45	45	47	30	49	2	44	265
	K	56	71	83	44	48	51	1	59	355
	W	50	59	56	62	42	50	1	53	320
	Kp	57	71	65	55	38	49	40	63	375
	Ko	6	11	11	8	4	6	4	8	50
ogółem załatwienia	169	212	215	169	132	156	48	183	1100	
średnie zał. w miesiącu	56	71	72	56	44	52	16	61	367	

rok	K. Baryła	A. Borowiec	R. Mnich	M. Naworol	M. Surmacz	E. Żolnierczuk- Dec	Inni	Średnie miesięczne załatwienie na osobę
2017	58	69	55	47	29	49	37	49
2018	72	68	73	71	34	38	12	61
2019	56	71	72	56	44	52	16	61

W roku 2017 spośród 7 sędziów orzekających wówczas w II Wydziale Karnym 3 załatwiało miesięcznie więcej niż przeciętna, jeden tyle co przeciętna, jeden niewiele poniżej przeciętnej (o 2 sprawy mniej). Poniżej przeciętnej załatwiali sprawy sędziowie wówczas funkcyjni.

W roku 2018 spośród 6 sędziów orzekających wówczas w II Wydziale Karnym 4 załatwiało miesięcznie więcej niż przeciętne miesięczne załatwienie na osobę. Dwie osoby załatwiały poniżej przeciętnej, w tym Przewodniczący Wydziału.

W 2019 r. spośród 6 sędziów orzekających w II Wydziale Karnym 2 średnio załatwiała powyżej przeciętnej (o 10 spraw), 3 poniżej przeciętnej, ale o 5 spraw (2) i o 9 spraw. Poniżej średniej załatwień był Przewodniczący Wydziału.

Zakładając średnią miesięczną liczbę załatwień spraw z rep. K na jednego sędziego to:

rok	K. Baryła	A. Borowiec	R. Mnich	M. Naworoł	M. Surmacz	E. Żołnierczuk- Dec	Inni	Średnie miesięczne załatwienie na osobę
2017	18	21	17	13	9	12	9	14
2018	20	21	20	16	7	8	1	15
2019	18	23	27	14	16	17	1	17

W 2017 r. w wypadku 3 osób miesięczna liczba spraw załatwionych przekraczała średnią miesięczną liczbę załatwień przypadających na osobę (o 3, 4 i 7). W przypadku dwóch osób był on znacznie niższy (o 5 - zważywszy na pełnione funkcje znajdujący wytłumaczenie). W odniesieniu do 2 pozostałych odbiegał od miesięcznej załatwialności niewiele i był o 1 sprawę i o 2 sprawy mniejszy niż średni.

W 2018 r. niższa wartość od średniej dotyczy sędziego, który pełnił funkcję Przewodniczącego Wydziału i drugiego, który miał stosunkowo dużą absencję. Pozostali sędziowie załatwiali powyżej średniej. Jeden sędzia o 1 więcej, a pozostali o 5 i 6 spraw.

W 2019 r. – w przypadku 1 sędziego liczba załatwień wyniosła tyle co średnia (17), w dwóch przypadkach odbiegała o jedną: poniżej średniej (16) i powyżej średniej (18).

W dwóch wypadach znacznie średnią przewyższał bo o 6 i 10, w jednym zaś była o 3 sprawy niższa.

IV UZASADNIENIA

O obciążeniu sędziego i jego zwiększonym nakładzie pracy świadczy nie tylko opanowanie spraw w referacie (pozostałość i wpływ), ale poza wielkością spraw zakończonych także liczba sporządzanych uzasadnień.

Wyszczególnienie	Katarzyna Baryła	Adam Borowiec	Rafał Mnich	Magdalena Naworol	Marta Surmacz	Ewa Żolnierczuk Dec	inni	przeciętnie	razem w wydziale
liczba załatwionych spraw	639	676	635	584	418	656	457	586	4099
Sędziów K.W.	418	447	394	367	260	418	257	364	2551
Sędziów z rep. K i W	39	41	38	42	17	47	35	38	264
procent załatwionych K.W.	6%	6%	6%	7%	4%	7%	8%	6%	6%
w terminie	23	34	28	40	15	36	26	29	202
tj.%	59	67	84	95	88	77	74	76	76
do 1 miesiąca	16	14	4	2	2	8	4	7	50
tj.%	41	27	12	5	12	17	11	18	18
powyżej 1 miesiąca	0	3	1	0	0	3	5	2	12
tj.%	-	6	4	-	-	6	15	6	6
liczba załatwionych spraw	789	755	678	735	520	625	110	601	4204
Sędziów K.W.	547	514	459	408	300	375	12	349	2440
Sędziów z rep. K i W	32	31	19	32	30	42	8	36	254
procent załatwionych K.W.	4%	4%	3%	4%	6%	7%	7%	6%	6%
w terminie	32	31	23	51	28	22	3	27	190
tj.%	76	62	79	98	93	52	37,5	75	75
do 1 miesiąca	7	13	5	0	2	11	2	6	40
tj.%	17	26	17	-	7	28	25	16	16
powyżej 1 miesiąca	3	6	1	1	0	9	3	3	24
tj.%	7	12	4	2	-	20	37,5	9	9
liczba załatwionych spraw	67	213	215	169	132	156	47	183	1100
Sędziów K.W.	47	161	159	106	90	101	3	112,5	675
Sędziów z rep. K i W	2	52	56	14	8	8	2	10	58
procent załatwionych K.W.	3%	2%	3%	8%	6%	5%	4%	6%	6%
w terminie	7	7	6	12	7	6	0	7,5	45
tj.%	78	78	75	86	87,5	75	-	78	78
do 1 miesiąca	2	2	2	1	1	1	1	1,5	10
tj.%	22	22	25	7	12,5	12,5	50	17	17
powyżej 1 miesiąca	0	0	0	1	0	1	1	1	3
tj.%	-	-	-	7	-	12,5	50	5	5

Występuje pewna prawidłowość sporządzone uzasadnienia w roku 2017 i 2018 stanowią 10% wszystkich załatwień w sprawach z rep. K i W (w tych bowiem

kategoriach spraw sporządzane są uzasadnienia wyroków). W 2019 r. (tylko I kwartał) uzasadnienia stanowiły 9% sumy zakończonych spraw z rep. K i W.

Kolejną prawidłowością jest to, że odsetek uzasadnień sporządzonych w ustawowym terminie dla wielkości przeciętnych oscyluje powyżej 75 % sporządzonych uzasadnień, nie przekracza jednak 80% (zdarzają się sędziowie, którzy uzasadnienia sporządzają w terminie ustawowym nawet w 98%).

V DYŻURY

Stosunkowo dużym obciążeniem jest udział sędziów z wydziałów karnych w dyżurach aresztowych. Stanowi to swoiste dodatkowe zadanie, które wymaga od sędziów dyspozycyjności i zaangażowania. Poniżej zamieszczone dane pokazują, ile w ciągu okresu statystycznego (roku, kwartału) dni jest przeznaczanych na dyżury. Dni potencjalne to czas, gdy sędzia musi być gotowy do podjęcia czynności i są to zarówno dni robocze, jak i wolne. Te dni muszą być wyłączone z dni sesyjnych. Zatem ograniczają możliwość wyznaczenia rozpraw czy posiedzeń w innych kategoriach spraw. Dni efektywne to dni, kiedy sędzia wykonywał czynności w czasie dyżuru.

Dyżury aresztowe	2017 r.		2018 r.		I kwartał 2019 r.	
	dni potencjalne	dni efektywne	dni potencjalne	dni efektywne	dni potencjalne	dni efektywne
W przeliczeniu na						
K. Baryła	21	5	23	3	6	1
A. Borowiec	23	2	23	2	6	2
R. Mnich	23	4	23	3	4	1
M. Naworol	21	2	23	7	4	0
M. Surmacz	23	4	19	3	4	2
W. Zawora	17	2	-	-	-	-
E. Żołnierczuk – Dec	25	3	24	3	4	2
K. Jucha	24	1	24	14	6	3
A. Kuroń	24	8	24	8	6	0
A. Masłowska	24	19	24	3	6	0
W. Osiniak	24	12	24	9	6	11
A. Ryczaj – Paško	24	9	24	4	6	5
J. Sternalski	24	7	24	10	6	7

Można zaobserwować, że w miarę równomiernie są rozłożone dni dyżurów. Zazwyczaj powyżej dwudziestu dni w roku. Z tego można mieć np. 2 dni wykorzystane w ramach efektywnego dyżuru, można też mieć 19.

VI Wnioski i zalecenia

Wpływ spraw w rep. K w I kwartałach poszczególnych lat w II Wydziale Karnym kształtował się na poziomie prawie zbliżonym. Wprawdzie odnotowano w 2018 r. spadek o 7,5% w porównaniu z tym samym okresem z 2017 r., to jednak w 2019 r. widoczny jest niewielki wzrost (o 3%) liczby spraw wpływających do Wydziału w ramach rep. K w zestawieniu z I kwartałem 2018 r., co daje jednocześnie spadek o 4,5% w odniesieniu do I kwartału 2017 r. Temu towarzyszy obniżka i to znaczna wpływu spraw z rep. W (o 74% w porównaniu z 2018 r., a o 46 % w porównaniu z 2017 r.).

Odwrotna sytuacja rysuje się w ramach wpływu spraw z wykazów Ko i Kp. W przypadku spraw z wykazu Ko nastąpił wzrost wpływu o 53% w porównaniu z I kwartałem 2018 r., a o 16% w porównaniu z poprzedzającym go IV kwartałem tego roku. W I kwartale 2019 r. nastąpił wzrost wpływu spraw Kp w porównaniu z III i IV kwartałem 2018 r. o odpowiednio 19 % i 18 %. Nie jest on na tak wysokim poziomie, jak w I kwartale 2018 r., jednak gdyby tendencja większych wpływów tej kategorii spraw w II kwartałach w porównaniu z I się utrzymała, to w II kwartale 2019 r. można spodziewać się wzrostu ich wpływu. Jest to już istotne obciążenie Wydziału. Są to przecież sprawy wymagające często dużego nakładu pracy, ale i dyspozycyjności sędziego oraz szybkości w podejmowaniu decyzji, nie pomijając już konieczności zaangażowania urzędników. To przy mniejszej w latach 2017 i 2018 i utrzymującej się w 2019 r. liczbie orzeczników (mniej niż limit) może destrukcyjnie wpływać na organizację pracy sędziów i mieć negatywne przełożenie w planowaniu rozpraw zwłaszcza w sprawach z rep. K i W.

Porównanie danych średniomiesięcznych wpływów i załatwień pozwala na wyciągnięcie następujących wniosków:

- przy wzroście wpływu spraw z **rep. K** w 2018 r., przy braku opanowania wpływu w roku 2017, przy zachowaniu danych średniomiesięcznych, nie było możliwości

opanowania wpływu w roku 2018 w sprawach z rep. K. Jednak przy wpływie na poziomie z 2017 r. z dużą nadwyżką opanowano wpływ w 2019 r.

- przy wzroście wpływu spraw z **rep. W** w 2018 r. nastąpił spadek liczby załatwień, jednak przy znacznym spadku wielkości wpływu w I kwartale 2019 r. przy załatwieniach nawet na niższym poziomie, wpływ został opanowany z nadwyżką.
- przy wzroście wpływu w 2019 r. spraw w **wykazie Ko**, w pełni go opanowano. Zwyżka wpływu wymagała zwiększenia średniomiesięcznej liczby spraw załatwianych;
- odwrotną tendencję odnotowano w **wykazie Kp**, gdzie przy spadku wpływu w 2019 r. w porównaniu z rokiem 2018, nastąpił także spadek załatwień, który nie pozwolił na opanowanie wpływu;
- wyniki pozwalają na stwierdzenie wystąpienia negatywnej tendencji, tj. w roku 2017 brak opanowania wpływu, utrzymał się w 2018 w trzech kategoriach spraw.

W bieżącej pracy sędziowie II Wydziału Karnego muszą, zważywszy na wyniki lustracji spraw zagrożonych przedawnieniem, więcej uwagi poświęcać dbałości o sprawność postępowań w takich sprawach, w szczególności pamiętać o szybkim ich kierowaniu na rozprawy i posiedzenia, jak również rozpoznawaniu w możliwie krótkim czasie, co zapewnić może jedynie korzystanie wyłącznie z przerw, gdy sprawy nie udało się zakończyć na pierwszym terminie. Te sprawy muszą być poddane szczególnemu nadzorowi ze strony Przewodniczącego Wydziału.

Pamiętając, że w roku 2018 nastąpiło zmniejszenie obsady orzeczniczej i urzędniczej, należy podkreślić, że **odnotowywane wyniki w 2018 r. i 2019 r. zostały osiągnięte pracą 6 sędziów orzekających w II Wydziale Karnym, poniżej przewidzianego limitu 8 sędziów.** Wzrost limitu urzędników w roku 2017, przy zwiększonej absencji pracowników w 2018 r. zaowocował spadkiem efektywnego czasu pracy, co przy zmniejszeniu obsady sędziów a zwiększeniu ich limitu do 8, dawało bardzo wysokie wskaźniki urzędników na sędziego (według limitu i obsady) jednak w zderzeniu z obciążeniem pracą z jej wzrostem, zwłaszcza gdy chodzi o średniomiesięczny wpływ, a także załatwienia. To pokazuje zależność wyników pracy II Wydziału Karnego od obsady kadrowej. **Rotacja kadry, a zwłaszcza**

zmniejszenie obsady średniokresowej tak sędziów, jak i urzędników prowadzi do braku opanowania wpływu i wzrostu pozostałości.

Zwiększenie limitu zatrudnienia przy braku jakichkolwiek zmian prowadzących do efektywnego zwiększenia obsady, tak urzędników, jak i sędziów, to chybiona polityka kadrowa. **Odpowiednie wzmocnienie kadrowe i dokonanie takich przesunięć kadrowych, które zbliżyłyby rzeczywistą obsadę do wielkości przynajmniej 6,000, przy utrzymaniu efektywności pracy orzeczników na dotychczasowym poziomie, gwarantowałyby opanowanie wpływu a nawet zmniejszenie pozostałości.** Zaniechano tych działań w 2017 r. Kontynuacją tych zaniechań jest bezczynność w roku 2018 i na początku 2019. **Wzmocnienia kadrowe w II połowie 2019 r. są niezbędnie konieczne, ale i tak będą one spóźnione i mogą nie pozwolić na jakościową poprawę wyników na koniec rocznego okresu statystycznego.** Zaniechania wzmocnienia kadrowego II Wydziału Karnego zdają się niweczyć potencjał sędziów orzekających w tym Wydziale. Zaryzykować można stwierdzenie, że ich praca ponad siły znalazła odzwierciedlenie w zwiększonej absencji, co może być następstwem osłabienia ich sił witalnych, ale co gorsze spowodowana też bezsilnością, bo większa załatwialność nie prowadzi do zwiększenia pozytywnie ocenianych wskaźników opanowania wpływu i czasu trwania postępowania. Wprawdzie w I kwartale 2019 r. wpływ spraw z rep. K i W nie był na najwyższym poziomie, to jednak nastąpił on po wysokim – nieopanowanym jeszcze – wpływie z IV kwartału 2018 spraw z rep. K, co przy ogólnej pozostałości na koniec 2018 r. w liczbie 1.612 spraw - stanowi znaczne obciążenie 6 orzeczników z II Wydziału Karnego i **bez wzmocnienia kadrowego, utrzymującej się stagnacji w tym zakresie od dwóch lat, bezpodstawne jest oczekiwanie osiągnięcia przez nich opanowania takiego – nawet zmniejszonego wpływu.**

SEŃDZIA SĄDU W KARNEGO

Grażyna Artymiuk