

Protokół
z lustracji IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego
w Rzeszowie
przeprowadzonej przez SSO Elżbietę Ura – wizytatora ds.
z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. w dniach 1 - 30. 11. 2019r.

Lustracja przeprowadzona została na podstawie planu zadań nadzorczych i objęła zagadnienia:

1. Przyczyny zaległości w sprawach ponad 3-letnich w kat.P i U i podejmowanie działań mających na celu zmniejszenie tych zaległości;
2. Wskaźniki pozostałości ponad 3-miesięczny wpływ w sprawach P i U;
3. Ocena przydziału sędziów i asystentów do wydziału – przy uwzględnieniu wpływu spraw;
4. Szybkość postępowania międzyinstancyjnego i przyczyny opóźnień;
5. Nadzór nad postępowaniami sądowymi, w których uwzględniono skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki;
6. Realizacja zaleceń polustracyjnych.

1. Przyczyny zaległości w sprawach ponad 3-letnich i podejmowanie działań mających na celu zmniejszenie tych zaległości, monitorowanie podejmowanych działań

Na dzień 31 grudnia 2018r. łącznie w Wydziale pozostawało 8 spraw ponad 3- letnich, w tym 3 sprawy z rep. „P”, tj.: IV P 541/14, IV P 631/15, IV P 153/17 i 5 spraw z rep. „U”, tj.: IV U 332/12, IV U 77/14, IV U 380/14, IV U 416/14, IV U 589/15. Spośród tych spraw, 6 spraw pozostawało zawieszonych, tj.:

- 1) IV P 541/14 – art. 174 § 1 pkt 2 kpc.
- 2) IV U 332/12 – art. 177 § 1 pkt 1 kpc.
- 3) IV U 77/14 – art. 177 § 1 pkt kpc.
- 4) IV U 380/14 – art. 177 § 1 pkt 1 kpc.
- 5) IV U 416/14 – art. 177 § 1 pkt 1 kpc.
- 6) IV U 589/15 – art. 178 kpc.

Natomiast **na dzień 31 października 2019r.** w Wydziale pozostawało **12 spraw** ponad 3-letnich: **8 spraw z rep. „P”**, tj.: IV P 541/14, IV P 132/16, IV P 376/16, IV P 401/16, IV P 484/16, IV P 524/16, IV P 533/16, IV P 255/17 i **4 sprawy z rep. „U”**, tj.: IV U 77/14, IV U 589/15, IV U 153/16, IV U 485/16. Spośród tych spraw **8 spraw** pozostawało **zawieszonych**, tj.:

- 1) IV P 541/14 – art. 174 § 1 pkt 2 kpc.
- 2) IV P 132/16 – art. 177 § 1 pkt 1 kpc.
- 3) IV P 376/16 – art. 177 § 1 pkt kpc.
- 4) IV P 533/16 – art. 177 § 1 pkt 1 kpc.
- 5) IV U 77/14 – art. 177 § 1 pkt 1 kpc.
- 6) IV U 589/15 – art. 177 § 1 pkt 1 kpc.
- 7) IV U 153/16 - art. 177 § 1 pkt 1 kpc.
- 8) IV U 485/16 – art. 177 § 1 kpt 1 kpc.

Przyczyny spraw ponad 3-letnich:

Sprawy ponad trzyletnie są z reguły sprawami o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym, wymagają przeprowadzenia obszernego postępowania dowodowego, w tym dowodu z opinii biegłego bądź kilku biegłych. Znaczna część z tych spraw to sprawy, w których postępowanie pozostaje zawieszone, w tym z uwagi na prejudycjalność, tj. zakończenie toku innych postępowań (w tym spraw o podleganie ubezpieczeniu społecznemu należących do właściwości rzeczowej sądu okręgowego – art. 177 § 1 pkt 1 kpc). Sprawy zarejestrowane w rep. „P” są w toku i są to sprawy, w których postępowanie prowadzone jest po raz kolejny z uwagi na kasatoryjne rozstrzygnięcie sądu II instancji, np. IV P 631/15 i IV P 153/17.

- sprawa o sygn. akt IV P 132/16 pozostaje zawieszona z uwagi na postępowanie przed Trybunałem Konstytucyjnym.

- sprawa o sygn. akt IV P 153/17 została w dniu 4 lipca 2019r. zakończona prawomocnym wyrokiem.

- dwie ze spraw zostały nieprawomocnie zakończone. Jedna sprawa prowadzona pod sygn. akt IV P 631/15 została nieprawomocnie zakończona w dniu 11 stycznia 2019 r., a druga sprawa o sygn. IV P 255/17 - w dniu 6 listopada 2019r.

- w sprawie o sygn. akt IV P 401/16 w dniu 11 listopada 2016r. wydano wyrok zaoczny, od którego strona pozwana złożyła sprzeciw wraz z wnioskiem o zwolnienie od uiszczenia opłaty sądowej. W dniu 28.11.2016r. referent wydał zarządzenie o zwrocie powyższego wniosku i wezwał pozwanego o uiszczenie opłaty sądowej. Następnie w dniu 14.12.2016r.

wydano postanowienie o skierowaniu stron do mediacji. Sprawa ta trafiła do mediatora Magdaleny Bielskiej, która miała czas do przeprowadzenia mediacji do 17.03.2017r. Następnie w dniu 10.03.2017r. wydano postanowienie zmieniające postanowienie z dnia 14.12.2016r. i wyznaczeniu mediatora w osobie Katarzyny Purc-Kurowickiej, wyznaczając jednocześnie czas trwania mediacji na okres 2 miesięcy. W dniu 31.05.2017r. do referenta trafił protokół z przeprowadzonej mediacji, z wynikiem o braku ugody między stronami. Sprawa ta trafiła na termin rozprawy wyznaczony na dzień 06.10.2017r., który został odwołany. W dniu 17.11.2017r. nastąpiła zmiana referenta sprawy w związku z długotrwałą nieobecnością dotychczasowego referenta – Sędzi R. Darlak. Sprawa została przedekretowana na Sędzię M. Słodzińską. Następnie w dniu 05.02.2018r., w związku z decyzją Kolegium SO w Rzeszowie o zwolnieniu SSR M. Słodzińskiej z obowiązku ukończenia spraw w tut. Wydziale sprawę przydzielono kolejnemu referentowi Sędzi J. Olszowy-Rozmus. W sprawie wyznaczono kolejne terminy rozprawy przypadające na dzień: 15.05.2018r., 26.09.2018r., 21.11.2018r., 11.03.2019r. W dniu 14.05.2019r. Sędzia referent dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu księgowości i rozliczeń finansowych w osobie Władysławy Góreckiej. Na chwilę obecną opinia ta została wysłana do stron, które złożyły zastrzeżenia do jej treści. Biegła Władysława Górecka ustosunkowała się do tych zarzutów i akta sprawy zostały przekazane do referenta, który wydał zarządzenie o doręczeniu opinii uzupełniającej stronom.

- sprawa o sygn. akt IV P 484/16 znajduje się obecnie w referacie Sędzi M. Rajchert. Sprawa ta w dniu 28.09.2016r. została przerejestrowana z rep. IV Np 193/15 z uwagi na skutecznie wniesiony sprzeciw i była przydzielona do referatu Sędzi K. Gawelko – Bazan. W dniu 10.07.2017r. zarządzeniem Przewodniczącej Wydziału zmieniono referenta na Sędzię R. Darlak z uwagi na przydzielenie SSR K. Gawelko- Bazan z dniem 15.07.2017r. do pracy do XI Wydziału Cywilnego tut. Sądu. Akta sprawy od dnia 11.09.2017r. znajdowały się u sędziego referenta, który przebywał się na zwolnieniu lekarskim. W dniu 07.11.2017r. nastąpiła kolejna zmiana referenta z uwagi na długotrwałą nieobecność Sędzi Darlak i sprawę przedekretowano ponownie na Sędzię K.Gawelko-Bazan. W sprawie tej podjęto czynność o powołaniu biegłego z zakresu księgowości i akta sprawy w dniu 25.01.2018r. przekazano biegłej Władysławie Góreckiej, która sporządziła opinię. Następnie w dniu 22.08.2018r. w związku z zarządzeniem Prezesa tut. Sądu o przydzieleniu wszystkich spraw z referatu Sędzi K. Gawelko-Bazan do referatu Sędzi M. Rajchert dokonano tych zmian. W sprawie tej wyznaczono kolejne terminy rozpraw przypadające na dzień: 13.11.2018r., 15.01.2019r. 28.03.2019r. i kolejny na dzień 05.12.2019r.

- kolejna sprawa ponad 3-letnia o sygn. akt IV P 524/16 została także przerejestrowana z rep. IV Np 184/15 z uwagi na skutecznie wniesiony sprzeciw. W sprawie tej kolejno wyznaczono terminy rozprawy przypadające na dzień 17.01.2017r., 21.03.2017r., 06.06.2017r. i na dzień 26.09.2017r. Rozprawa ta została odwołana w związku z zarządzeniem Przewodniczącej Wydziału o zmianie referenta z uwagi na przydzielenie Sędzi K. Gawełko-Bazan do pracy w XI Wydziale Cywilnym tut. Sądu. Sprawa trafiła do referatu Sędzi R. Darlak. W sprawie tej wyznaczono termin rozprawy na dzień 09.11.2017r., który został także odwołany z powodu długotrwałej choroby sędziego referenta. W dniu 07.11.2017r. nastąpiła kolejna zmiana referenta z uwagi na długotrwałą nieobecność spowodowaną niezdolnością do pracy Sędzi R. Darlak i sprawę przedekretowano na nowego referenta ponownie na Sędzię K. Gawełko-Bazan. Sędzia wyznaczała kolejne terminy rozpraw: 12.04.2018r., 29.06.2018r., 11.10.2018r. W dniu 22.06.2018r. skierowano odezwę do SR dla Warszawy – Śródmieścia o przesłuchanie świadka G. Kuwałek. Następnie w dniu 23.08.2018r. zmieniono referenta, w związku z zarządzeniem Prezesa tut. Sądu o przydzieleniu wszystkich spraw z referatu Sędzi K. Gawełko-Bazan do referatu Sędzi M. Rajchert. Rozprawa wyznaczona na dzień 11.10.2018r. została odwołana i skierowano wezwanie do pełnomocnika pozwanego o uzupełnienie braków sprzeciwu. Jednocześnie cały czas ustalano tok wykonania odezwy. W dniu 18.09.2019r. wróciła odezwa wykonana przez SR w Warszawie. Na chwilę obecną został w sprawie wyznaczony termin rozprawy na dzień 17.12.2019r.

Analizując powyższe należy stwierdzić, iż przyczyną długiego okresu postępowania w powyższych sprawach (poza koniecznością zawieszenia postępowania) jest kilkakrotna zmiana referenta dokonywana w tut. Wydziale na przełomie roku 2017 i 2018, co skutkowało opóźnieniem w podejmowaniu czynności procesowych i odwoływaniu terminów rozprawy.

2. Opanowanie wpływu i likwidacja zaległości - w kontekście przyjętych wskaźników pozostałości w sprawach P i U

W okresie od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r. wpłynęło do Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Rzeszowie łącznie 1553 spraw, z tego: w rep. „P” – 507 spraw, a w rep. „U” – 571 spraw.

W okresie tym załatwiono łącznie 1495 spraw, z tego w rep. „P” – 494 spraw, a w rep. „U” – 507 spraw.

Liczba spraw pozostałych do załatwienia wynosiła na dzień 31 grudnia 2017r. - 644, z tego w rep. „P” pozostało do załatwienia 275 spraw, a w rep. „U” – 284 spraw.

Wskaźnik opanowania wpływu w ww. okresie wynosił ogólnie 96,27 ($1495/1553 \times 100$), natomiast w rep. „P” – 97,44 ($494/507 \times 100$) i rep. „U” – 88,79 ($507/571 \times 100$).

Wskaźnik pozostałości wynosił ogólnie 4,98 ($644 \times 12 / 1553$), w rep. „P” – 6,51 ($275 \times 12 / 507$), w rep. „U” – 5,97 ($284 \times 12 / 571$).

Natomiast w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 31 października 2019 r. wpłynęło do WPIUS 1571 spraw, z tego w rep. „P” - 386, a w rep. „U” - 615 spraw.

W tym czasie załatwiono 1483 sprawy, z tego w rep. „P” - 401, a w rep. „U” - 501 spraw.

Liczba spraw pozostałych do załatwienia wynosiła na dzień 31 grudnia 2018 r. - 702, w tym w rep. „P” – 288, a w rep. „U” – 348 sprawy.

Wskaźnik opanowania wpływu w ww. okresie wynosił ogólnie 94,40 ($1483/1571 \times 100$), natomiast w rep. „P” – 103,89 ($401/386 \times 100$) i rep. „U” - 81,46 ($501/615 \times 100$).

Wskaźnik pozostałości wynosił ogólnie 4,47 ($702 \times 10 / 1571$), w rep. „P” – 7,46 ($288 \times 10 / 386$), w rep. „U” – 5,66 ($348 \times 10 / 615$).

wpływ	ogółem	P	U	Inne (Uo, Po)	Załatwiono	
					P	U
Łącznie do załatwienia było w 2018r.	2191	782	855	554	494	507
Pozostało z 2018 r. do załatwienia w 2019r.	702	288	348	66		
Wpływ w 2019 r. (do 31.10)	1571	386	615	570	401	501
Łącznie do załatwienia w 2019 r. było	2273	674	963	636		
Pozostało na 01.11.2019	790	273	462	55		

Czynności podejmowane w sprawie w zakresie sprawności postępowania:

Sprawność postępowania w sprawach objętych rep. P i U jest na bieżąco monitorowana przez Sędziów oraz Przewodniczącą Wydziału, co przejawia się m.in. w niezwłocznym podejmowaniu czynności w sprawie – zmierzających do uzupełnienia braków formalnych pozwu bądź odwołania, kierowania sprawy do mediacji, kierowania na termin rozprawy bez zbędnej zwłoki, niezwłocznego przedstawiania akt Sądowi II instancji w

przypadku wpływu środka odwoławczego oraz bieżącej kontroli spraw zawieszonych – zazwyczaj w odstępach 1-3 miesięcznych.

Akta sprawy po ich wylosowaniu w systemie SLPS, są niezwłocznie przedstawiane Sędziom, nad czym nadzór sprawuje Kierownik Sekretariatu Wydziału.

3. Sprawność postępowania międzyinstancyjnego i przyczyny opóźnień

W okresie od 1 stycznia 2018 roku do 31 grudnia 2018 roku wysłano 117 akt sprawy do Sądu Okręgowego w Rzeszowie celem rozpoznania apelacji.

Określono czasookres wysyłki akt, tj. do 1 m-ca (do 30 dni), do 2 m-cy (pow. 30 do 60 dni), pow. 2-3 m-cy (60-90 dni), pow. 3-6 m-cy (pow. 90 do 180 dni) i pow. 6-12 m-cy (pow. 180 dni).

W 2018 roku w okresie do 1 m-ca wysłano 94 akt sprawy wraz z apelacją, do 2 m-cy - 16, pow. 2-3 m-cy – 3 i pow. 3 do 6 m-cy – 2 akt sprawy i 2 sprawy – powyżej 8 m-cy (w sumie 117 apelacji).

Dłuższy czasookres wysłania akt sprawy wraz z apelacją do Sądu Okręgowego w 2018 r. wynikał z wezwania strony do uzupełnienia braków formalnych apelacji poprzez uiszczenie opłaty sądowej od apelacji i podjęcie czynności w tym zakresie (w tym czynności związane z wysyłką korespondencji i czasem oczekiwania na z.p.o.). Jednocześnie wraz z apelacją strony niekiedy składały wniosek o zwolnienie od uiszczenia opłaty od apelacji. Ponadto także w tych sprawach pojawiał się również inny środek zaskarżenia, który był przedmiotem analizy w postępowaniach, np. jak w sprawach:

- IV P – upr 323/17 - apelacja strony pozwanej wpłynęła w dniu 07.02.2018r. wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych. W dniu 09.02.2018r. wezwano pełnomocnika strony pozwanej do uzupełnienia braków apelacji. 08.03.2018r. pełnomocnik pozwanego ustosunkował się do wezwania, jednakże pomimo tego sąd postanowieniem z dnia 09.03.2018r. oddalił wniosek strony pozwanej od zwolnienia od uiszczenia opłaty. Na to postanowienie pełnomocnik pozwanego w dniu 05.04.2018r. złożył zażalenie, które zawierało formalne braki w postaci braku podpisu pod zażaleniem, o które je wezwano w dniu 06.04.2018r. W dniu 02.05.2018r. pełnomocnik strony pozwanej złożył wniosek o zawieszenie postępowania. Sąd zawiesił postępowanie postanowieniem z dnia 14.05.2018r. w oparciu o art. 174 § 1 pkt 2 KPC. Następnie w dniu 22.06.2018r. pełnomocnik powódki złożył wniosek o podjęcie zawieszzonego postępowania. W dniu 13.07.2018r. wydano postanowienie w przedmiocie podjęcia zawieszzonego postępowania. Doręczając powyższe postanowienie o podjęciu postępowania, wezwano ponownie pełnomocnika pozwanego o uzupełnienie braków zażalenia. W dniu 20.08.2018r. akta sprawy przesłano do Sądu Okręgowego w Rzeszowie

celem rozpoznania zażalenia. Akta z II instancji zostały zwrócono w dniu 19.09.2018r., a następnego dnia doręczono odpis apelacji pełnomocnikowi powódki, który odebrał korespondencję w dniu 08.10.2018r. i tego samego dnia akta przesłano do Sądu Okręgowego celem rozpoznania apelacji.

- IV P – upr 376/17 – apelacja strony pozwanej wpłynęła w dniu 26.01.2018r. wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych. W dniu 29.01.2018r. wezwano stronę pozwaną do uzupełnienia braków apelacji. 26.02.2019r. pełnomocnik pozwanego ustosunkował się do wezwania, jednakże pomimo tego sąd postanowieniem z dnia 01.03.2018r. oddalił wniosek strony pozwanej od zwolnienia od uiszczenia opłaty. Na to postanowienie pełnomocnik pozwanego w dniu 04.04.2018r. złożył zażalenie, które zawierało formalne braki w postaci braku podpisu pod zażaleniem, o które je wezwano w dniu 05.04.2018r. W dniu 02.05.2018r. pełnomocnik strony pozwanej złożył wniosek o zawieszenie postępowania. Sąd zawiesił postępowanie postanowieniem z dnia 14.05.2018r. w oparciu o art. 174 § 1 pkt 2 kpc. Następnie w dniu 10.07.2018r. pełnomocnik pozwanego złożył wniosek o podjęcie zawieszzonego postępowania. W dniu 13.08.2018r. wydano postanowienie w przedmiocie podjęcia zawieszzonego postępowania. Doręczając powyższe postanowienie, wezwano ponownie pełnomocnika pozwanego o uzupełnienie braków zażalenia. W dniu 11.09.2018r. wpłynęło do tut. Sąd pismo zawierające braki formalne zażalenia. Jednakże w dniu 17.09.2018r. Sąd odrzucił zażalenie pełnomocnika pozwanego. W dniu 22.10.2019r. pełnomocnik strony pozwanej złożył pismo wraz z dowodem uiszczenia opłaty od apelacji w wysokości 30 zł. Następnie w dniu 24.10.2019r. doręczono odpis apelacji pełnomocnikowi powódki, który je odebrał 29.10.2019r. Po tych czynnościach w dniu 31.10.2019r. akta przesłano do Sądu Okręgowego celem rozpoznania apelacji.

W okresie **od 1 stycznia 2019 roku do 31 października 2019 r.** wysłano do Sądu Okręgowego w Rzeszowie IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych **117** apelacji, celem rozpoznania.

Czasookres postępowania międzyinstancyjnego w tym okresie przedstawiał się następująco - do 1 m-ca wysłano 79 apelacji, do 2 m-cy - 24, pow. 2-3 m-cy – 11 i pow. 3 do 6 m-cy - 2 apelacje.

Przyczyny dłuższego czasu oczekiwania akt sprawy z apelacją w 2019 roku wynikały z podobnych sytuacji jak w roku 2018, a mianowicie z podejmowaniem czynności związanych z uzupełnieniem braków formalnych apelacji, czy wnioskiem o zwolnienie od opłaty sądowej od apelacji.

Liczba rozpoznanych apelacji w ww. okresie przedstawiała się następująco:

Liczba rozpoznanych apelacji w okresie od 1.01.2018 r. do 31.12.2018 r.					
w tym					
Rep.	Oddalono	Zmieniono	Uchylono	Inne	Suma:
Ogółem	82 (71,3%)	31 (27%)	1 (0,86%)	1	115
P	60 (69,8%)	24 (28%)	1	1 (umorzono)	86
U	22 (75,9%)	7 (24,1%)	-	-	29

Liczba rozpoznanych apelacji w okresie od 1.01.2019 r. do 31.10.2019 r.						
w tym						
Rep.	Wpływ	załatwiono	oddalono	zmieniono	uchylono	inne
P	83	73	59 (80,8%)	12 (16,4%)	1 (1,4%)	1
U	34	26	20 (77%)	6 (23 %)	-	-
Ogółem	117	99	79 (79,8%)	18 (18,2%)	1 (1%)	1

W listopadzie rozpoznano w apelacji:

Rep.	załatwiono	oddalono	zmieniono	uchylono	inne
P (Pa)	16	13	2	-	1
U(Ua)	8	6	2	-	-

Z powyższych danych wynika, że stabilność orzecznictwa utrzymuje się w bieżącym roku na poziomie wyższym w porównaniu do roku ubiegłego, w ocenianym okresie średnio w obu repertoriach na poziomie powyżej prawie 80%. Niecałe 20% wyroków zostało zmienionych. Zmiana wyroków była wynikiem konieczności uzupełnienia materiału dowodowego i jego oceny lub odmiennej oceny materiału dowodowego zebranego przez Sąd Rejonowy.

4. Obsada sędziowska i asystentów

Od dnia 1 stycznia 2018 r. w Wydziale orzeka:

- SSR Beata Bury - z przydziałem spraw w wysokości - 75%.
- SSR Jolanta Olszowy-Rozmus - z przydziałem w wielkości - 100%.

Od dnia 1 lipca 2018 r. do Wydziału przydzielono Panią SSR Martę Rajchert z przydziałem spraw w wysokości – 100 %.

Obsada asystentów:

- do 30 czerwca 2019 r. w Wydziale była Pani Katarzyna Maladyn – Krupa.

- od 18 sierpnia 2019 r. przydzielono Panią Elżbietę Szkałuba – Marszałek.

Przełknięto następujące akta, przekazane do Sądu Okręgowego z apelacją:

IVP 97/18, IVP24/18, IVP 386/17, IVP 205/18, IVP503/17, IVP376/18, IVP49/18, IVP 297/18, IVP 390/18, IVU 354/18, IVU133/19, IVU548/18, IVU208/18.

Uwagi:

- w niektórych zachodziła konieczność uzupełnienia materiału dowodowego,
- długość trwania postępowania przed sądem rejonowym spowodowana była zmianami referenta, koniecznością wzywania świadków nieobecnych na rozprawie, ale też brakiem koncentracji materiału dowodowego,
- protokoły z rozpraw, na których rejestrowany jest obraz i dźwięk, nie odzwierciedlają rzeczywistego przebiegu czynności w toku postępowania dowodowego; nie są zgodne z art.157 i 158 kpc i rozporządzeniem MS z 2 marca 2015 r. w sprawie zapisu dźwięku albo obrazu i dźwięku z przebiegu posiedzenia jawnego w postępowaniu cywilnym. Zgodnie z §2 pkt 2 rozporządzenia adnotacja to dokument elektroniczny powiązany z zapisem i zawierający informacje dotyczące przebiegu posiedzenia jawnego, w szczególności o rozpoczęciu wypowiedzi osób uczestniczących w posiedzeniu. Tymczasem wskazany w protokole czas zapisu zeznań świadka (adnotacja, która ma umożliwić automatyczne znalezienie wskazanego fragmentu zapisu) nie jest powiązany z rzeczywistym zapisem tych zeznań. Adnotacja w protokole jest w rzeczywistości streszczeniem zeznań świadka dokonany przez sędziego po złożeniu zeznań lub w czasie zarządzonej przerwy w składaniu zeznań. To oznacza, po pierwsze, że taki sposób sporządzania protokołu jest niezgodne z §9 rozporządzenia (adnotacja ma umożliwić automatyczne znalezienie wskazanego fragmentu zapisu), po drugie – wydłuża czas rozprawy i obecności słuchanych świadków na sali (do sprawdzenia protokoły z rozpraw w referacie Sędziego B. Bury, np. IVP 390/18).
- transkrypcja uzasadnień wygłoszonych ustnie przez sędziego nie jest możliwa do odczytania bez lupy (zarówno czcionka, jak i odstępy między wierszami są w rozmiarze skutecznie to uniemożliwiający); stąd też wniosek o konieczność robienia edycji i powiększenie czcionki w wersji dołączanej do akt.

5. Nadzór nad postępowaniami sądowymi, w których uwzględniono skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki

Brak w wydziale takich postępowań.

6. Realizacja zaleceń polustracyjnych

Lustracja za okres poprzedni IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Rzeszowie przeprowadzona była w dniach 1-31 października 2018 r., w wyniku której wydane zostały zalecenia polustracyjne. Ze sprawozdaniem z lustracji Przewodnicząca Wydziału zapoznała Sędziów, a jej wyniki dodatkowo zostały omówione przez Prezesa SR, co zostało potwierdzone w stosownych informacjach.

Zgodnie z zaleceniami referaty Sędziów są na bieżąco nadzorowane przez Przewodniczącą Wydziału, ze zwróceniem uwagi na stan spraw ponadrocznych i konieczność zapewnienia sprawnego toku postępowania w tych sprawach.

7. Wnioski polustracyjne

- 1) W zakresie objętym tematem lustracji nie ma zasadniczych uwag. Nie występowały przypadki opóźnień we wstępnym badaniu spraw, czy w sporządzaniu uzasadnień. Odraczanie rozpraw było co do zasady usprawiedliwione.
- 2) Liczba sędziów – biorąc pod uwagę liczbę spraw i miesięczny przeciętny wpływ w rep. P i U (1001 spraw łącznie z tych rep. na 10 miesięcy) jest wystarczająca. Stabilizacja w tym zakresie przyczyni się niewątpliwie do skracania terminów odraczanych rozpraw i szybkości postępowania.
- 3) Niezbędne jest zwrócenie uwagi na te sprawy rozstrzygane w apelacji, w których wyroki zostały zmienione w wyniku niejednokrotnie uzupełnienia postępowania dowodowego w postępowaniu apelacyjnym (w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych zazwyczaj w postaci opinii biegłego lekarza) lub odmiennej oceny dowodów.
- 4) Zwrócić uwagę na prawidłowość sporządzania protokołów z rozpraw, na których rejestrowany jest obraz i dźwięk – w zakresie opisanym w uwagach w punkcie 4 sprawozdania.
- 5) Dążyć do koncentracji materiału dowodowego.
- 6) Podjąć działania zmierzające do szybkiego zakończenia spraw trwających powyżej trzech lat i rozważyć objęcie ich nadzorem.

Wizytator ds. pracy pracy
i ubezpieczeń społecznych
SSO Elżbieta Ura

Rzeszów, dnia 2 grudnia 2019 r.