

VII W – 4101 – 1 /19

## SPRAWOZDANIE

z lustracji I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie, przeprowadzonej w ramach wykonania planu zadań nadzorczych na 2019 rok przez Sędziego wizytatora ds. cywilnych i komorniczych Sądu Okręgowego w Rzeszowie Magdalenę Kocój w dniach 6 – 31 maja oraz 15 – 22 i 29 -31 lipca 2019 roku.

Zakresem przeprowadzonej kontroli, obejmującej okres lustracji była **analiza działań podejmowanych w celu zmniejszenia zaległości w sprawach pozostających od daty wpływu do sądu powyżej 3 lat w kategoriach C i Ns. Badaniem objęto stan na koniec I kwartału 2019r. tj. 31 marca 2019r.**

W wyniku *Oceny sprawności postępowania* w sprawach, w których czas trwania postępowania przekracza 3 lata, przeprowadzonej przez SSO M. Kocój w oparciu o informacje dotyczące przebiegu takich spraw m.in. w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie w piśmie z dnia 11 marca 2019r. VII W-0540-14/17 za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018r. zauważono, że bardzo niepokojąca była liczba spraw „starych” w I Wydziale Cywilnym SR w Rzeszowie, a ponadto analiza przedłożonego zestawienia przyniosła konstatację, iż w wielu, wymienionych z sygnatur (w tej *Ocenie*) sprawach, czynności podejmowane były z dużym, wielomiesięcznym opóźnieniem, co nie spotkało się z reakcją ani Przewodniczącego Wydziału ani Prezesa Sądu.

W zarządzeniach stwierdzono, że w ramach nadzoru Przewodniczącego Wydziału i Prezesa Sądu nieodzowne jest monitorowanie czy sprawy rozpoznawane są według kolejności ich wpływu, mając przy tym na uwadze konieczność wyznaczania w pierwszej kolejności spraw o najdalszej dacie wpływu.

Ze względu na niezadawalającą sytuację w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie zaplanowano na maj i czerwiec 2019r. lustracje w zakresie analizy spraw z rep. C i Ns, w których od daty wpływu do sądu minęły 3 lata, pod kątem działań nadzorczych podejmowanych w celu zmniejszenia zaległości w tej kategorii spraw.

Lustracja ta została objęta planem działań nadzorczych na 2019r. Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie, zatwierdzonym przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie pismem z dnia 20 lutego 2019r. nr W – 5100-4/19.

W I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie w okresie objętym lustracją orzekało 10 sędziów, z różnymi zakresami czynności:

1. SSR Tomasz Berezowski – Wiceprezes SR w Rzeszowie,
2. SSR Marcin Dudzik,
3. SSR Urszula Harmata – Zast. Przewodniczącego Wydziału,
4. SSR Łukasz Oliwa,
5. SSO w SR Piotr Osowy – del. do SO w Rzeszowie od 1.09.2017r.,
6. SSR Łukasz Palacz – Przewodniczący Wydziału,
7. SSO w SR Grzegorz Pliś – Prezes SR w Rzeszowie, del. do SO od 1.02.2018r.,
8. SSR Renata Anna Popek,
9. SSR Ewa Wagner – Bazan,
10. SSR Elżbieta Wrona.

#### **1. Dokumentacja objęta lustracją.**

- Wydruk wszystkich spraw w Wydziale z rep. C i Ns na dzień 31 marca 2019r. oraz z rozbiciem na poszczególnych sędziów.

- Zestawienia stanu referatów ww. sędziów na dzień 31 marca 2019r.

- Wykaz spraw ponadrocznych na dzień 31 marca 2019r. w rozbiciu na referaty poszczególnych sędziów.

- Wykaz wszystkich spraw ponad trzyletnich (rep. C i Ns) i w rozbiciu na referaty poszczególnych sędziów,

- Wykaz spraw ponad trzyletnich, które od daty wpływu pozostawały w referatach tych samych sędziów referentów,

- dane z Currendy dotyczące statystyk i biegu poszczególnych kontrolowanych spraw,
- akta spraw ponad trzyletnich wymienione w „*Ocenie sprawności postępowania*” za okres **od 1 stycznia do 31 grudnia 2018r.**, w których stwierdzono okresy długotrwałej beczynności, której przyczyn nie wyjaśniono w przedstawionych zestawieniach tabelarycznych. Dotyczyło to zwłaszcza spraw: I Ns 896/12, I Ns 678/14, I Ns 548/14, I Ns 522/18, I Ns 1062/11, I Ns 973/15, I Ns 1403/14, I C 2310/14, I C 398/15, I C 1589/14, I C 3/12, I C 90/14, I C 228/14, I C 503/15, I C 990/15, I C 1076/15, I C 1190/15, I C 1806/15, I C 8/16, I C 1667/16, I C 111/17, I C 951/17, I Ns 2080/11, I Ns 2085/12, I Ns 2911/11, I Ns 2298/12, I Ns 65/13, I Ns 1480/13, I Ns 307/15, I Ns 727/15, I Ns 1049/15, I Ns 1730/15, I Ns 1542/16, I Ns 143/18, I Ns 540/18.
- losowo wybrane akta z referatów poszczególnych sędziów, proporcjonalnie do ilości zalegających w ich referatach spraw z kategorii ponad 3- letnich.
- Pisemne wyjaśnienia Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 22 lutego 2019r, A-445-108/19, z 6 maja 2019r. dotyczące podejmowanych działań nadzorczych nad sprawami ponad trzyletnimi.
- Pisemne wyjaśnienia Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego SR w Rzeszowie z dnia 6 maja 2019r. I Ldz. 430/19.

## 2. Wyniki dokonanej analizy.

Według stanu **na dzień 31 marca 2019r.** w poszczególnych referatach Sędziów w I Wydziale Cywilnym występowały następujące ilości spraw:

1. SSR Tomasz Berezowski: 234 sprawy w referacie, w tym 122 sprawy ponad roczne i 26 spraw ponad trzyletnich;
2. SSR Marcin Dudzik: 347 spraw w referacie, w tym 129 spraw ponad rocznych, a nie było spraw ponad trzyletnich (według statystyk udostępnionych przez Sekretariat Wydziału);
3. SSR Urszula Harmata: 402 sprawy w referacie, w tym 156 spraw ponad rocznych i 20 spraw ponad trzyletnich;
4. SSR Łukasz Oliwa: 229 spraw w referacie, w tym 52 sprawy ponad roczne i 8 spraw ponad trzyletnich;
5. SSO w SR Piotr Osowy: 86 spraw w referacie, w tym 86 ponad rocznych i 64 sprawy ponad trzyletnie. Sędzia Piotr Osowy jest delegowany do SO w Rzeszowie i został

zwolniony przez Kolegium SO w Rzeszowie z rozpoznania spraw za wyjątkiem ponad rocznych;

6. SSR Łukasz Palacz: 432 sprawy w referacie, w tym 230 spraw ponad rocznych i 31 spraw ponad trzyletnich;
7. SSO w SR Grzegorz Pliś: 13 spraw w referacie, w tym 13 ponad rocznych i 10 ponad trzyletnich;
8. SSR Renata Anna Popek: 394 spraw w referacie, w tym 241 ponad rocznych i 38 spraw ponad trzyletnich;
9. SSR Ewa Wagner – Bazan: 508 spraw w referacie, w tym 257 spraw ponad rocznych i 63 sprawy ponad trzyletnie;
10. SSR Elżbieta Wrona: 466 spraw w referacie, w tym 309 spraw ponad rocznych i 41 spraw ponad trzyletnich.

Jak widać z powyższego zestawienia, najwięcej spraw ponad trzyletnich występuje w referatach SSO w SR Piotra Osowego: 64 sprawy i SSR Ewy Wagner – Bazan: 63 sprawy.

Jest to sytuacja bardzo niepokojąca, tym bardziej, że spośród ww. 64 spraw Sędziego P. Osowego aż 54 sprawy były w jego referacie od pierwotnego wpływu, zaś u Sędzi E. Wagner – Bazan na 63 sprawy – 53 sprawy pochodzą z pierwotnego wpływu do referatu Pani Sędzi. Zatem sprawy te „zestarzały się” tak bardzo w referatach tych Sędziów.

Dodać jednak należy, że SSO w SR Piotr Osowy jest delegowany od 1 września 2017r. do SO w Rzeszowie, gdzie w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym orzeka w pełnym referacie, zaś Pani SSR Ewa Wagner – Bazan przebywała na długotrwałym zwolnieniu chorobowym.

Na koniec I kwartału 2019r. w I Wydziale Cywilnym występowały 332 sprawy ponad 3-letnie, gdy na koniec 2018r. było ich 301. Zatem liczba spraw najstarszych wzrosła.

### **3. Analiza poszczególnych skontrolowanych akt z listy spraw ponad 3-letnich, które objęte były „Oceną sprawności postępowania” za 2018r.**

1. I Ns 540/18 (I Ns 1418/12)- o ustanowienie drogi koniecznej. Ref. P. Osowy  
Wpływ 25.06.2012r. Pierwsza rozprawa 5.09.12r. Odczytano wniosek i odpowiedź na wniosek, wezwano pełn. wnioskodawcy o przedłożenie aktualnych adresów właścicieli działki 632, pod ryg. zawieszenia postępowania. Termin bezproduktywny, można było



o te dokumenty wezwać przed rozprawa na piśmie. Odroczone z terminem na piśmie. Zawieszono postępowanie 16.10.12r. Był wniosek o pozyskanie danych przez Sąd z urzędu. Postanowieniem z 18.10.13r. umorzono postępowanie. SO 17.05.14r. uchylił postanowienie o umorzeniu postępowania. Postanowieniem z 23.06.14r. SR odmówił podjęcia zawieszzonego postępowania. Postanowieniem z 21.01.15r. SO uchylił postanowienie Sądu Rejonowego. Brak działania Sądu Rejonowego z urzędu, powinien przeprowadzić dochodzenie. Ponownie zawieszono postępowanie 11.01.16r., a zażalenie odrzucono. Wniosek o podjęcie zawieszzonego postępowania - 10.01.17r. Postanowieniem z 20.02.17r. Sąd odmówił podjęcia zaw. postępowania. Wpłynęło zażalenie i skarga na przewlekłość postępowania. SO uchylił post. z 20.02.17r. Sąd Rejonowy nie zastosował się do wytycznych Sądu Okręgowego z poprzedniego postanowienia SO z 21.01.15r. Stwierdzono przewlekłość postępowania postanowieniem z 18.12.17r. polegającą na konsekwentnym pomijaniu przez SR zaleceń SO dot. obowiązku działania sądu z urzędu, oraz opóźnienie w wykonaniu zarządzenia przez sekretariat. Sąd podjął czynności z urzędu. SR podjął postępowanie 28.05.18r. Wezwał do udziału w sprawie Urząd Miejski w Boguchwale (zamiast Gminę). Zarejestrowano pod nową sygn. Prezes SR pismem z 10.10.18r. skierowanym do Przewodniczącego Wydziału zobowiązał do podjęcia przez sędziego ref. dalszych czynności. 15.10.18 wezwano kolejnych uczestników. Do 15.10.18r. (data zarządzenia) nie został wyłączony do rozpoznania wnioski o ustanowienie kuratora spadku z 13.05.15r. Zarządzenie nie wykonane. Przewodniczący Wydziału ponawia zarządzenie 6.11.18r.! Tego samego dnia wykonano.

TR 21.01.19r. Kolejne ponaglenie Prezesa. Na rozprawie 21.01.19 odroczone z term. na piśmie. Wyznaczono oględziny (kal. 15 maja 2019r.?! Sąd nie zauważył, że o terminie rozprawy nie była zawiadomiona pełn. uczestn. Ad 1 i 2.. Wyznaczono T. ogl. na 15.07.19r. Sąd nie doręcza ani nie monitoruje doręczenia pism procesowych pełnomocnikom i stronom, Sąd nie zawiadomił pełn. o rozprawie z 21.01.19r. (podniesiono to w piśmie uczestn. z 21.03.19r. ). W aktach zalegają odpisy pism pełn. uczestn. o dacie wpływu 29.03.19 do chwili lustracji – 13. 05. 19 nie wykonane. Zarządzenie o doręczeniu: 8 .05.19r. **(Sprawa powinna być objęta osobistym nadzorem Prezesa, tak wynika z akt, jednakże z akt nie wynika by Prezes sprawdzał tok postępowania).**

2. **I C 8/16 upr (I Nc 2980/15)** –o zapłatę. Ref. P. Osowy. Od decyzji S. ref., iż brak podstaw do wydania nakazu z 19.11.15r. do wydania zrządzenia Przez Sędziego O wyzn. TR minęły 4 miesiące. Już w odp. na pozew z 28.04.16r zgłoszono zarzut powagi rzeczy osadzonej i wskazano sygn. akt. Tymczasem Sąd dopiero na TR 25.05.16r. postanawia się zwrócić do Wydz. Gosp. o akta. TR 31.08.16. – dopuszczono dowód z tych akt. Dopiero na kolejnej rozpr. 9.11.16r. Sąd wzywa strony i świadków. Protokoły b. krótkie. Na rozpr. przesłuchani świadkowie. Zobowiązano pełn. do podania adresu kolejnego świadka. Odroczył z terminem na piśmie. Adres podany na terenie Francji 18.11.16r. Zarządzenie o wykonanie odezwy 13.12.16r. Pismem z 7.11.17r. Konsulat zwrócił odezwę bez wykonania. 22.11.17 zarządzenie Sędziego o podanie adresu św. pod ryg. pom. dow. Wykonano dopiero po ponad miesiącu: 29.12.17r. W dniu 15.01.17 podano adres świadka. TR na 30.04.18 wyznaczono 27.03.18r. (Czynności podjęte po 2,5 mies.) Nie dor. wezwania świadkowi. **Odroczono TR z terminem na piśmie (!)** Podano adres innego świadka. Zarządzeniem z 17.12.18 wyznaczono TR na 21.01.18r. Dopiero na rozprawie Sąd stwierdza, że nie doręczono pełnomocnikowi odpisu pisma proc. Cofnięto dowód z zezn. świadka, zakreślono pełn. termin 7 dni do ustosunkowania się do pisma . **Odr. rozprawę z term. na piśmie.** Przew. zarządził dor. kolejnego pisma bezzwłocznie tj. 29.01.19r. Brak czynności do 8.05.19r. TR wyzn. na 17.06.19.
3. **I Ns 2080/11-** o zasiedzenie. Sprawa wpł. 14.09.11 ref. A. Palacz. Zawieszono postępowanie. Podjęto 17.01.14r. Pierwszy TR 30.06.14r. celem m.in. złożenia ostatecznych wniosków dowodowych. Można było i należało to zrobić przed rozprawą. W istocie to zmarnowany termin. Rozprawę **Odr. z term. na piśmie.** **Sprawę przekazano do ref. Sędziego. P. Osowego:** 22.08.14r. Sąd zawiesił postępowanie z uwagi na toczące się post. spadkowe. 5.05. 16r. wniosek o podjęcie zaw. Post. Zarz. 19.05.16. o doł. Akt spadkowych. Pismo 5.07.16 z wnioskiem o przyspieszenie postępowania. Wyznaczono zarządzeniem z 30.08.16. TR na 19.10.16r. Rozprawa: Sąd podejmuje na rozprawie zawieszono postępowanie. Dopuszcza dowody, odracza rozprawę z term. na piśmie. Zarz. z 31.10.16 wyznaczono TR: 29.03.17 .Rozprawa trwała 5 min. Brak zwrotnych pośw. odbioru z USA i od drugiego uczestnika. Odroczone z term na piśmie. Pismo z 3.04.17 o szybkie wyznaczenie terminu. Zarz. Z 6.04.17 zobowiązano pełn., by uczestnik Z USA poinformował Sąd, iż zna termin rozprawy. Pismo od tego uczestnika



wpłynęło 28.04.17r. Postanowienie o zwieszeniu postępowania 26.05.17r. Wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych nie rozpoznany. 10.08.17r. zażalenie na zawieszenie. Sad Rej. uchylił swoje post. 28.09.17r. Zarządzeniem 24.01.18. wyznaczono TR na 26.02.18r. (zarządzenie wydano po 4 mies.) Na rozprawie 26.02.18 odr. Sąd zażądał oryginału dow. dor. od uczestnika z USA i odr. rozpr z term. na piśmie. Zwrotka wpłynęła 6.03.18r. Dopiero zarządzeniem z 15.10.18r. wezwano o sprecyzowanie wniosku. Modyfikacja wn. o zasiedzenie: 16.11.18r. i przedłożenie dokumentów geodezyjnych. Zarz. z 19.11.18r. wezwano o stanowisko pełn. uczestn. i uczestników. **Wysłano 31.12.18r.** Dopiero zarządzeniem z **13.05.19 r.** wezwano pełn. wn. do przedłożenia dokumentu własności, synchronizacji- w term 3 tyg. pod ryg. zawieszenia postępowania W sprawie od początku obaj referenci nie zadbali o sprecyzowanie wniosku i przedłożenie dokumentów geodezyjnych, co spowodowało tak znaczne i nieuzasadnione przedłużenie postępowania. **Do chwili kontroli nie jest rozpoznany wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych.**

**4. I Ns 1542/16 połączono ze sprawą I Ns 1377/15 (poprz. I Ns 857/15) – o dział spadku.** Data wpływu 17 czerwca 2015. Sędzia sprawozdawca Ewa Wagner – Bazan. Zmiana S. ref. 28 października 2015 roku – S. Piotr Osowy. Zarządzeniem z 2.11.15 wyznaczono TR: 3.02.16r. Rozprawa trwała 5 min. Zakreślono 7 dniowy termin do ugodowego zakończenia sprawy. Pisma procesowe stron, wobec cofnięcia jednego z połączonych wniosków (brak formalnego połączenia) postanowieniem z 22.06.16r. umorzono to jedno postępowanie. Zarząd. Sędziego Sekretariat wykonał po 4 mies. 2 listopada wpłynęło zażalenie na umorzenie postępowania. Post. z 8.11.16r. Sad uchylił postanowienie o umorzeniu. TR: 21.12.16r. odebrano stanowisko od uczestników, dopuszczono dow. z opinii biegłego. To można było ustalić pismami procesowymi już wcześniej. Wezwano o zaliczkę, odr. z term. na piśmie. Dnia 19.01.17r. zlec. opinię. Opinia wpłynęła 12.07.17. Zarządzono doręczenie odpisów opinii. Zarządzenie Przew. Wydz. R. Popek po kontroli akt wobec faktu, że sprawa jest z kategorii powyżej roku: „przedstawić Sędziemu ref. do dalszego prowadzenia”. 30.11.17- post o przyzn. wyn. biegłemu. Doręczono zarzuty biegłemu 18.12.17r., zakreślając termin 21 dni. Ponaglenie biegłego pod ryg. grzywny. Odpowiedź biegłego 29.05.18r. Zarządzenie o dor. pisma biegł. i stronom z 10.08.18; wykonano: 12.10.18r. TR: 28.03.19r.:

zamknięto rozprawę, stanowiska stron, ogłoszenie postanowienia: **11.04.19r.**  
Uzasadnienie. **Sprawa zakończona.**

**5. I C 990/15- o zapłatę. Data wpł.5.06.2015r. S. P. Osowy.** TR: 26.08.15r. – wyznaczona zarządzeniem z 15.06.15. TR: dopuszczono dowody, m.in. z opinii biegłych. Zarz. z 9.09.15-sprawdzić czy uiszczono zal., negocjacje ugodowe. Wniosek z 12.10.15 o zwoln. od zaliczki na biegłych. Zarz.: 28.10.15- przedst. S. refer. Zwrot wniosku o zwoln. od kosztów- 28.10.15r. Wezw. z 30.11.15r. o uiszcz. zal. TR: 18.05.16r. –wyznaczono zarz. z 16.03.16. TR: przedłużono termin do wpłacenia zal. Wpłacono. Zarządzeniem z 28.06.16 zlecono w kolejności jak w protokole - opinie biegłym - kal. 1,5 mies. TR: 8.11.17 – zarz. z 15.09.17. **Termin nie został rozpisany przez Sekretariat.** TR: 4.12.17. wezw. biegłego. Odwołano zarządzeniem 31.10.17. Później wpłynęła opinia neurologa - 4.01.18r. Dopiero 4.05.18 zlec. op. psychiatr. Opinia psychiatryczna wpłynęła 2.07.2018r. TR: 28.03.19r.- zarz. z 31.01.19r. TR: przesłuch świadków i powoda. Publikacja orzeczenia na **11.04.19 - wyrok.**  
**Sporządzono uzasadnienie.**

**6. I Ns 2911/11- o podział majątku wspólnego. S. P. Osowy.** Data wpł.28.12.2011r. post. o zabezp. 9.02.12r. Zarz: TR: 25.04.12r., zakreślono termin do ugodowego zakończenia sprawy. Odr. z term na piśmie. TR: 6.06.12.- jedynie zobowiązano pełn. wniosk. do przedłożenia oświadczeń majątkowych za 2004 i 2005r. Można to było zrobić poza rozprawą. Rozprawa trwała 10 min. Przedłużono termin do przedstawienia dokumentów 25.06.12r. Sąd zwrócił się o te oświadczenia do US. zarządzeniem z 22.08.12. TR: 17.10.12r. Rozprawa trwała 5 min. Zakreślono termin do składania ostatecznych wniosków dowodowych. Zmarnowany termin! Odroczone z terminem na piśmie. 29.10.12r. wyznaczono TR: 5.12.12r. Rozpr. 10 min. Wezwano o odpis Kw., dop. Dow. z opinii biegłych z zakr. wyceny nieruchomości, wyceny pojazdu, księgowości, wezwano o zal. Dnia 14.02.13r. zlecono opinię. Pismo biegł. o przedłużenie term., ponownie. Opinia 25.09.13r. dor. odpisy, zarzuty- 31.10.13, wezw. kolejnego biegłego o opinię,. Przedłożona 15.11.13r., dor. zarzuty. Op. uzupełn. biegłego 31.12.13r.i drugiego biegłego: 4.02.14r. Zarządzeniem z 20.03.14r. – TR: 7.05.14r. Rozprawa - 20 min. Przesłuchano biegłych. Zlecono kolejną op. uzupełn. - 2.09.14r. Dnia 3.09- zarzadz. dor. odpisów. TR: 7.01.15r. – zarz. 30.10.14r. TR odr. na 25.02.15r. Przesłuchano biegłego. TR: 15.04.15. Rozprawa- 5 min. Zobowiązano pełn. uczestn. do złoż. oświadczenia Urzędu dot. planowanej drogi. TR: 3.06.15r.- dop. dow.



z op. uzup. biegłego. Term rozprawy -na piśmie. Wezw. o zaliczkę Opinia biegłej z zakr. Architektury- 8.01.16r.,zarzadz. o dor.- 12.01.16. **Dorczenie- sekretariat pismo z 7.04.16r.- po 3 miesiącach!** Zarzuty. Zarz.z 23.05.16. TR: 24.08.16r. Rozpr. 15 min. Przesłuchanie biegłej. Dopuszczono dow z op. uzup. Biegł. Wezw. o zal. Odroczone z terminem na piśmie. Zlecono opinię 20.09.19, **Wykonano: 19.12.16r. -Po 3 miesiącach!** Opinia uzupełn. 24.02.17r., zarz. o dor. odpisów opinii 28.02.17r. **Wykonano: 6.04.17r.- po 1,5 miesiąca!** Zarzuty. TR: 28.06.17r.-przesłuchanie biegłego, zlecono op. uzupełniającą. Odr. z term. na piśmie. Zarz. z 5.07.17r. zlecono opinię uzupełn. Wykonano: 26.07.17r. Opinia :10.01.18r. TR: 29.10.18r. Nie stawił się biegły, dop. dow. z przesł. stron w drodze pomocy sądowej., wezwano o listę pytań. Zarządzeniem z 26.11.18r. zlecono odezwę. **Wykonano: 31.12.18r. (ponad miesiąc!)** Odezwa wróciła 4.03.19r. Zarz. z 8.05. 19r. - TR: 7.06.19r. wezwano uczestnika celem przesłuchania. **I C 228/14 (I Nc 4406/13)** – o zapłatę. Data wpływu 6 grudnia 2013 roku. Referent: Sędzia Piotr Osowy. Otrzymał sprawę 17 lutego 2014 roku, po stwierdzeniu braku podstaw do wydania nakazu w postępowaniu upominawczym przez referendarza. Terminy rozprawy 10 września 2014 – 5 minut. **Dopiero na rozprawie sąd postanowił zwrócić się do Wydziału Karnego o akta karne i wezwać pełnomocnika powoda o złożenie pełnej dokumentacji opisanej w odpowiedzi na pozew.** To należało zrobić wcześniej! Rozprawę odroczone z terminem na piśmie. Termin kolejnej rozprawy 28 stycznia 2015. Rozprawa – 5 min. Dopuszczono dowód z opinii biegłych, wezwano o zaliczkę. Wpłynęła opinia biegłego. Zarzuty. Wniosek dowodowy z opinii innego biegłego, opinia uzupełniająca, opinia sądowo-psychiatryczna -10 maja 2018 rok. Wezwanie do skorygowania rachunku biegłego, zarządzenie Sędziego z 3 sierpnia 2018 roku tj. wezwanie biegłego do złożenia opinii uzupełniającej w terminie 21 dni. . Opinia 12 października 2018. Zarządzenie Sędziego z 6 listopada 2018 rok wykonane 28 grudnia 2018. Opinia biegłego wpłynęła 14 stycznia 2019. Zarzuty do opinii biegłego. Zarządzenie Sędziego z dnia 28 stycznia 2019 roku o sporządzenie przez biegłego opinii uzupełniającej w terminie jednego miesiąca. Wykonane przez Sekretarza 5 lutego 2019 roku. Do chwili kontroli -14 maja 2019r. nie wpłynęła opinia.

7. **I C 1667/16 (I Nc 1671/150)**- o zapłatę. W dniu 13 lipca 2015 roku Referendarz wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Wniosek z 5 listopada 2015 o sprostowanie nazwiska w nakazie zapłaty. Postanowienie z 9 listopada 2015 Referendarza o sprostowaniu. W dniu 9 czerwca 2016r. wniosek o przywrócenie

terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty. Wniesiono sprzeciw. Wniesiono też skargę na orzeczenie referendarza co do nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty. Akta sprawy przedłożono nowemu referentowi Sędziemu P. Osowemu 15 czerwca 2016 roku. Postanowienie z 18 sierpnia 2016r. - przywrócić pozwanemu termin do złożenia sprzeciwu. Zarządzeniem z 15 września 2016 wyznaczono termin rozprawy na 30 listopada 2016. Odpowiedź na sprzeciw pozwanego z 18 października 2016 roku. W aktach wszywane są kilkakrotnie te same pisma procesowe wraz załącznikami. Połączono sprawę I C 381/16 ze sprawą I C 1667/16 zarządzeniem z 14 listopada 2016 roku. Zarządzeniem z 15 kwietnia 2016 roku na podstawie art. 219 K.p.c. połączono kolejną sprawę to jest IC 762/16. W aktach znajdują się wielokrotnie te same załączniki w postaci orzeczeń sądowych pism procesowych i uzasadnienie wyroku. Zarządzenie Sędziego z 14 września 2016 roku do pełnomocnika pozwanego o podanie w jakim charakterze mają być przesłuchani wskazani świadkowie oraz podanie ich adresów pod rygorem pominięcia. Ostatecznie połączono pod wspólną sygn. 5 spraw toczących się o zapłatę czynszu najmu lokalu użytkowego za różne okresy – 19 października 2016 roku; zarządzenie Przewodniczącego Wydziału. Termin rozprawy w sprawie I C 1121/16- 6 października 2016 Sędzia Renata Popek. Podczas rozprawy dokonano połączenia niniejszej sprawy ze sprawą I C 381/16 do wspólnego rozpoznania i jej rozstrzygnięcia. Rozprawa 30 listopada 2016 roku Sędzia Piotr Osowy. Rozprawa trwała 15 minut. Dopuszczono dowód z akt na okoliczność zapadłego rozstrzygnięcia, odczytano pisma i **zakreślono pełnomocnikowi powoda czternastodniowy termin celem zapoznania się z treścią pism z 10 listopada dotyczących wszystkich połączonych spraw do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia i do złożenie pisma procesowego w tym terminie wraz z ostatecznymi wnioskami dowodowymi. Rozprawa została odroczone z terminem na piśmie.** Rozprawa 19 kwietnia 2017 roku- przesłuchano świadków. **Sąd zakreślił pełnomocnikowi powoda czternastodniowy termin celem zapoznania się z aktami jako nowemu pełnomocnikowi, złożenia w tym terminie ostatecznie wniosków dowodowych w sprawie pod rygorem pominięcia dowodu.** Rozprawę odroczone na 14 czerwca 2017 roku. Rozprawa 14 czerwca 2017 – 10 minut. Podniesiono, że przed Sądem Okręgowym zawisła sprawa, w której został podniesiony został zarzut potrącenia i pozorności umowy. Odroczone rozprawę do czasu ewentualnego zapoznania się z uzasadnieniem i wyrokiem Sądu Okręgowego. **Rozprawę odroczone z terminem na piśmie.** Do akt wszywane są dwukrotnie te same



pisma i załączniki. Termin rozprawy 26 lutego 2018 roku – 5 minut. **Ponownie sąd wzywa pełnomocnika powoda do złożenia pisma precyzującego jakich kwot, za jaki okres i z jakiego tytułu strony powodowe domagają się - w terminie czternastu dni pod rygorem pominięcia dowodu. Rozprawa odroczone z terminem na piśmie. Sąd powinien był to zrobić wcześniej, przed rozprawą ten termin rozprawy stanowi przewlekanie postępowania.** Powódka cofa w części roszczenie. Postanowieniem z 28 września 2018 Sąd umarza postępowanie co do kwoty 11 070 zł. Zarządzenie z 28 września 2018 aby dołączyć akta związkowe i przedstawić akta Referentowi celem podjęcia dalszych czynności w sprawie. **Brak dalszych czynności.**

8. **I C 503/15-** o ochronę służebności gruntowej. Data wpł. 18.03.15r.- S. P. Osowy. 20.03.15-zarządzenie o akta związkowe. Akta przedłożono sędziemu dopiero 31.07.15r. Zarz. 17.08.15 o wyznaczeniu rozprawy- TR 21.10.15r. Rozprawa – 10 minut. Odczytano pozew, odpowiedź na pozew, Sąd skierował strony do mediacji. Rozprawę odroczone z terminem na piśmie. Strony wniosły o przedłużenie terminu to przeprowadzenia poza mediacją innych negocjacji. 19 listopada 2015 roku złożono informację, że nie doszło do zawarcie pozasądowej ugody, cofnięto wniosek o mediację. Rozprawa 24 lutego 2016 roku – 15 minut. Odczytano pismo procesowe pełnomocników. Sąd postanowił dopuścić dowód z oględzin przedmiotu sporu z udziałem biegłego geodety, wezwana o zaliczkę, **odraczając termin na piśmie.** Termin oględzin 6 czerwca 2016. 13 maja 2016 wniosek o zawieszenie postępowania do czasu rozstrzygnięcia innego postępowania. Podczas oględzin Sąd zlecił biegłemu geodecie opracowanie opinii w terminie ośmiu miesięcy. Sąd odmówił zawieszenia postępowania postanowieniem z 14 czerwca 2016r. Opinia biegłego wpłynęła 3 stycznia 2017 roku. Zarzuty do opinii. Dnia 5 maja 2017 opinia uzupełniająca. Zarządzenie sędziego z 10 maja 2017 roku o doręczeniu pełnomocnikom odpisów opinii. **Wykonano dopiero 4 lipca 2017 tj. po dwóch miesiącach!** Odwołano rozprawę z dnia 4 grudnia 2017 na 19 grudnia 2017r. Na rozprawie 19 grudnia 2019 Sąd dopuścił dowód z zeznań świadków oraz przesłuchania biegłego. **Wnioski te wynikały z pism procesowych, a zatem już na ten termin rozprawy Sąd mógł wezwać świadków. Rozprawę odroczone z terminem na piśmie.** Zarządzenie o dołączenie akt- z kwietnia 2018r.; kolejne zarządzenie o przedłożenie tych akt ze zwróceniem się do Sądu Okręgowego. Rozprawa 17 września 2018 – 45 minut przesłuchano biegłego oraz jednego świadka. Celem wezwania kolejnych świadków **odroczone rozprawę z terminem na piśmie.** Zarządzenie o wyznaczeniu terminu rozprawy na 26 listopada 2018 rok. Rozprawa– 30

minut, przesłuchano dwóch świadków, odroczone termin rozprawy celem przeprowadzenia przesłuchania stron **z terminem na piśmie. Pismo pełnomocnika z 2 stycznia 2019r. o wyznaczenie rozprawy.** Zarządzeniem z 21 lutego 2019 wyznaczono termin rozprawy na 13 maja 2019. Rozprawa 13 maja 2019 – 25 minut. Przesłuchano strony, Przew. zamknął rozprawę, udzielił głosu stronom. Sąd odroczył ogłoszenie wyroku na dzień 27 maja 2019.

9. **I C 3/12- o zapłatę.** Wpł. 2.01.12- Sędzia A. Zięba-Kurasz, następnie- wniosek o wyłączenie z 21 marca 2012. Wyłączono Sędziego. Wyznaczono jako referenta Sędziego Piotra Osowego - 8 maja 2012 roku. Zarządzeniem z 1 maja 2012 termin rozprawy wyznaczono na 13 czerwca 2012 roku. Termin rozprawy 13 czerwca 2012 – 15 minut: odczytano pozew odpowiedź na pozew, dopuszczono dowody z dokumentów, informacyjnie przesłuchano powódkę, dopuszczono dowody z opinii biegłych lekarzy. Odroczone termin na piśmie. Poszukiwano biegłych z zakresu chorób zakaźnych. Biegła złożyła wniosek o przedłużenie terminu rozprawy. Przedłużono. Kolejny raz biegła zwróciła się o przedłużenie terminu. Ponaglono. Przedłużono biegłej termin ponownie na kolejny wniosek o przedłużenie terminu do sporządzenia opinii. Opinię przedłożono 20 czerwca 2013. Zarzuty do opinii 4 lipca 2013 zarzuty do opinii 9 lipca 2013r. Sąd wezwany – Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przesłuchał biegłą 12 września 2013 roku. Zlecono opinię kolejnemu biegłemu 14 października 2013 roku – neurologowi. Opinia biegłego z zakresu chirurgii wpłynęła 12 marca 2014. Doręczono. Wniosek dowodowy powódki z opinii kolejnego biegłego z zakresu ortopedii - 17 kwietnia 2014 rok. Termin rozprawy 4 czerwca 2014. Rozprawa – 10 minut. Przesłuchano biegłego, Sąd dopuścił dowód z opinii innego biegłego zlecając opinię po przebadaniu powódki. Odroczone termin na piśmie. Biegły z zakresu chirurgii urazowej wniósł o wyłączenie go od sporządzenia opinii. Zlecono sporządzenie opinii innemu. Zarządzeniem z 5 lutego 2016 roku Sędzia wezwał pełnomocnika powódki do wskazania innego biegłego pod rygorem pominięcia dowodu. Pełnomocnik wskazał, iż wnosi o dopuszczenie dowodu z opinii któregośkolwiek biegłego z listy Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie. **Odezwy zwrócone bez wykonania, albowiem żaden z biegłych nie wyraził zgody na opiniowanie.** Wezwano pełnomocnika powódki o wskazanie z imienia nazwiska biegłego który podjąłby się sporządzenia opinii. Pełnomocnik wniósł o dopuszczenie dowodu m.in. z opinii Instytutu Naukowego. Zlecano opinię biegłemu sądowemu z Lublina. Dnia 2 lipca 2018 ponaglenie o opinię. Zarządzeniem z 17 października 2018 roku zwrócono się do Sądu Rejonowego w



Lublinie o zwrot akt w terminie jednego tygodnia. W dniu 14 maja 2018 roku biegły przedstawił opinię sądowo- lekarską. Wniosek o wydanie opinii uzupełniającej przez biegłych. Opinia uzupełniająca z 27 lipca 2018r. Skarga na orzeczenie Referendarza o przyznanie biegłemu niepełnego wynagrodzenia. SA w Lublinie uwzględnił skargę, akta zwrócono. Zarządzeniem wyznaczono termin rozprawy na 13 maja 2019r., wzywając m.in. biegłych oraz zawiadamiając ubezpieczyciela o toczącym się postępowaniu. Rozprawa - 15 minut. Świadek nie stawiała się, wezwano pełnomocnika pozwanego o podanie aktualnego adresu. Przesłuchano 3 świadków. W celu przesłuchania niestającego świadka oraz stron odroczone rozprawę z terminem na 5 lipca 2019. **Bez uwag.**

**10. I Ns 143/18 (I Ns 2761/12)-** o uregulowanie wł. nieruchomości. Wpływ 18 grudnia 2012 roku. Referent Sędzia P. Osowy. Zarządzeniem z 2 stycznia 2013 wyznaczono rozprawę na 3 lipca 2013. Doręczenia do USA. Rozprawa – 5 minut. Do 4 uczestników brak zwrotnego poświadczenia odbioru zawiadomienia. Termin rozprawy wyznaczono na 4 września 2013 roku. Rozprawa 15 minut. Dopuszczano dowody z dokumentów, przesłuchano wnioskodawczynię. Zakreślono pełnomocnikowi uczestniczki siedmiodniowy termin do złożenia wniosków dowodowych pod rygorem pominięcia dowodu, oraz celem wezwania świadków zawnioskowanych przez wnioskodawczynię. Rozprawę odroczone na 13 listopada 2013 roku. Uczestniczka zawnioskowała kolejnych czterech świadków. Na rozprawę stawilo się dwóch świadków. Zobowiązane do wskazania prawidłowego adresu uczestniczki i uczestnika pod rygorem zawieszenia postępowania. **Rozprawa odroczone z terminem na piśmie.** Termin rozprawy 7 maja 2014. **Na rozprawie brak dowodu doręczenia zawiadomienia uczestnikom.** Ponownie wezwano o zweryfikowanie aktualnych adresów uczestników pod rygorem zawieszenia postępowania. Termin rozprawy 3 grudnia 2014 – 10 minut. Brak zawiadomienia od uczestników. Wezwano pełnomocnika o podanie aktualnych, prawidłowych adresów tych samych uczestników pod rygorem zawieszenia postępowania, a rozprawa odroczone z terminem na piśmie. Zarządzeniem z 18 lutego 2015 roku zwrócono się do Konsulatu RP w Chicago o dokonanie ogłoszenia wzywającego uczestników. Zwrócono się do Konsulatu o ogłoszenie. Zwrócono się ponownie 18 maja 2017r., wniosek wnioskodawczyni o ustanowienie kuratora. Ze względu na śmierć wnioskodawczyni zawieszono postępowanie- 7 lutego 2018 roku i jednocześnie podjęto z podziałem Marii Buczek. Zamieszczono ogłoszenie w prasie polonijnej na terenie USA. Zarządzeniem z 15 października 2018 roku zarządzono

wykonanie zarządzenia z 7 sierpnia 2018 roku i przedłożenia akt celem podjęcia dalszych czynności w sprawie. Pismem z 31 stycznia 2019 roku pełnomocnik wnioskodawczyni wniósł o przyspieszenie postępowania. **Bezczynność 5 miesięcy!** Zarządzeniem z 20 lutego 2019r. wyznaczono termin rozprawy na 28 marca 2019r. Na termin rozprawy wezwano świadków. Rozprawa 28 marca 2019 – 40 minut. Przesłuchano trzech świadków, zobowiązano pełnomocnika wnioskodawczyni do kontaktu z uczestniczką celem ustalenia, by 3 zamieszkujących w USA uczestników ustanowiło pełnomocnika do doręczeń lub wskazali adres do doręczeń. W celu **wezwania świadków** pod rygorem nałożenia grzywny odroczone rozprawę z terminem na piśmie. **Od marca 2019r. brak jakichkolwiek zarządzeń dla Sekretariatu.**

11. I Ns 1480/13- o stwierdzenie nab. spadku. Wpływ 26 czerwca 2013 roku – Sędzia P. Osowy. 4 lipca 2013 roku wyznaczono termin na 4 września 2013 roku. Rozprawa – 5 minut. Dopuszczono dowody z dokumentów, odebrano zapewnienie spadkowe. Zakreślono uczestnikowi czternastodniowy termin celem złożenia oświadczenia imieniem małoletniej córki o odrzuceniu spadku pod rygorem pominięcia. **Rozprawa odroczone z terminem na piśmie.** Wyznaczono termin rozprawy na 27 listopada 2013 roku. – 10 minut. Wezwano wnioskodawcę o podanie w terminie czternastu dni dziadków spadkodawcy pod rygorem zawieszenia postępowania. **Odroczono z terminem na piśmie. Tę czynność Sąd powinien wykonać przed rozprawą.** Przedłożono protokół oświadczenia o odrzuceniu spadku wraz z postanowieniem Sądu Rodzinnego o wyrażeniu zgody. Postanowieniem z 17 lutego 2014 roku zawieszono postępowanie z uwagi na nie podanie adresów dziadków spadkodawcy. Następnie podano, że są to osoby zmarłe. Postanowieniem z 3 września 2014 roku Sąd odmówił podjęcia zawieszzonego postępowania. Zarządzeniem z 14 kwietnia 2015 roku wobec wskazania następców prawnych Sąd wyznaczył termin rozprawy na 3 czerwca 2015 roku i wezwał do udziału w sprawie uczestników. Na rozprawie uczestnicy oświadczyli, że dowiedzieli się o tytule powołania gdy otrzymali wezwanie Sądu. Zakreślono uczestnikom sześciomiesięczny termin na złożenie notarialnego oświadczenia o odrzuceniu spadku. **Brak postanowienia o podjęciu zawieszzonego postępowania.** Zarządzeniem z 30 grudnia 2015 roku wyznaczono termin rozprawy na 9 marca 2016 roku. Przedłożono protokół odrzucenia spadku. Rozprawa 9 marca 2016 – 10 minut. Na rozprawie wskazano kolejnych uczestników; Sąd wezwał a podanie i ich adresów i złożenia w terminie sześciu miesięcy notarialnych oświadczeń o odrzuceniu spadku. Przedłożono kolejne oświadczenia o odrzuceniu spadku. Rozprawa– 20 minut. Brak



zwrotnego poświadczenia uczestnika. Odroczone rozprawę na dzień 16 listopada 2016 roku. Wezwano pełnomocnika wnioskodawcy o przed przedłożenie pisma, z którego wynikałoby czy wszyscy zainteresowani byli uczestnikami postępowania i spadek odrzucili. Rozprawę odroczone na 25 stycznia 2017 rok. Pismem z 12 stycznia 2017 roku wskazano adres zamieszkania uczestnika i wniesiono o podjęcie zawieszono postępowania. Na rozprawie – 5 minutowej dopuszczano dowody z oświadczenia o odrzuceniu spadków przez małoletnich, wezwano uczestnika do przedłożenia aktu notarialnego o odrzuceniu spadku pod rygorem braku oświadczenia. **Odroczono rozprawę z terminem na piśmie.** Zarządzeniem z 11 kwietnia 2017 termin rozprawy wyznaczono na 7 czerwca 2017r. Rozprawa trwała 10 minut. Sąd postanowił dokonać ogłoszenia o toczącym się postępowaniu, wobec braku możliwości ustalenia miejsca pobytu uczestnika, wezwano o zaliczkę pod rygorem zawieszenia postępowania. Odroczone z terminem na piśmie. 18 grudnia 2017 roku wyznaczono termin rozprawy na 17 stycznia 2018 roku. Rozprawa – 15 minut. Sąd postanowił podjąć zawieszono postępowanie. Zobowiązano ponownie pełnomocnika do uwiarygodnienia adresu uczestnika. Rozprawa odroczone z terminem na piśmie. Postanowieniem z 7 lutego 2018 roku Sąd zawiesił postępowanie. Zarządzeniem z 18 kwietnia 2019 roku zwrócono się do USC w Krasnem o przesłanie odpisu skróconego aktu zgonu uczestnika. Bez dalszych czynności.

12. I Ns 2298/12- o zasiedzenie. Data wpływu 17 października 2012 roku. Pierwszy referent -Sędzia Łukasz Palacz. W sprawie 21 uczestników. Termin rozprawy 30 listopada 2012 roku – 20 minut. Wezwana do udziału w sprawie uczestniczka sprecyzowane żądanie wniosku. Wezwano o adresy zamieszkania nowo wezwanych uczestników, odroczone z terminem na piśmie. Wezwano kolejnych uczestników postanowieniem z 24 stycznia 2013 roku. Sąd zwrócił się do Sądu Rejonowego w Olsztynie o dane adresowe uczestników. Zarządzeniem z 25 kwietnia 2013 roku wezwano pełnomocnika wnioskodawcy o uiszczenie zaliczki na ogłoszenia. 4 września 2013 roku po wpłaceniu zaliczki dokonano ogłoszenia w Gazecie Wyborczej oraz urzędach. Termin rozprawy 30 czerwca 2014 roku. Informacja pismem z 4 marca 2014 roku, że uczestniczka zmarła. Zarządzenie z 30 maja 2014 roku zmiana referenta – Sędzia P. Osowy. Termin rozprawy 30 czerwca 2014 roku – 20 minut. Brak zwrotnych potwierdzeń odbioru zawiadomienia dla uczestników zamieszkałych w USA. Wezwano pełnomocnika o wskazanie następców prawnych po zmarłym i dołączenie stosownej ilości odpisów wniosku pod rygorem zawieszenia postępowania, odroczone z terminem na piśmie. 2

września 2014 wniosek o zabezpieczenie. Postanowieniem z 3 września 2014 roku Sąd zawiesił postępowanie z uwagi na niewykonanie zarządzenia, a 9 września 2014 udzielił zabezpieczenia. Zażalenie uczestniczki na postanowienie o zabezpieczeniu i o zawieszeniu. Sąd Okręgowy oddalił zażalenie na postanowienie w przedmiocie zawieszenia i oddalił zażalenie na postanowienie o zabezpieczeniu. Zwrócono do SR 18 maja 2015 roku. 1 lipca 2015 roku wniosek o podjęcie zawieszzonego postępowania. **Dopiero 15 września 2015 roku wezwano pełnomocnika o złożenie dwóch odpisów wniosku (2,5 mies.).** Wezwano dwóch uczestników do udziału w sprawie. Termin rozprawy 6 lipca 2016 – 5 minut. Dwóch uczestników jest wezwanych o wskazanie następców prawnych pod rygorem zawieszenia postępowania, rozprawę odroczone z terminem na piśmie. Postanowieniem z 12 września 2016 roku zwolniono od udziału w sprawie kilkunastu uczestników. **Zarządzenie z 12 września 2016 roku niewykonane przez Sekretariat. Jest zarządzenie Przewodniczącego Wydziału z 27 października 2016 roku aby niezwłocznie wykonać zarządzenia z dnia 12 września 2016 roku. 3 listopada wykonano zarządzenie.** Termin rozprawy 25 stycznia 2017r.- rozprawa trwała 5 minut. Wezwano o wskazanie następców prawnych po zmarłym uczestniku pod rygorem zawieszenia postępowania. Orzeczono w z terminem na piśmie. Wniosek z 6 lutego 2017r. o ustanowienie kuratora dla osób nieznanymi z miejsca pobytu. Sąd zwrócił się do USC o skrócony akt zgonu. Zwrócono się do pełnomocnika wnioskodawcy o podanie kandydata na kuratora. Zarządzeniem z 26 maja 2017 ustanowiono kuratora. Rzadko podejmowane są czynności związane z ustaleniem czy zaliczka wpłynęła. **Pismo pełnomocnika wnioskodawcy o podjęcie dalszych czynności w sprawie z dnia 19 czerwca 2018 roku.** Zwolniono uczestnika od udziału w sprawie wyznaczono termin rozprawy na 17 września 2018r. (zarz. asystenta?). **Rozprawa 17 września 2018 roku** – 1 godzina. Przesłuchano część świadków, a celem przesłuchania dalszych świadków odroczone rozprawę z terminem na piśmie. Termin rozprawy wyznaczono na 26 listopada 2018 wezwanych świadków. Zawnioskowano o kolejnych świadków rozprawa 26 listopada 2018 – 1 godzina, celem przesłuchania dalszych świadków rozprawę odr. z terminem na piśmie. Zarządzeniem z 25 lutego 2019r. zwrócono się do urzędów o dokumenty, a po ich wpływie zarządzone przedstawić akta Referendarzowi. Dokumenty wpłynęły. Postanowieniem z 13 maja 2019 roku Sąd wezwał do udziału w sprawie kolejnych uczestników, wyznaczając termin rozprawy na 5 lipca 2019r.



13. I Ns 307/15- o ustanowienie drogi koniecznej. Data wpływu 3 marca 2015 roku- Sędzia P. Osowy. 6 maja 2015 r. Rozprawa – 10 minut. Sąd dopuścił dowód z oględzin przedmiotu sporu z udziałem biegłego geodety i biegłego z zakresu wyceny nieruchomości, wezwano o zaliczkę 4 tysiące złotych, odraczając termin oględzin na 27 sierpnia 2015 roku. Zlecono biegłym sporządzenie opinii w terminie jednego miesiąca. Wezwano o adres użytkowników wieczystych działki i 7 odpisów wniosku pod rygorem zawieszenia postępowania – pismo z 16 listopada 2015. Wyznaczono termin rozprawy na 24 lutego 2016r. Wezwana do udziału w sprawie kolejnych uczestników rozprawa- 10 minut. **Dopiero na rozprawie Sąd wezwał pełnomocnika wnioskodawcy o przedłożenie odpisu żądania wniosku celem doręczenia jednemu z uczestników pod rygorem zawieszenia postępowania. Odroczone z terminem na piśmie.** Termin rozprawy 1 czerwca 2016r. - 100 uczestników (Wspólnota). Dnia 24 marca 2016 wezwano wszystkich do udziału w sprawie. Przedłożono uchwałę z 2012 roku o zebraniu zarządu Wspólnoty. 10 czerwca 2016 roku wpłynęła opinia geodezyjna; doręczono odpisy. **1 września 2016 roku zlecano wykonanie opinii biegłemu rzeczoznawcy. z tym, że wykonano przez Sekretariat 19 grudnia 2016 - 3,5 miesiąca!** Biegły przedłożył opinię 1 lutego 2017 roku. Termin rozprawy 30 sierpnia 2017 – 25 minut. Na rozprawie Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu rolnictwa na okoliczność wykazania, który z wariantów drogi będzie najkorzystniejszy. Wezwano wnioskodawcę o wpłatę zaliczki. Odroczone termin na piśmie. Zarządzeniem z 15 września 2017r zarządzono zlecenie opracowania opinii biegłemu. Pismem z 20 listopada 2017 roku wnioskodawczyni **wnosi o przyspieszenie rozpoznania sprawy, z uwagi na to że od wpłacenia zaliczki do chwili obecnej minęło 3 miesiące.** Opinia wpłynęła 6 marca 2018 roku. 9 lipca Referendarz przyznał biegłemu wynagrodzenie. Zarządzeniem z 19 grudnia 2018 poinformowano Urząd Miasta, że w sprawie nie zapadło postanowienie, a następnie zarządzono przedłożyć akta do podjęcia czynności zmierzających do wyznaczenia rozprawy. Zarządzenie z 4 marca 2019r.- wezwać do wskazania następców prawnych uczestnika oraz do wyjaśnienia czy podtrzymywany jest jeden z wariantów przebiegu drogi. W toku sprawy nastąpiła zmiana po stronie wnioskodawcy ponieważ nieruchomość została sprzedana 26 marca 2019 roku. **Wnioskodawca wniósł skargę na przewlekłość postępowania. Sąd Okręgowy postanowieniem z 12 kwietnia 2019 roku oddalił skargę.** Akta przedłożono referentowi 7.05.19r.

14. INs 65/13- o ustanowienie służebności przesyłu. Wpływ 10.01.13r.S.- P. Osowy.

Zarządzenie bez daty o sprecyzowanie wniosku. Wykonano 31.01.13r. Rozprawa 5.06.13 tylko dopuszczono dowody z dokumentów. **Nie wezwano świadków, lecz celem ich wezwania odroczono na termin.** Kolejne rozprawy; zlecenie opinii biegłemu 18.09,13r. Opinia 21.01.14r., op. uzupełniająca -17.06.14r. Opinia 27.10.14r.; zarzuty; kolejne rozprawy, opinie; trudności ze znalezieniem biegłego z zakresu projektowania kanalizacji (budownictwa sanitarnego). Opinia z 4.05.17r., op. uzupełn. z 7.07.17r.; zarzuty. **Pismo na żądanie Sądu od pełn. uczestnika z 15.03,19r. do chwili kontroli tj. 14,05.19 nie doręczone stronie przeciwnej, brak reakcji Sądu na pytanie zawarte w piśmie.**

15. I Ns 727/15 o rozgraniczenie. Wpł. 21.05.15r., S. P. Osowy. Akta sprawy ref. otrzymał 31.07.15r.- po urlopie. Post. z 30.12.15 zawieszono post. **Zarządzeniem z 8 września 2016 roku Przewodniczący Wydziału Renata Popek na podstawie § 57 ust. 1 pkt 6 regulaminu urzędowania sądów powszechnych zwróciła się do referenta o podjęcie czynności w przedmiocie ustalenia czy ustala przyczyna zawieszenia postępowania.** Sędzia referent zwrócił się o ustalenie tej kwestii do SKO. **Pismo, że wyrok WSA w Rzeszowie stał się prawomocny z 18 grudnia 2015 roku. (!)** Postanowieniem z 1 stycznia 2017 roku Sąd podjął zawieszone postępowanie i wyznaczył termin rozprawy na dzień 8 marca 2017r., na rozprawie Sąd ustanowił wnioskodawczyni pełnomocnika z urzędu. Na rozprawie 31 maja 2012 roku Sąd określił pełnomocnikowi uczestniczki czternastodniowy termin celem złożenia na piśmie odpowiedzi na pismo z 30 maja 2017. Dopuszczył dowód z oględzin z udziałem biegłego geodety i wezwał o uiszczenie zaliczki w kwocie 4 tysięcy złotych, dopuścił dowód także z zeznań świadków. Wniosek o udzielenie zabezpieczenia przedstawiono sędzi Elżbiecie Wronie 17 lipca 2017 roku. Postanowieniem z 19 lipca 2017 roku udzielono zabezpieczenia w wyniku zażalenia. Akta przedłożono Sądowi Okręgowemu, który zmienił zaskarżone postanowienie oddalając zabezpieczenie. Zwrot akt do Sądu Rejonowego 6 kwietnia 2018 roku. **Zarządzenie 10 kwietnia 2018 Przewodniczącego Wydziału Renaty Popek: akta przedstawić sędziemu referentowi celem podjęcia dalszych czynności. Pismem z 8 października 2018 roku pełnomocnik wnioskodawczyni zwrócił się o przyśpieszenie rozpoznania sprawy oraz dokonania oględzin nieruchomości.** Zarządzeniem dopiero z 29 listopada 2018 roku **(po 7 miesiącach)** termin rozprawy wyznaczono na 21 stycznia 2019 wzywając na termin świadków. Na rozprawie pełnomocnicy oświadczyli, że wnoszą o przesłuchanie świadków podczas oględzin, rozprawę odroczono z terminem



na piśmie. **Na chwilę kontroli –14 maja 2019 roku nie wyznaczono jeszcze terminu oględzin.**

- 16. I Ns 2085/12- o podział majątku wspólnego.** Data wpływu 19 września 2012 roku – sędzieja P. Osowy. Zarządzeniem z 27 września 2012r. wyznaczono termin rozprawy dnia 28 listopada 2012 roku, **nie wzywając wcześniej o odpowiedź na wniosek!** Dlatego dopiero w piśmie z 26 listopada 2012 roku zamieszczono odpowiedź na wniosek wraz z załącznikami. Na rozprawie Sąd określił pełnomocnikom stron **czternastodniowy termin do ewentualnego złożenia pisma dotyczącego ugodowego załatwienia sprawy oraz pełnomocnikowi wnioskodawcy czternastodniowy termin celem ustosunkowania się do odpowiedzi na wniosek. Rozprawę odroczone z termin na piśmie. Strata czasu – sąd powinien przygotowując rozprawę znać już stanowiska stron w tym zakresie.** Termin rozprawy 6 lutego 2013.- Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego wzywając o wpłacenie zaliczki ponadto zobowiązano pełnomocników do przedłożenia pytań do biegłego rewidenta pod rygorem pominięcia dowodu. Zlecono opinię biegłemu. Biegły przedłożył opinię 24 września 2013 roku. Termin rozprawy wyznaczono na 18 grudnia 2013 – 15 minut, jednym zdaniem przesłuchano biegłego. **Zakreślono pełnomocnikom 21 dni celem ostatecznego sprecyzowania treści składników majątku wspólnego podlegających podziałowi i wskazania dowodów pod rygorem pominięcia,** a także Sąd postanowił zwrócić się do Wydziału Komunikacji o dołączenie do akt sprawy informacji dotyczących sprzedaży przez wnioskodawcę kilku samochodów. **Rozprawę odraczano z terminem na piśmie.** Opinia uzupełniająca biegłego- 3 marca 2014. Wniosek o powołanie innego biegłego zlecono opracowanie opinii innemu biegłemu, który sporządził opinię. Termin rozprawy- 3 grudnia 2014 roku wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu wyceny ruchomości; Sąd dopuścił dowód. Opinia biegłego z dnia 8 lipca 2015 roku. Dalsze pisma procesowe, zarzuty do opinii biegłego. Zlecono biegłemu opinię uzupełniającą. Wpłynęła opinia biegłego - odpowiedź na zarzuty – 14 stycznia 2016 roku. Pismem z 2 czerwca 2016 roku Sąd wezwał pełnomocnika do przedstawienia całej dokumentacji dotyczącej aportu pod rygorem pominięcia. 3 sierpnia 2016 roku Sąd wyznaczył rozprawę na 26 października 2016 roku. Przesłuchano biegłego. Dopuszczono dowód z przesłuchania uczestników, w tym celu rozprawę odroczone na 7 grudnia 2016 roku. Na tym terminie Sąd doręczył pełnomocnikowi wnioskodawcy odpowiedź na zarzuty biegłego z 2 lutego 2016 roku **oraz wezwanie z 2 czerwca 2016 roku, wzywając ponownie o przedłożenie dokumentacji.**

**Odroczono rozprawę z terminem na piśmie.** Zlecono opinię biegłemu. Biegły przedłożył opinię 2 sierpnia 2017 roku przeprasząc za opóźnienie. Zarzuty do opinii biegłego; wezwano biegłego do złożenia opinii uzupełniającej pismem z 15 grudnia 2017. 15 stycznia 2018 ponaglono biegłego kolejny raz. Biegły złożył 20 lutego 2018 roku opinię uzupełniającą. Zarzuty do opinii. Zarządzeniem z 8 listopada 2018 roku m.in. zwrócono się do Centralnego Ośrodka Informatyki o udzielenie informacji: jakich pojazdów właścicielem był uczestnik -w terminie tygodnia. Ponownie zwrócono się 29 grudnia 2018 roku do biegłego w celu ustosunkowania się do zarzutów, zwrócono się tego samego dnia ponownie do Centralnego Ośrodka Informatyki. 30 stycznia 2019 roku ponaglono biegłego oraz ponownie zwrócono się do Centralnego Ośrodka przesyłając prawidłowo wypełniony wniosek o udostępnienie danych. Pismem z 13 marca 2019 roku Departament Systemów Państwowych w Ministerstwie Cyfryzacji wezwał do usunięcia braków formalnych wniosku o udostępnienie danych. Wobec nie uzupełnienia danych, pismem z 1 kwietnia 2019 roku wniosek pozostawiono bez rozpoznania. Pismem które wpłynęło 18 marca 2019 roku, biegły złożył odpowiedź na zarzuty. **Do chwili kontroli- czternastego maja 2019 roku nie podjęto czynności dotyczących wniosku do Ministerstwo Cyfryzacji ani nie doręczono odpowiedzi na zarzuty przedłożone przez biegłego. Brak dalszych czynności.**

17. **I Ns 1049/15** – o zasiedzenie. Wpł. 20.07.2015r. Sędzia P. Osowy. **Dopiero 11.12.15r. (po 3 miesiącach) zarządzenie o wyzn. rozpr. na 11.05.16r. (opłata uiszczona 24.09.15r.). Na kolejnych rozprawach zobowiązywanie pełn. do podanie prawidłowych adresów uczestników. A można i należało to było ustalić wcześniej, gdy wróciła nieodebrana korespondencja.** Ustanowiono kuratora- post. 29.06.17r. TR: 17.01.18r. Ustalano adres kolejnego uczestnika. Ustanowiono zarządzeniem z 28.09.18 kuratora. **4 miesiące od wywieszenia ogłoszenia o ustanowieniu Kuratora- brak czynności. Pismo z 14.02.19r. ponagląjące o wyznaczenie TR.** Dnia 20.02.19r. przesłuchano świadków. **Celem przesłuchania dalszych świadków i uczestników odroczono z terminem na piśmie! Strata czasu dla Sekretariatu.** Zarządzenie z 8.05.19r. o wyznaczeniu TR. na 17.06.19r.
18. **I C 90/14- o zapłatę.** Data wpł. 22.01.14r. S. P. Osowy. Brak akt przy kontroli, są u biegłego. Na podstawie systemu Currenda ustaliłam: 7 terminów rozpraw, ostatnia 19.12.17r.: zakreślono biegłemu 1 miesiąc na sporządzenie opinii. W lutym 2018 zlec. opinie biegłemu Panek. Do paźdź. brak opinii. Brak danych czy biegły był ponaglany. Kolejnemu biegłemu Piwkowi zlecono opinię 18.03,19r. Pismo z 18.03.19r. o



dokumentację medyczną. W sprawie **rzadko były podejmowane czynności. Słaba koncentracja materiału dowodowego.**

**19. I C 1806/15- o przywrócenie stanu zgodnego z prawem.** Wpływ 10.11.15. S. P. Osowy. TR 11.02.16r. Oględziny 30.05.16r., opinia geodety. Ponaglono biegłego 2.11.16., ponowne ponaglenie 3.02.17r., zawiadomiono Prezesa SR o nieprzedłożeniu opinii, skazano na grzywnę 19.06.17r. Zlecono opinię innemu biegłemu 29.09. 17r. Wniosek o przedłużenie terminu 13.02.18. Opinia: 21.03.18r., zarzuty, opinia uzup.- 17.07.18r. Brak reakcji Sądu na zbycie w toku postępowania nieruchomości przez pozwanych i pisma procesowe. Postanowieniem z 28.09.18r. na podst. art. 195 par. 2 kpc wezwano do udziału w sprawie w charakterze pozwanych M i J.W. TR: 21.01.19r. przesłuchano biegłego. Odroczone rozprawę z terminem na piśmie. **Część pism doręcza Sad poprzednim właścicielom, a część nowym (!). Zarządzeniem z 6.03.19r. zakreślono 7-dniowy termin do składania wszelkich wniosków dowodowych. (Na tym etapie? Po 4 latach!)**

**20. I Ns 1730/15- o ustanowienie drogi koniecznej.** Wpływ 15.12.15r. P. Osowy. TR: 9.03.16r. Rozprawa- 10 min. **Dopiero na rozprawie Sąd wzywa uczestników o doręczenie dodatkowych odpisów pisma.** Dopuszczono dow z oględzin, z opinii biegłych, wezw. o zal.; odroczone z term. na piśmie. Komisja: 20.06.16r. Postanowieniem z 12.09.16r. zawieszono post. ze wzgl. na niepodanie adresów właścicieli nieruchomości, odpisów z kw itp. Wniosek 3.04.17 o podjęcie zawieszonego postępowania. Zarz. z 11.04.17r. - TR: 7.06.17r. Na rozprawie zobowiązano pełnom. do podania prawidłowych adresów uczestników i przedłożenie aktu notarialnego. Post. z 28,09.17r. zawieszono postęp. **(a nie było uprzedniego podjęcia). Postanowienie z 8.01.19 o umorzeniu postęp.,** zażalenie, zarządzenie o usunięciu braków form zażalenia z 28.02.19r. **Wysłano 22 marca 2019r. (prawie 1 mies. po zarządzeniu!) Brak w aktach dalszych czynności.**

**21. I C 951/17- o zapłatę. EPU – wpl. do SR 22.05.17r.** P. Osowy. Zarządzeniem z 25.05.17r. TR: 15.11.17r.; zmiana TR: 17.01.18r. Wyrok zaoczny 17.01 18r. Dnia 7.02.18 postanowienie o oddaleniu wniosku o sporządzenie uzasadnienia. Postanowieniem z 23.02.18r. zawieszono rygor natychmiastowej wykonalności. Dnia 19.03.18 oddalono wn. o pełn. z urzędu. Zażalenie. SO oddalił zażalenie. Akta przedłożono ref. 20.08.18r. 17.09.18 wyzn. rozprawę na 29.10.18r. Rozprawa. Powódka uznała wn. o rozłożenie na raty., wezwano o pismo jaka jest sytuacja materialna pozwanej i jakie są propozycje rat (w aktach były oświadczenia majątkowe!).

TR: 28.03.19r. Wyrok 28.03.19. Zakończona. Jest sporządzone uzasadnienie. Doręczono pozwanej 30.04.19.

- 22. I C 111/17 upr. o zapłatę** – wpł. do SR w Katowicach 25.09.15r. Post. z 21.11.16 o przekazaniu do Rzeszowa. 23.01.17. wpłynęło do ref. S.P. Osowego. TR: 15.03.17. Sąd dopuścił dow. z przesłuch świadków w drodze pomocy sądowej. Odezwa wpłynęła 6.03.18r. TR: 17.09.18r. Brak zpo od powoda. **Odr. z term. na piśmie.** Zarz.29.10.18 - TR; 26.11.18r., dop. Dow z zezn. Św, w drze pomocy prawnej, odr. Z term. na piśmie.
- 23. I C 1190/15-** o zapłatę wpł. 2015r. S. P. Osowy. 6.03.19. akta przesłano do biegłego.
- 24. I C 1076/15 (I C 745/15)- o zapłatę. Wpł. 25.05.15 –do SO w Rzeszowie.** Przekazano do SR 23.06.15r.- S. P. Osowy. Ustanowiono pełnomocnika z urzędu. TR: 10.02.16r. - dop. dow. z przesłuchania powoda i świadków. Odroczone z term. na 20.04.16r. przesłuchano powoda, dopuszczono dow. z opinii biegłych. Zarz. **o zleceniu z 5.05.16 wykonano dopiero 4.07.16r. Ponownie zlec. opinię na zarządzenie z 17.10.16- 5.01.17r.(!)** Ponaglono biegłego pismami: 18.04.17, 28.06.17. Opinia: 3.11.17.; zarzuty; **zlecono op. uzup. 8.01.18., a wykonano zarządzenie dopiero: 21.02.18!** Op. uzup. wpłynęła 23.03.18r.; kolejna op. uzup. 17.07.18r.; zarzuty; zarządzenie o zleceniu biegł. z zakresu Bhp sporządzenia opinii - 30.10.18r. **Wykonano: 29.12.18r.(!)** Op. uzup. biegł. Piwek 4.02.19. Zarządz. o dor. opinii uzup. Brak opinii drugiego biegłego.
- 25. I C 896/12-** o ustanowienie służebności drogi koniecznej. Wpływ 18.04.2012r.- SSR. Ewa Wagner-Bazan. TR 20.07.12r., odr. z term. na 25.09.12r., zm. terminu na 6.11.12., TR 1.02.13r. – dopuszczono dow. z oględzin. Odr. z term. na piśmie. Oględziny: 13.06.13r. zlecenie dla biegłego., zabezpieczenie 3.09.13, ponaglono biegłego, opinia - 23.05.14r. Jest wielu właścicieli działek potencjalnie obciążonych, w tym wielu nieżyjących. Zabezpieczenie - 13.08.14r.; SO zmienił i oddalił wniosek. Postanowieniem z 18.03.15 zawieszono postępowanie. Wniosek o podjęcie- 15.02.16r. Dnia 24.02.16 podjęto postępowanie i wezwano do udziału w sprawie uczestników, op. biegłego- 11.05.16r. zarządzono zlecenie opinii biegłemu gospodarczemu 7.07.16r., uczestnicy za granicą, ponaglono biegłego 21.10.16 o opinię., wpłynęło usprawiedliwienie biegłego , kolejne ponaglenie biegłego.- 10.12.16r. **Zbyt późno przedstawiono Sędziemu pismo biegłego z 24.01.17. – 13.02.17r.** Opinia 24.01.17. **Doręczono uczestnikom opinii dopiero 24.05.17. – zarządzenie z 13.02.17r. Nie wykonano zarządzenia z 28.06.17r. , kolejne zarz. z 4.08.17 aby wykonać zarządzenie (!). Pismo procesowe wnioskodawcy z 16.10.17r. o pilne wydanie**



**orzeczenia, do wiadomości Prezesa SA, MS. TR 31.10.17r.,** skazano biegłego na grzywnę za niestawiennictwo. **TR. odr. z term. na piśmie.** Zarz. 2.11.17. zlecenie op. uzupełniającej. **Pismo Przew. I Wydz. R. Poppek z 20.03.18.o przedstawienie akt sędz. Ref. celem wyznaczenia rozprawy i poinformowania o podjętych czynnościach w term. 3 dni! Prawidłowe działania nadzorcze).**

Zarządzeniem z 31.03. -TR: 22.06.18r. Opinia biegł. uzup. 30.05.18., zarzadz. 7.06.18r., biegły nie stawiał się. Sąd pominął dow. z przesłuch. biegłego., przesłuchał strony, wezwano ponownie uczestników. Odr. rozprawę na 21.09.18r. Odwołano tę rozprawę z uwagi na strajk prac adm. Sądu. TR: 8.03.19. Wniosek o ust. pełn. z urzędu : oddalono na pos. niejawnym, wezwano o adres uczestnika za granica. Odroczone z term. na piśmie. Ostatnia czynność to postanowienie z 18.04.19. utrzymujące w mocy post Ref. Zarzadz. wykonano 19.04.19r.

**26. I Ns 548/14- o ustanowienie drogi koniecznej,** wpływ: 6.05.14., Duża ilość uczestników, TR: 31.10.14. , zm. Term. na 31.10.14r., protokoły pełne, dop. Dow. z oględzin. Odr. z terminem na 16.04.15r., zlecono opinię po oględzinach. Opinia 14.09.15r., zarz. –zlec opinii uzupeln. 24.11.15r., zlecenie opinii biegł. rzeczoznawcy majątkowemu- 22.02.16r., ponaglenie 18.07.16r., wpływ opinii 24.08.16r., TR: 13.01.17- zarz. z dnia 26.09.16. **Termin rozprawy nie został rozpisany,** odroczone. Na 14.04.17r. **Okazało się, że nie doręczono opinii biegłego. Zarządzono doręczenie.** Zarzuty, zarzadz. 2.06.17r. dor. zarzuty biegłemu. **Pismo biegłego o przedłuż, terminu. Odwołano rozprawę z 29.09.17. z tego powodu.** TR; 5.12.17r. – zarz. z 20.09.17r. Wniosek o zawiesz z uwagi na toczące się postępow. rozgraniczeniowe. Sąd zwrócił się do Wydz. Geodezji o inf. TR: 24.07.18, Wniosek o odroczenie rozprawy. Odwołano na dzień 12.10.18r. Zmiana żądania wniosku – 10.10.18r. Przesłuchano biegłego, wnioskodawcę, uczestników, zlecono biegłemu rzecz. Opinie uzupeln. Odr. z term. na piśmie., opinia uzup. Geodety, oczekiwanie na opinie b. rzeczozn. Ostatnia czynność 24.04.19- post o przyzn biegłemu wynagr. Czy poszło , leczenie do biegłego rzeczozn? (zarzadz. 5.12.18.- zlecić po opinii geodety(wpłynęła 2.04.19r. W aktach są nie dot. pisma uczestn. Ad6) z 17.05.19r. **Nie zlecono opinii biegłemu rzeczoznawcy!** (sprawdzałam też w czynnościach),

**27. I C 1403/14 (IC 514/13, I C 316/14) - o zapłatę.** Wpł. 9.07.2013r. do SR w Lublinie. Początkowo zwrot pozwu, 11.07.14r. SR w Lublinie stwierdził swą niewłaściwość miejscową. Wpłynęła do SR w Rzeszowie – SSR E. Wagner-Bazan 13.08.2014r. TR:

14.11.14r. – zarządzeniem z 1.10.14r. Odwołano- choroba sędziego, wyznaczono na 30.01.2015r., dopuszczono dow. z opinii biegłego, **zlec. opinię biegłemu 29.07.15 – oczekiwano tak długo na zaliczki!** Opinia biegłego 2.12.15. Odezwa do SR w Staszowie., opinia uzupełniająca- 30.05.16r.; zarzuty. TR; 21.03.16r. Sekretariat wezwał strony i świadków na niewłaściwą godzinę. Zarz. Sędziego by pilnie to skorygować, także telefonicznie. Protokoły pełne, staranne, zlecono opinię biegłemu- **zarz. 3.06.17r. wykonane dopiero 30.08.2017r.! Opinia - 7.11.17r.; zarz. o doręczeniu opinii 27.11.17r., kolejne zarządzenie aby wykonać to zarządzenie 2.02.18r., wykonano dopiero 11.05.2018r.(!); zarzuty- m.in. - 1.06.18r. Brak czynności! 3.12.18r. wpływa wnioski o wyznaczenie rozprawy!** 12.06.18r. zarządzenie o opinię uzupełniająca. **Brak wykonania! Kolejne zarządzenie z 28.01.18r. – aby wykonać poprzednie zarządzenie!** Wykonano. **9.04 19 - ponaglić biegłego!** 17.04.19- wniosek o powołanie innego biegłego. Zarządzeniem z 25.04.19r. wezwano biegłego o oświadczenie w związku z wnioskiem o wyłączenie. Pismo od biegłego- 13.05.19r. Brak dalszych czynności Sędzia na urlopie.

#### 4. Analiza pozostałych losowo wybranych akt.

Ponadto poddano kontroli akta z referatów:

- SSR Urszuli Harmaty o sygn. : **I C 263/06-** o zapłatę, **I C 801/17-** o zadośćuczynienie, **I C 2425/18-** o zapłatę, **I Ns 1212/14-** o ustanowienie drogi koniecznej, **I Ns 513/18-** o zasiedzenie (po uchyleniu). Wszystkie ww. sprawy zostały przejęte przez P. Sędzię z referatów innych sędziów. Czynności podjęte przez aktualnego S. referenta nie budzą zastrzeżeń.
- SSR Łukasza Palacza o sygn.: **I C 854/15-** o zadośćuczynienie, **I C 230/16** – o zapłatę, **I C 181/18** – o zapłatę, **I Ns 813/18** – o podział majątku wspólnego. We wszystkich tych sprawach nie stwierdzono okresów bezczynności aktualnego S. referenta.
- SSR Grzegorza Plisia o sygn.: **I Ns 489/14-** o zasiedzenie. Nie stwierdzono okresów dłuższej bezczynności.
- SSR Elżbiety Wrony o sygn.: **I C 305/14-** o zadośćuczynienie, **I C 1084/15** – o zapłatę, **I C 743/17-** o zapłatę, **I Ns 623/14** – o podział majątku wspólnego, **I Ns 1012/17-** o ustanowienie drogi koniecznej. Poza jednym przypadkiem ok. 1- miesięcznego



niewykonania zarządzenia Sędziego przez Sekretariat, brak było szczególnych okresów beczynności zawinionej przez Sędziego.

- SSR Tomasza Berezowskiego o sygn.: **I C 2377/14** – o zadośćuczynienie, **I C 2393/18** – o zapłatę, **I Ns 75/18** – o rozgraniczenie (sprawa po uchyleniu). W sprawach tych nie stwierdzono okresów beczynności aktualnego Referenta.

- SSR Łukasza Oliwy o sygn.: **I C 1940/18** – o zapłatę, **I Ns 299/19** – o zasiedzenie. Bez uwag do aktualnego S. referenta.

## **5. Wnioski końcowe**

Zważywszy na fakt, że na koniec marca 2019r. wszystkich spraw na biegu w I Wydziale Cywilnym SR w Rzeszowie było 4072 (dane wygenerowane przez Kier. Sekretariatu z programu informatycznego), w tym 1663 to sprawy ponad roczne, zaś 332 sprawy były starsze niż 3 lata, to ilość spraw „starych” jest bardzo duża. Zmniejszenie ich ilości zależy nie tylko od wzmożonej pracy nad sprawami tej kategorii przez poszczególnych Sędziów referentów, ale w bardzo dużej mierze od właściwych działań nadzorczych Przewodniczącego Wydziału i Prezesa Sądu Rejonowego.

Analiza spraw objętych pkt. 3 sprawozdania z nin. lustracji pokazała, że w wielu przypadkach „starzenie się spraw” było wynikiem nie dość wnikliwego przygotowywania się Sędziego referenta do rozprawy, niedostatecznej znajomości akt czy zbyt pobieżnie prowadzonego postępowania dowodowego. Prowadziło to do nie zawiadamiania o rozprawach zainteresowanych stron, przewlekłości postępowania (np. I Ns 540/18). Niestety w wielu sprawach stwierdzono niewykonywanie lub wykonywanie z dużym, czasem kilkumiesięcznym, opóźnieniem zarządzeń Sędziego, niejednokrotnie po kilkurazowym wydawaniu zarządzeń przypominających! W aktach ww. sprawy, która powinna być objęta osobistym nadzorem Prezesa SR, brak jest jakiegokolwiek śladu by Prezes podejmował przedmiotowe akta do kontroli. Zbyt często, bez żadnego powodu rozprawy odraczane są z „terminem na piśmie”, gdy regułą powinno być odraczanie na wyznaczony termin, co nie tylko przyspieszyłoby postępowanie, pozwoliłoby pełnomocnikom zaplanować udział w rozprawach, ale również w sposób kapitalny zmniejszyłoby ilość czynności związanych z wysyłką korespondencji przez Sekretariat oraz ograniczyło koszty wysyłki wezwań

i zawiadomień. Na podstawie protokołów niektórych rozpraw ustalono, że niemała liczba rozpraw trwała zaledwie 5 minut, czasem 10 minut. Takie terminy można uznać za „zmarnowane”, albowiem czynności Sądu ograniczały się najczęściej do poznania stanowisk stron i wyznaczenia terminu do składania wniosków dowodowych. Tymczasem przepisy K.p.c. przewidują przed pierwszą rozprawą wymianę pism procesowych, zakreślanie przez Sąd terminów na składanie wniosków dowodowych, tak aby dążyć do maksymalnej koncentracji materiału dowodowego. Zdarzały się nierzadko sytuacje, że podczas kilku kolejnych tak krótkich rozpraw, Sąd zakreślał wielokrotnie terminy do składania wniosków dowodowych. Trudno oprzeć się wrażeniu, że Sędzia nie był należycie przygotowany do rozpoznania sprawy, nie przeczytał akt. Nie dość wnikliwa znajomość akt prowadzi też do sytuacji, że przez kilka lat nie jest rozpoznany zalegający na wstępie akt wniosek o zwolnienie od kosztów, a dokumentów geodezyjnych i własnościowych, które powinny być zgromadzone na początku, jeszcze przed rozprawą, brak jest po kilku latach procedowania (np. I Ns 2080/11). Podobnie przed rozprawą Sąd powinien np. w sprawie I Ns 2911/11 zwrócić się o akta karne i dokumentację opisaną w pozwie. W kilku sprawach o sprecyzowanie wniosku lub pozwu wzywano po wielu latach prowadzenia sprawy, gdy tymczasem to powinno być najważniejsze zadanie Sądu na wstępie postępowania – ustalić przedmiot żądania (vide np.: I Ns 2085/12). Do wielu akt wszywane są dwukrotnie, a czasem wielokrotnie pisma procesowe z załącznikami oraz kolejne odpisy tych pism. Sekretariat powinien dołożyć większej staranności przy prowadzeniu niektórych akt. Zdarza się, że Sędziowie prowadzą sprawy mimo braku postanowienia o podjęciu zawieszzonego postępowania, lub nie bacząc, że z tej samej przyczyny sprawa była zawieszona, ponownie wydają postanowienie o zawieszeniu. Nie zawsze prawidłowo monitorowane są sprawy zawieszane (np. I Ns 727/15).

Poza tego rodzaju błędami, które w oczywisty sposób powodują przewlekłość postępowania, w większości sytuacji jednak powody „starzenia spraw” mają charakter obiektywny, niezależny w dużej mierze od Sądu, a są to:

1. zbyt mała obsada sędziowska, referendarzy, asystentów i sekretarzy sądowych,
2. zawieszenie postępowań, głównie w oparciu o art. 177 § 1 pkt 1, pkt. 3, pkt 4, pkt. 6 k.p.c., ze względu na ogłoszenie upadłości, w tym konsumenckiej
3. kilkakrotna zmiana sędziów referentów (fluktuację kadry orzeczniczej omówiono poniżej),



4. choroby i urlopy sędziów, delegacje do innych jednostek,
5. konieczność zasięgnięcia opinii biegłych wielu specjalności, następnie zarzuty do opinii, zlecenie opinii uzupełniających,
6. opóźnianie się przez biegłych z przedstawieniem opinii (biegli geodeci, lekarze niektórych specjalności ze względu na niewielką ich liczbę na listach biegłych są nadmiernie obciążeni zleceniami), konieczność ponagłania, nakładania grzywien,
7. z uwagi na występujące sprawy z „elementem zagranicznym” potrzeba tłumaczenia pism,
8. dość częste wnioski o wyłączenie sędziów (niejednokrotnie wszystkich), a także biegłych, co powoduje potrzebę składania oświadczeń, a następnie rozpoznawania wniosku, później najczęściej również zażalenia,
9. kłopoty z doręczeniem pism sądowych za granicę,
10. wzywianie do udziału nowych uczestników, często w wyniku śmierci dotychczasowego uczestnika,
11. w postępowaniach nieprocesowych wielość uczestników, co sprawia problemy z doręczeniami,
12. zmienność stanowisk stron, pertraktacje ugodowe,
13. dość często skomplikowany charakter spraw,
14. kilkakrotne wnioski o zwolnienie od kosztów, ustanowienie pełnomocnika z urzędu i związane z tym środki zaskarżenia,
15. zaskarżanie orzeczeń incydentalnych i dość długi czas oczekiwania na rozpoznanie środków odwoławczych, co związane jest ze zbyt dużym obciążeniem V Wydziału Cywilnego Odwoławczego,
16. oczekiwanie na uprawomocnienie się orzeczeń częściowych lub wstępnych,
17. konieczność przeprowadzenia oględzin nieruchomości i ich odwoływanie ze względu na niedogodne warunki pogodowe,
18. uchylenia spraw do ponownego rozpoznania, czasem dwukrotne (nieliczne),
19. zbyt duże referaty sędziów, co przy szczupłej obsadzie kadrowej sekretariatu powoduje opóźnienia w wykonywaniu zarządzeń;
20. zwracanie się do innych sądów o przesłuchanie stron i świadków (Cps), zbyt długi czas oczekiwania na wykonanie pomocy sądowej,
21. konieczność ogłoszeń w prasie,
22. przekazywanie spraw już „starych” z innych sądów, zwłaszcza z SR Lublin – Zachód w Lublinie (zdarzało się nawet po 6, 7- latach od daty wszczęcia postępowania),

Kontrola akt wykazała, iż w większości przypadków czynności w sprawach były przez sędziów podejmowane bez zbędnej zwłoki, a sytuacje, w których dochodziło do wydania nieco później zarządzenia związane były z chorobą (często niestety długotrwałą) lub urlopem sędziego referenta. W każdej ze spraw sędzia referent określa biegłym konkretny termin na sporządzenie opinii, prawidłowo i zazwyczaj dokładnie formułując tezę dowodową. W sytuacji gdy biegły opóźniał się ze sporządzeniem opinii o miesiąc lub krócej - był ponaglany. Jak wykazała kontrola, sekretariat nie zawsze w sposób właściwy kontrolował terminowość składania opinii przez biegłych, informując sędziów o upływie określonego terminu. Z kolei reakcje Sędziów były zazwyczaj natychmiastowe.

Dla przyspieszenia postępowań należy rozważyć czy w każdym przypadku biegłym niezbędne jest doręczanie całości akt. Przypomnieć należy, że według uchylonych obecnie przepisów Regulaminu miało to być wyjątkiem, a nie zasadą (por. § 96 ust. 4 Regulaminu z dnia 23 lutego 2007 r.). Nic nie stoi na przeszkodzie, aby biegłym przygotować kserokopie dokumentacji, niezbędnej np. dla szacowania nieruchomości, opiniowania w przedmiocie poszczególnych schorzeń itp.). W ten sposób można by jednocześnie zlecić opinie kilku biegłym (oczywiście o ile jedna nie ma wpływu na drugą), przyspieszając tok postępowania. Akta spraw prowadzone są najczęściej starannie, zarządzenia są kompletne i zmierzają w większości do koncentracji materiału dowodowego. Przypadki odmienne wskazano w pkt.3.

Jak wyjaśniają w pismach wymienionych w **pkt 1** nin. Sprawozdania Prezes Sądu Rejonowego w Rzeszowie: w pismach z dnia 22 lutego 2019r, A- 445-108/19 i z 6 maja 2019r. dotyczących podejmowanych działań nadzorczych nad sprawami ponad trzyletnimi oraz Przewodniczący I Wydziału Cywilnego SR w Rzeszowie z dnia 6 maja 2019r. I Ldz. 430/19, główną przyczyną złego stanu w Wydziałach Cywilnych tamt. SR są głównie braki kadrowe. Sytuacja taka miała miejsce już w 2017r., gdy w ramach delegacji do Sądu Okręgowego w Rzeszowie przeniesiono z pionu cywilnego 4 sędziów. Kolejni sędziowie - SSR Grzegorz Pliś oddelegowany został od 1 lutego 2018r., a SSR Brygida Gradkowska – Ferenc od 1 stycznia 2019r. Aby poprawić sytuację kadrową z dniem 15 maja 2017r, do XI Wydziału Cywilnego została przydzielona SSR Katarzyna Gawelko – Bazan, orzekająca wcześniej w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Sędzia K. Gawelko – Bazan od 16 lipca 2018r. została z kolei oddelegowana do Ministerstwa Sprawiedliwości. Z dniem 1 lutego 2018r. został przydzielony do I Wydziału Cywilnego SSR Marcin Dudzik, który został przeniesiony z tym dniem na stanowisko sędziego SR w Rzeszowie na zwolniony z dniem 31 grudnia 2017r. etat.



Do I Wydziału Cywilnego z dniem 15 marca 2018r. przeniesiono z Sekcji ds. Egzekucyjnych SSR Urszulę Harmatę, oraz z dniem 1 czerwca 2018r. został przydzielony do I Wydziału Cywilnego SSR Łukasz Oliwa przeniesiony z SR w Żorach. Do XI Wydziału Cywilnego dodatkowo również został przydzielony od 7 maja 2018r. etat referendarza sądowego (pierwotnie były to etaty przeznaczone dla XII Wydziału KRS). Na pogorszenie wyników wpłynęły ponadto długotrwałe zwolnienia lekarskie 3 sędziów (SSR \_\_\_\_\_ - 2 miesiące, SSR \_\_\_\_\_ od 14 września 2018r., a następnie przejście w stan spoczynku, SSR \_\_\_\_\_ od 6 grudnia 2018r. do 29 kwietnia 2019r).

Konsekwencją długotrwałej nieobecności Sędziów był podział ich referatów – SSR Marty Rajchert, SSR Katarzyny Gawelko – Bazan, SSR Krystyny Magnuszewskiej, SSR Renaty Anny Popek.

Mechanizm powstawania zaległości wygląda niejednokrotnie w ten sposób, że np. cały referat SSR J. Walat – Smeli przydzielony został SSR K. Gawelko – Bazan, a następnie podzielony w związku z jej delegacją do MS na pozostałych sędziów I i XI Wydziału, po czym część spraw, które zostały przydzielone SSR K. Magnuszewskiej została kolejny raz podzielona pomiędzy Sędziów w obu Wydziałach. Taka sytuacja sprawia, że wielokrotnie dzielone sprawy absorbują czas kilku sędziów, którzy przed nadaniem sprawie dalszego biegu, przeznaczają czas na jej przeczytanie i zanalizowanie, a ponieważ najczęściej są to sprawy wielotomowe i „stare” Sędziowie nie są w stanie zajmować się innymi sprawami ze „swojego referatu”.

Jak ustaliłam, w żadnym innym wydziale SR w Rzeszowie, poza pionem cywilnym, sędziowie nie są obarczani tak dużą ilością spraw przydzielanych z referatów podlegających podziałowi.

**W tej sytuacji jedynym antidotum na niezwykle trudną sytuację kadrową jest pilne wzmocnienie kadrowe przez przydzielenie sędziów, referendarzy, asystentów i sekretarzy.**

Wymaga to zwłaszcza od Prezesa Sądu bardzo wnikliwego przeanalizowania obciążenia pracą każdego Wydziału. Nie można zapominać, że Sędziowie z pionu cywilnego obarczeni są dodatkowo rozpoznawaniem skarg na orzeczenia referendarzy z VII Wydziału Ksiąg Wieczystych, które nie są ujmowane w statystyce Wydziału. Niezbędny jest referendarz do stwierdzania prawomocności orzeczeń, rozpoznawania spraw w postępowaniu upominawczym (do tej pory robili to sędziowie).

Nie można także nie zwrócić uwagi na konieczność rozwiązań systemowych. Wydaje się, że Prezes Sądu i Przewodniczący Wydziałów powinni opracować pismo do Ministerstwa Sprawiedliwości, w celu dokonania zmian regulaminu, aby nie dochodziło do takich dysproporcji w obciążeniu, że „nowy Sędzia” otrzymuje tylko nowy wpływ spraw, a Sędziowie orzekający w Wydziale, przy każdym podziale spraw, obarczani są sprawami zaawansowanymi. To prowadzi do nieproporcjonalnego obciążenia wśród sędziów tego samego Wydziału.

Niezadbanie o Sędziów z pionu cywilnego, tak by otrzymali w najbliższym czasie realną pomoc, może w krótkim tempie doprowadzić do wypalenia zawodowego i kolejnych absencji chorobowych wynikających ze zbyt dużego przeciążenia pracą. Nie sposób nie zwrócić przy tym uwagi, że to właśnie z Wydziałów Cywilnych następuje największy odpływ doświadczonych Sędziów, którzy być może nie wytrzymują takiego obciążenia. W niewielu innych Wydziałach praca Sędziów wygląda tak jak w Wydz. Cywilnych tj. od wczesnych godzin porannych do późnych godzin nocnych (dotyczy to sporej grupy Sędziów z obu Wydziałów Cywilnych), co odbywa się kosztem wypoczynku i rodziny.

Reasumując, mimo występowania czynników obiektywnych utrudniających poprawę sytuacji, to na osobach funkcyjnych spoczywa obowiązek dokonywania rzetelnej analizy obciążenia kadry, dbałość o jak najlepsze wyniki podległych jednostek organizacyjnych.

Przewodniczący I Wydziału Cywilnego, jak wynika z przeanalizowanych akt spraw ponad 3- letnich, nie podejmuje się bieżącego wglądu w sprawy, w których występują długie okresy bezczynności. Jedyne zarządzenia nadzorcze Przewodniczącego, które znajdują się w aktach spraw sporządzone były jeszcze przez poprzedniego Przewodniczącego Wydziału - SSR Renatę Annę Popek. Tymczasem to Przewodniczący Wydziału powinien mieć bieżący ogląd tych spraw, również przy wykorzystaniu systemów informatycznych (Currenda). Niezbędne jest również zadbanie o posiadającą niezbędne umiejętności i uwrażliwienie na wagę problemów rozpoznawanych w Sądzie kadrę administracyjno – urzędniczą. Dostrzeżone długotrwałe niewykonywanie zarządzeń w opisanych aktach spraw powinno spotkać się z pilną reakcją Kierownika Sekretariatu, Przewodniczącego Wydziału oraz Dyrektora Sądu.

Podsumowując, jak wynika z przeprowadzonej kontroli, czynności nadzorcze Prezesa Sądu i Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego są niewątpliwie podejmowane, lecz ich skuteczność budzi pewne wątpliwości.



Liczba spraw ponad 3-letnich jest duża, a niepokojące jest, że spraw ponad rocznych jest szczególnie dużo bo aż 40 % wszystkich spraw na biegu. Działania nadzorcze i wysiłki sędziów oraz osób funkcyjnych winny być nakierowane ich minimalizację.

Wyniki lustracji w tej sytuacji nie napawają optymizmem.

Ze sprawozdaniem z lustracji celowe jest zapoznanie Sędziów i Pracowników Wydziału oraz rozważenie potrzeby bardziej skutecznego nadzoru nad kategorią spraw najstarszych.

Prezes Sądu wraz z Przewodniczącymi Wydziałów Cywilnych powinni, mając na uwadze wytknięte uchybienia oraz uwagi objęte częścią podsumowującą, w wykonaniu swoich ustawowych obowiązków, opracować realny plan naprawczy w celu zmniejszenia zaległości w sprawach o dacie wpływu ponad 3 – lata.

*Magdalena Kocój*  
*Wizytator ds. cywilnych i komorniczych*  
*Sądu Okręgowego w Rzeszowie*

Rzeszów, 28 grudnia 2019r.