

SPRAWOZDANIE

*z lustracji VI Wydziału Wykonawczego Sądu Rejonowego w Rzeszowie
przeprowadzonej przez Grażynę Artymiak - sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie*

I UWAGI WSTĘPNE

1. Lustracja VI Wydziału Wykonawczego Sądu Rejonowego w Rzeszowie przeprowadzona została zgodnie z planem zadań nadzorczych na rok 2019, na podstawie art. 9, art. 38 § 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *Prawo o ustroju sądów powszechnych* (Dz.U. z 2019, poz. 52 ze zm.) oraz § 6 ust. 1 i § 14 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 grudnia 2012 r. *w sprawie nadzoru administracyjnego nad działalnością administracyjną sądów powszechnych* (Dz. U. 2013, poz. 69 ze zm.) w wykonaniu zarządzenia Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 15 marca 2019 r. (VII W – 4102 – 10/19).
2. Zakres lustracji:
 - zbadanie - wyników pracy i sytuacji kadrowej w VI Wydziale Wykonawczym Sądu Rejonowego w Rzeszowie, w szczególności racjonalności przydziału sędziów do poszczególnych wydziałów karnych,
 - zbadanie – prawidłowości przydziału spraw sędziom, w tym sędziom funkcyjnym w VI Wydziale Wykonawczym,
 - zbadanie - zapewnienia równomiernego rozłożenia obowiązków oraz opanowania wpływu i likwidacji zaległości w VI Wydziale Wykonawczym.
3. Metodologia przyjęta podczas lustracji:

Ustalenia przedstawione w sprawozdaniu zostały oparte na analizie danych liczbowych i statystycznych uzyskanych w trakcie przeprowadzania lustracji od kierownika sekretariatu lustrowanego VI Wydziału Wykonawczego oraz Zespołu ds. Analiz Wydziału Wizytacyjnego Sądu Okręgowego w Rzeszowie oraz informacji Przewodniczącego i Zastępcy Przewodniczącego VI Wydziału Wykonawczego Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

II ANALIZA SPRAWNOŚCI POSTĘPOWAŃ SĄDOWYCH I EFEKTYWNOŚĆ PRACY SĘDZIÓW W VI WYDZIALE WYKONAWCZYM

1. Obsada kadrowa -

W I kwartale 2019 r. i w 2018 r. w VI Wydziale Wykonawczym orzekali następujący sędziowie:

- 1) Marta Grabowska
- 2) Jerzy Myrda
- 3) Adam Przysada – przewodniczący wydziału
- 4) Renata Urban

Małgorzata Majcher – Ziemiańska – zatrudniona w Wydziale do 13 czerwca 2018 r.

Efektywny czas pracy sędziów w okresie 2017 r. 2018 r. do 31 marca 2019 r. przedstawiał się następująco:

Lp.	Sędzia	Efektywny czas pracy		
		2017 r.	2018 r.	I kw. 2019 r.
1.	Marta Grabowska	10,13	10,50	2,86
2.	Jerzy Myrda	9,83	10,40	2,90
3.	Adam Przysada	9,86	10,20	2,66
4.	Renata Urban	9,80	11,13	3,00
5.	Małgorzata Majcher-Ziemiańska	3,70	0	-

Nieobecności w głównej mierze to wykorzystywanie urlopów, w 2017 r. wszyscy sędziowie też przebywali na zwolnieniach lekarskich od 15 do 31 dni (pomijając sędziego _____, która poza wykorzystaniem urlopu w 2017 r. przebywała 189 dni na zwolnieniu lekarskim, jak również w roku 2018 aż do przejścia w stan spoczynku ze względu na stan zdrowia). W 2018 r. sędziowie korzystali z urlopów wypoczynkowych, a jeden sędzia przebywał na dłuższym zwolnieniu lekarskim (23 dni) (poza sędzią _____). W I kwartale 2019 r. nieobecności związane są z wykorzystywaniem urlopów wypoczynkowych.

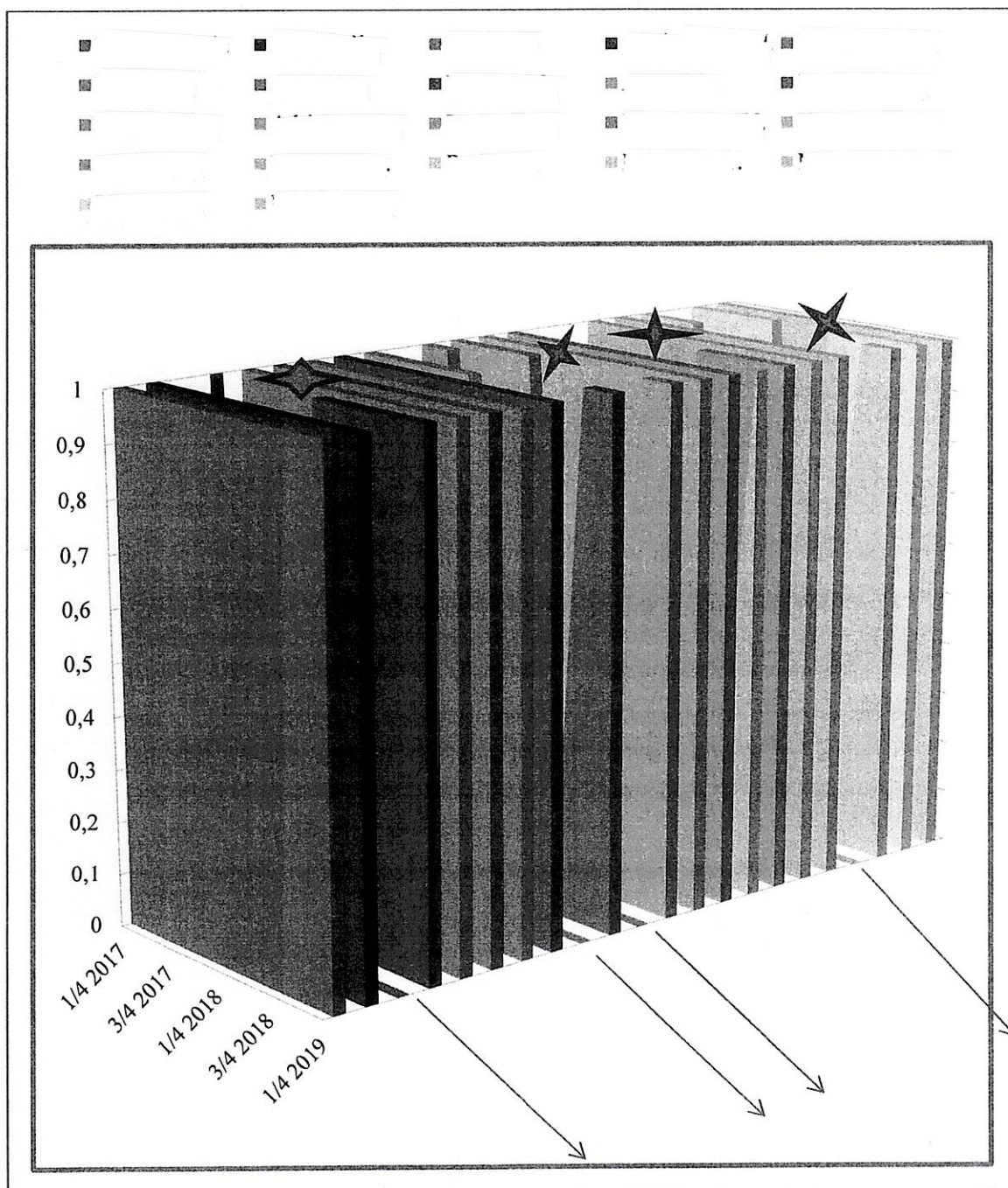
Sędziowie Wydziału nie korzystają z pomocy asystentów sędziego (patrzac na limity, przy obsadzie pojawia się informacja o niepełnym wspomaganiu wydziału pracą asystenta w roku 2018 – 0,461).

W VI Wydziale Wykonawczym nie orzeka także referendarz sądowy, chociaż gro czynności mogłoby mu być z powodzeniem powierzonych i odciążyłby w pracy okrojony zespół sędziowski, zwłaszcza że Wydział realizuje także orzeczenia przekazywane do wykonania z Wydziałów Cywilnych, w których orzekają referendarze sądowi.

Wydział posiada od 2018 r. 20 etatów pracowników administracyjnych, w latach poprzednich limit ten wynosił 21.

Lp.	Urzędnik	Efektywny czas pracy		
		2017 r.	2018 r.	I kw. 2019 r.
1.		10,53	10,53	2,70
2.		11,20	10,10	2,80
3.	(zatrudniona do 11.04.2017 r.)	0,0	-	-
4.		4,53	10,02	2,57
5.		9,66	10,30	2,66
6.		10,80	10,53	2,93
7.		5,20	7,06	2,53
8.		10,83	10,23	2,90
9.	zatrudniona do 1.08.2018 r.)	10,00	6,23	-
10.		0,0	3,36	2,55
11.		10,73	10,46	2,76
12.	(zatrudniona do 29.09.2017)	7,56	-	-
13.		9,63	4,46	2,50
14.		9,50	8,06	1,73
15.		10,83	9,36	2,43
16.	(zatrudniona od 10.12.2018 r.)	-	0,30	2,70
17.		0,0	9,31	2,75
18.		10,56	9,56	2,10
19.		10,63	10,46	2,90
20.	(zatrudniona do 23.02.2018)	7,70	0,0	-
21.	zatrudniona od 20.09.2018)	-	2,66	1,17
22.		10,30	8,73	2,13
23.		10,13	10,36	2,13

Z informacji Kierownika Sekretariatu wynika, że w latach 2017 do I kwartału 2019 r. w ramach zastępstwa w VI Wydziale Wykonawczym zatrudnionych było 11 osób.



Zauważyć należy, że w przypadku przejścia na emeryturę [redacted] z dniem 11 kwietnia 2017 r. (pierwsza czerwona strzałka), mimo że już od początku 2017 r., nie świadczyła ona pracy - pierwsze zatrudnienie nowego pracownika do Wydziału nastąpiło od 20 września 2018 r. zatem po upływie jednego pełnego roku i blisko $\frac{3}{4}$ następnego. Wszak przejście pracownika na emeryturę jest najbardziej przewidywalnym spośród przyczyn zwalniania etatu wymagającym uzupełnienia.

Kolejna osoba była zatrudniona do 29 września 2017 r. (– trzecia czerwona strzałka), a zatrudnienie kolejnego pracownika do Wydziału nastąpiło dopiero od 10 grudnia 2018 r. Właściwie (pomijając nieobecności pracowników zatrudnionych w Wydziale na stałe spowodowane korzystaniem ze zwolnień czy z innych przyczyn usprawiedliwionej długotrwałej nieobecności – zaznaczenie czerwonymi gwiazdkami) to przez ponad półtoraroczny okres z powodu nieobecności tylko tych dwóch pracowników, Wydział pracował w osłabieniu, a przecież jeszcze w lutym 2018 r. przeszła na emeryturę (ostatnia czerwona strzałka), a już od początku roku 2018 nie świadczyła pracy i w to miejsce chronologicznie ujmując odejścia i zatrudnienia – nikt nie został zatrudniony. Jeszcze w sierpniu 2018 r. odeszła (druga czerwona strzałka) i również nie widać, by został ktoś na jej miejsce zatrudniony.

Zatem poza wymienionymi w tabeli 23 osobami jako zatrudnionymi w VI Wydziale Wykonawczym, przez ten Wydział w ciągu niewiele ponad 2 lat przewinęło się jeszcze dodatkowych 11 osób. Oczywiście braki kadrowe należy uzupełniać i zastępstwa są jedną z takich form.

Potrzebna jest jednak dokładna analiza poszczególnych przypadków, by wyciągać stanowcze wnioski co do prawidłowości przyjętej polityki kadrowej. Jednak w VI Wydziale Wykonawczym, w którym podstawą wszelkich działań jest przetwarzanie danych osobowych osób skazanych oraz wierzycieli i dłużników w ramach procesu związanego z wykonywaniem orzeczeń sądowych, gdy szczególnie drażliwą kwestią jest stosowanie przymusu wobec skazanych i ukaranych uchylających się od wykonania orzeczonych wobec nich kar, zwłaszcza dobrowolnego stawiennictwa w zakładach karnych – wprowadzanie pracowników na zastępstwo i związana z tym duża rotacja pracowników, stanowi dodatkowe obciążenie stałej kadry już osłabionej nieobecnością jednego (albo większej ich liczby) z pracowników Wydziału. Z zestawienia poczynionego wyżej chronologicznie nieobecnych z powodu zakończenia zatrudnienia było w pewnym momencie aż 4 pracowników co w połączeniu z permanentną dłuższą nieobecnością innych jeszcze pracowników przebywających na zwolnieniach, stawia Wydział, a zwłaszcza Kierownika Sekretariatu i Przewodniczącą Wydziału w bardzo trudnej sytuacji. Konieczność

zapewnienia bieżącej obsługi licznych posiedzeń, może bowiem skutkować niedopatrzzeniami w terminowości i systematyczności wykonywania innych rutynowych czynności.

Nie można zapominać, że te z pozoru rutynowe czynności, często oceniane jako wykonywane automatycznie, mają niebywałą wagę, bo związane są zawsze z ingerencją w prawa i wolności innych osób, począwszy od prawa własności poprzez ograniczenie do pozbawienia wolności. Zazwyczaj tego nie dostrzegamy, lecz w sytuacji gdy wystąpią jakieś uchybienia, to właśnie one są przedmiotem skarg, zainteresowania innych podmiotów i interwencji oraz oceny pracy sądu. Dość późne zatrudnianie pracowników, a przez to długie okresy braku stabilności kadry w pracy, która pozwoliłaby na równomierne, elastyczne i stałe rozłożenie obowiązków, świadczy o - jeżeli nie lekceważeniu - to niedocenianiu pracy, tego dość newralgicznego Wydziału Sądu Rejonowego. Wprowadza to niepotrzebną niepewność w pracy sędziów (wykonujących swoje obowiązki także w zmniejszonym stanie etatowym), bo przecież nie dyrektor sądu, a właśnie oni będą ponosić odpowiedzialność (bezpośrednią przed skarżącymi i przed osobami, których dotkną nawet niezawinione zaniechania), gdy na czas nie zareagują i ktoś zostanie za późno osadzony, albo zbyt późno zwolniony z miejsca izolacji (zakłady karne, zakłady psychiatryczne).

Nie można również lekceważyć innych czynności *stricte* informacyjnych. Wszak od sprawności powiadomienia odpowiednich służb zależy efektywność wykonywania kar i środków karnych, wdrażania innych postępowań karnych (kary zastępcze, zarządzanie wykonania kar warunkowo zawieszonych, odroczone, podjęcia postępowań czy inicjowanie postępowań o wydanie wyroku łącznego), ale także skuteczne egzekwowanie należności sądowych. Nie można bagatelizować, np. przesyłania informacji do KRK, ale także zawiadomień przesyłanych do BIG, czy poleceń zapłaty do oddziału finansowego czy informacji przesyłanych do komorników w związku z postępowaniami egzekucyjnymi. Wprawdzie większość terminów, przed upływem których powinny być podjęte czynności ma charakter instrukcyjny, to jednak winny być odczytywane jako terminy maksymalne i wszelkie czynności powinny być

podejmowane przed ich upływem – niezwłocznie – nie zaś po ich, chociażby nieznacznym - upływie.

Lata	Liczba sędziów (limit)	Obsada sędziów	Liczba (limit) urzędników	Obsada urzędników	4/2	5/3
1	2	3	4	5	6	7
2016	5,000	4,118	21,000	18,523	4,2	4,5
2017	5,000	3,616	21,000	17,342	4,2	4,8
2018	5,000	3,515	20,000	16.110	4,0	4,6
2019	5,000	-	20,000	-	4,0	-

Dane te wskazują, że na jednego sędziego przypadało w 2016 r. i 2017 r. niewiele powyżej 4 urzędników, a w 2018 r. i 2019 r. zaledwie 4 urzędników, chociaż według obsady to od 4,5 poprzez prawie 5 urzędników (rubryki 6 i 7). Wykaz urzędników i ich efektywnego czasu pracy, przy ich zwiększającej się absencji i rotacji w 2017 r. oraz w 2018 r. wskazuje, że w 2018 r. obniżenie wskaźników urzędników na sędziego uzyskano poprzez zmniejszenie limitu zatrudnienia urzędników oraz zaniechanie uzupełnienia kolejnego – brakującego orzecznika w VI Wydziale Wykonawczym.

Nieobsadzenie etatu sędziowskiego – przy limicie 5 sędziów, a przy obsadzie średniookresowej oscylującej w okolicach nawet nie tyle 4, co 3,5 w 2018 r., jest niewątpliwie dowodem dużego obciążenia pracą sędziów orzekających w VI Wydziale Wykonawczym, którego mimo utrzymującego się takiego stanu od trzech lat nie poprawiono, przydzielając im do pomocy w tak długim czasie asystenta sędziego w niepełnym czasie pracy (0,461 – jedynie w ramach obsady a nie w ramach limitu). Jednocześnie przy dość małej i ciągle spadającej obsadzie średniookresowej urzędników prowadzi to do dobrych wskaźników „urzędnika na sędziego” w całym tym okresie, sprawiającego wrażenie, że na jednego sędziego przypada blisko 5 urzędników. Uzyskiwane wskaźniki urzędników na sędziego nie są jednak miarodajne, dla wyników Wydziału, gdy chodzi o załatwialność. Wszak na wyniki pracuje 70% liczby sędziów przewidzianych dla pełnej obsady VI Wydziału Karnego. Nie uwzględniono również specyfiki pracy tego Wydziału.

Kategoria	okres		
	2016	2017	2018
Wpływ	8.784	8.831	8.774
Załatwienia	8.552	8.088	8.962
Pozostałość	889	1.632	1.444
Liczba urzędnicy na limit	21,000	21,000	20,000
Obsada średniokresowa – urzędnicy	18,523	17,342	16,110
Liczba sędziów na limit	5,000	5,000	5,000
Obsada średniokresowa – sędziowie	4,118	3,616	3,515
Wskaźnik urzędnika na sędziego wg limitu	4,200	4,200	4,000
Wskaźnik urzędnika na sędziego wg obsady	4,498	4,796	4,583
Średniomiesięczny wpływ na urzędnika wg limitu	34,857	35,044	36,558
Średniomiesięczny wpływ na urzędnika wg obsady	39,518	42,436	45,386
Średniomiesięczne załatwienie na urzędnika wg limitu	33,937	32,095	37,342
Średniomiesięczne załatwienie na urzędnika wg obsady	38,475	38,865	46,358

Można zaryzykować stwierdzenie, że przy utrzymującym się na wysokim poziomie wpływu przy zmniejszeniu stanu kadry (efektywnie pracujących w wymiarze niespełna 4 orzeczników i 16 urzędników przy limicie zatrudnienia 20 urzędników), wzrost załatwień (o blisko 11%) zaowocował zmniejszeniem stanu pozostałości (o 13%) w roku 2018, zaś przy spadku efektywnie orzekających sędziów do wielkości niewiele przekraczającej 4 spadek załatwień o prawie 6% w odniesieniu do roku 2016 zderzyć trzeba ze wzrostem pozostałości o 84 % w odniesieniu do 2016 r. Jednocześnie widoczny jest znaczny wzrost obciążenia pracą urzędników (zarówno wzrósł średniomiesięczny wpływ, jak i załatwienia na urzędnika według limitu, a jeszcze bardziej według obsady). Trzeba pamiętać, że wiele realizowanych przez pracowników VI Wydziału Wykonawczego czynności (często żmudnych i czasochłonnych oraz wymagających uwagi i skupienia) nie znajduje odzwierciedlenia w statystycznych liczbach wpływu i załatwień.

Spadek limitu urzędników (do 20), przy zwiększonej absencji pracowników w 2018 r. (16,110) zaowocował spadkiem efektywnego czasu pracy (obsada średniokresowa urzędników była jeszcze niższa niż w latach poprzednich), przy

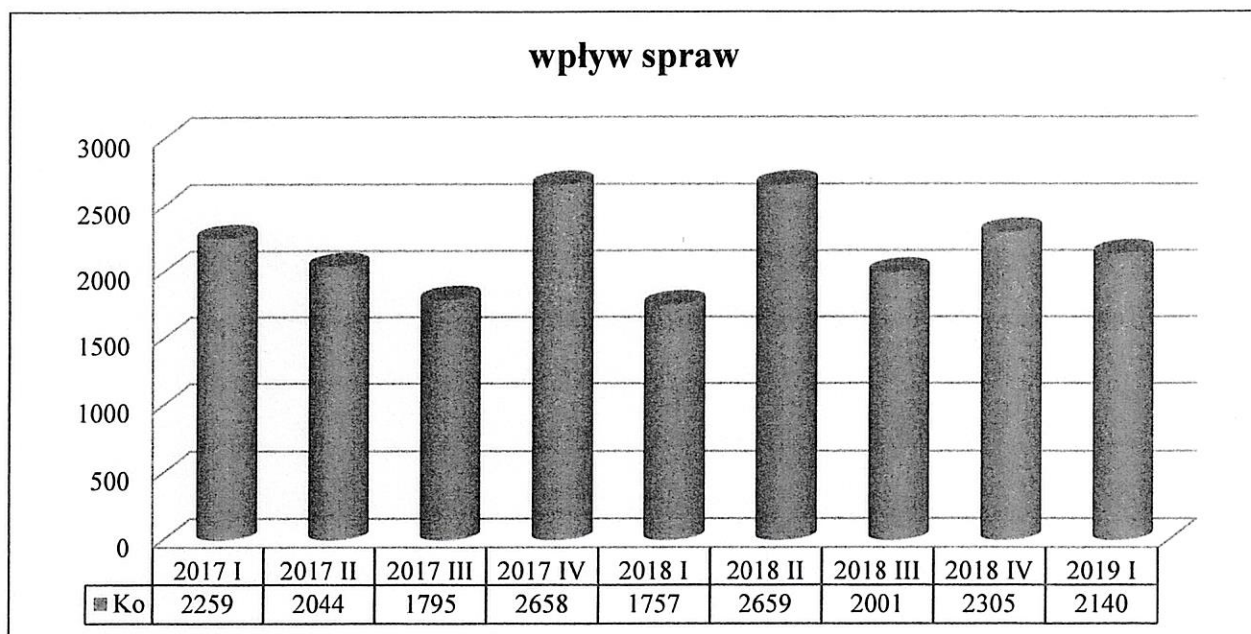
zmniejszeniu obsady sędziów (przy limicie 5), dawało bardzo wysokie wskaźniki urzędników na sędziego (według limitu i obsady) jednak w zderzeniu z obciążeniem pracą (wpływ i załatwienia na urzędnika) wzrostem, zwłaszcza gdy chodzi o średniomiesięczny wpływ (15%) w zestawieniu z 2016 r., a także załatwienia (o 20 %). To pokazuje zależność wyników pracy Wydziału od obsady kadrowej. Rotacja kadry, a zwłaszcza zmniejszenie obsady średniookresowej tak sędziów, jak i urzędników prowadzi do braku opanowania wpływu i najpierw lawinowego wzrostu pozostałości, a potem utrzymywania się jej na wysokim poziomie. Jednocześnie osiągnięte wyniki stanowią znaczne (odczuwalne przez obecnych w pracy) obciążenie. Zmniejszenie limitu zatrudnienia urzędników przy jednoczesnym braku jakichkolwiek zmian prowadzących do efektywnego zwiększenia obsady, tak urzędników, jak i orzeczników, to nieudolna polityka kadrowa. Brak odpowiedniego wzmocnienia kadrowego i dokonania takich przesunięć kadrowych, które zbliżyłyby obsadę sędziów do wielkości przynajmniej 4,000, przy utrzymaniu efektywności pracy orzeczników na dotychczasowym poziomie, gwarantowałyby opanowanie wpływu a nawet zmniejszenie pozostałości i spadku zaległości poniżej 1.000. Zaniechano tych działań w 2017 r. Kontynuacją tych zaniechań jest bezczynność w roku 2018 i na początku 2019 (uwagi te odnoszą się także do obsady urzędniczej). **Wzmocnienia kadrowe w II połowie 2019 r. są niezbędnie konieczne**, ale i tak **będą one spóźnione** i mogą nie pozwolić na jakościową poprawę wyników na koniec rocznego okresu statystycznego. Zaniechania wzmocnienia kadrowego VI Wydziału Wykonawczego zdają się niweczyć potencjał orzecznicy sędziów orzekających w tym Wydziale.

2. Wpływ spraw

W okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 marca 2019 r. do VI Wydziału Wykonawczego wpływały z uwzględnieniem kategorii spraw i rozdziału na kwartały porównywalne wielkości spraw.

W okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. do Wydziału wpłynęły 8.722 sprawy z wykazu K. Co sprawia, że średni miesięczny wpływ wyniósł 727 spraw. Zaległość z poprzedniego roku wyniosła 1.602 sprawy.

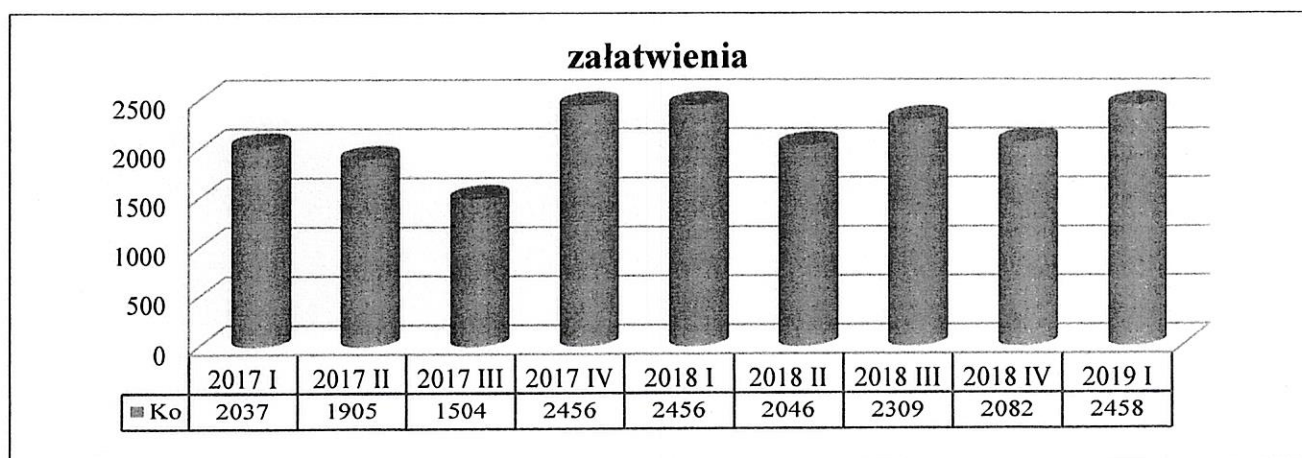
W analogicznym okresie roku 2017 wpływ wyniósł: 8.756 spraw, co dawało średni miesięczny wpływ na poziomie 730 spraw. Pozostałość z poprzedniego okresu wynosiła 870 spraw.



Z powyższego zestawienia wynika, że wpływ spraw w 2018 r. w stosunku do 2017 r. zmalał o 0,4 %, jednak pozostałość wzrosła o 85%. Należy bowiem podkreślić, że spadek wpływu miał niewielkie przełożenie na liczbę wpływających średnio miesięcznie spraw z 730 na 727, to zaś przy orzekających 4 sędziach nie znalazło odzwierciedlenia, bo i tak na osobę miesięcznie przypadało 182 sprawy.

3. Załatwienia

Z uwzględnieniem tych samych kryteriów załatwialność spraw w poszczególnych kategoriach przedstawiała się następująco:

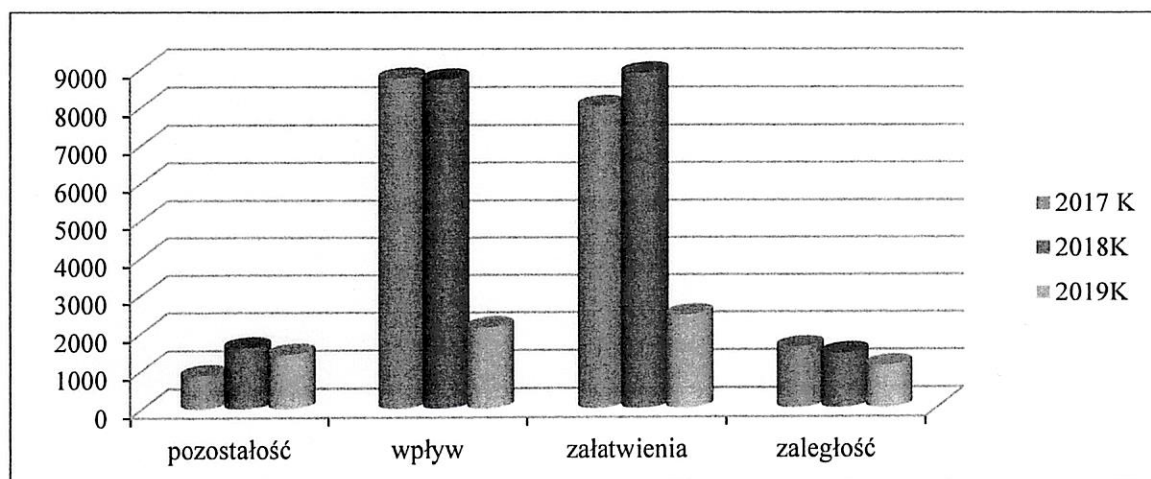


Załatwienia spraw w roku 2018 z wykazu Ko wyniosły 8.897 (średnio miesięcznie 741). Zaległość na koniec grudnia 2018 r. wyniosła 1.427 spraw. Średni wskaźnik szybkości postępowania wyniósł 2,0.

W analogicznym okresie roku 2017 załatwiono 8.024 sprawy, co dawało średnie miesięczne załatwienie 669 spraw. Pozostało na koniec roku do załatwienia 1.602 sprawy, zaś wskaźnik szybkości postępowania wyniósł 2,2.

4. Ruch spraw. Ruch spraw w poszczególnych kwartałach 2017, 2018 i 2019:

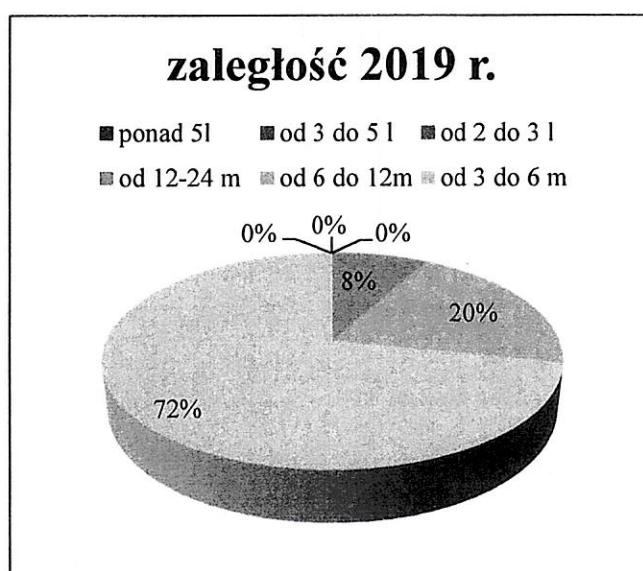
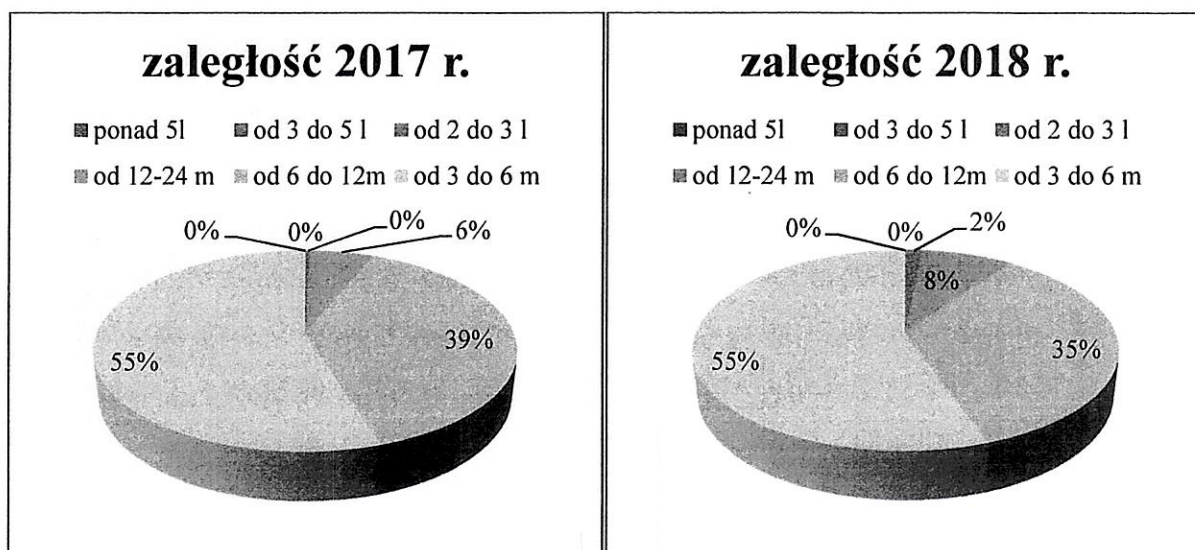
rok	kategoria	Rodzaj spraw				Cały rok
		I	II	III	IV	
2017	Pozostałość	870	1092	1231	1522	870
	Wpływ	2259	2044	1795	2658	8756
	Załatwienia	2037	1905	1504	2578	8024
	Zaległość	1092	1231	1522	1602	1602
	Opanowanie wpływu (%)	90,17	93,2	83,79	96,99	91,64
2018	Pozostałość	1602	903	1516	1208	1602
	Wpływ	1757	2659	2001	2308	8722
	Załatwienia	2456	2046	2309	2086	8897
	Zaległość	903	1516	1208	1430	1430
	Opanowanie wpływu (%)	139,78	76,95	115,39	90,38	102,01
2019	Pozostałość	1430	-	-	-	-
	Wpływ	2140	-	-	-	-
	Załatwienia	2458	-	-	-	-
	Zaległość	1112	-	-	-	-
	Opanowanie wpływu (%)	114,86	-	-	-	-



Pozostałość w kategoriach spraw dość znacznie w porównaniu z wcześniejszymi latami wzrosła na rozpoczęcie 2018 r. i chociaż nieznacznie spadła, to jednak utrzymała się na wysokim poziomie na rozpoczęcie 2019 r.

5. Struktura zaległości

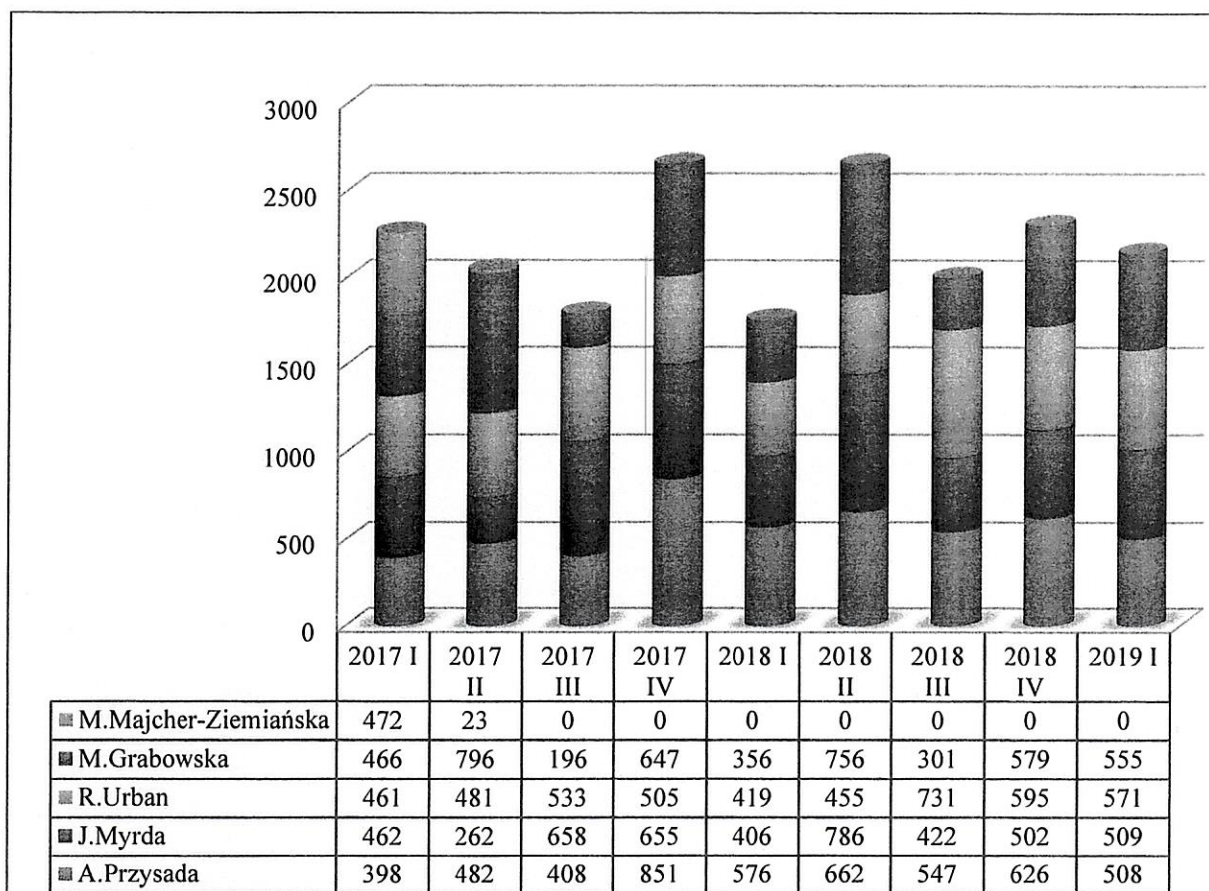
Szczególnie istotną kwestią jest długotrwałość postępowań karnych. Stąd poddawana jest ocenie i analizie szczególnie struktura zaległości.



Godne uwagi jest stwierdzenie, że w 2019 r. zmalał do 28% odsetek najstarszych spraw w porównaniu z uprzednimi latami, gdy w 2017 r. i 2018 r. wynosił 45%.

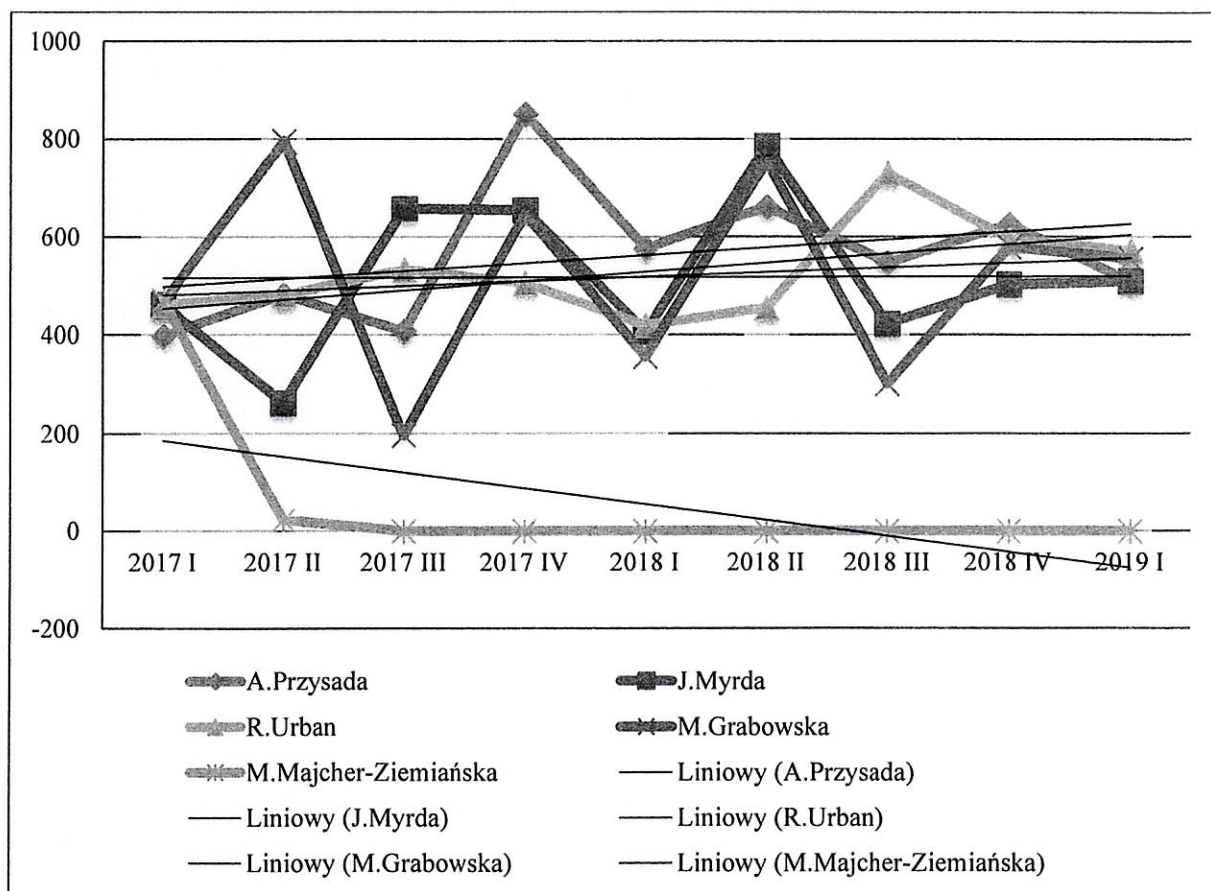
II ANALIZA PRZYDZIAŁU SPRAW:

Przydział spraw z wykazu Ko poszczególnym sędziom w roku 2017 i 2018 oraz w I kwartale 2019 r. (dla porównania wielkości kwartalne):



Podane wielkości dowodzą, że w IV kwartale 2017 i w II kwartale 2018 wpływ spraw był największy, bo przekraczał 2.500 spraw. Powyżej 2.000 spraw było do przydziału sędziów również w I kwartale 2017 r., IV 2018 r. i w I 2019 r.

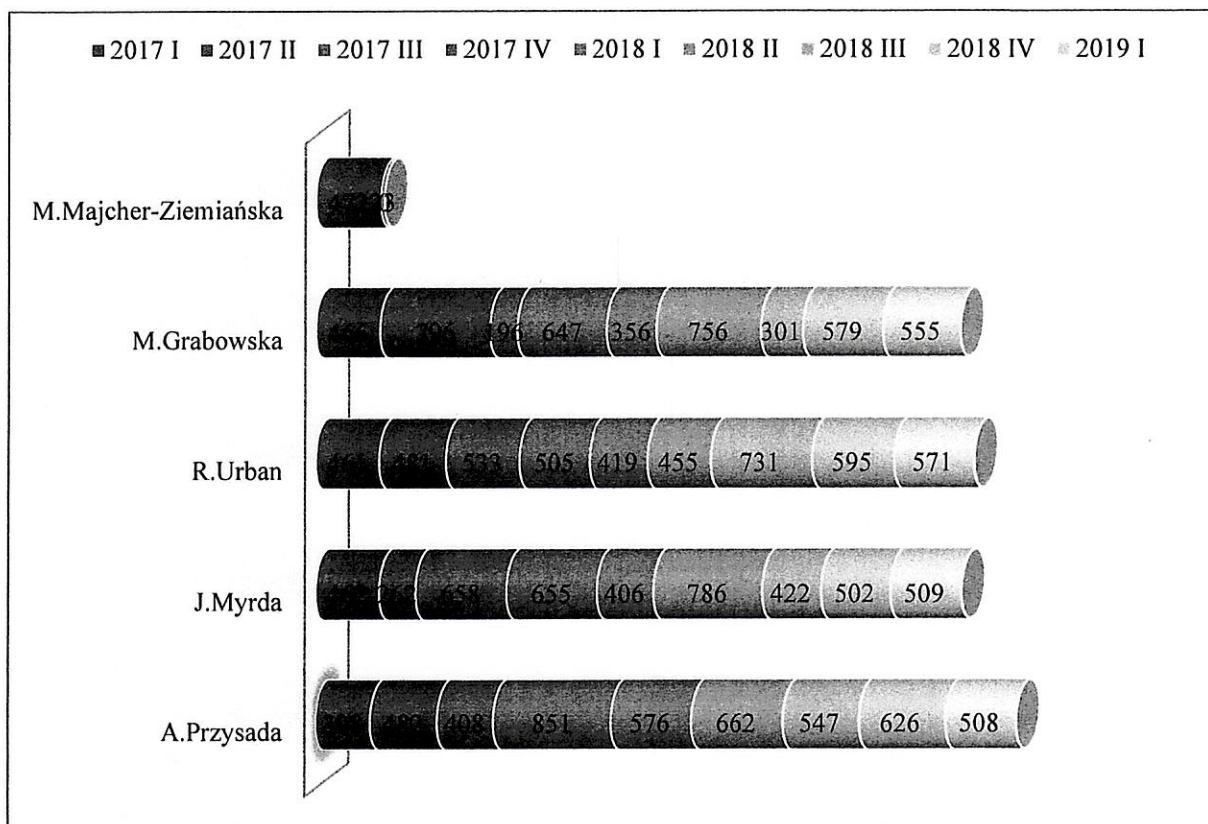
Przydział spraw poszczególnym sędziom zdawał się być równomierny zwłaszcza biorąc pod uwagę I kwartał 2017 r. W tym bowiem kwartale po raz ostatni rozdział spraw w pełnym wymiarze następował między 5 sędziów. Niestety w zasadzie od II kwartału 2017 r. przydzielane sprawy były 4 sędziom i od tego czasu występują duże wahania, bo np. w II kwartale najniższy przydział to 262 sprawy, a najwyższy 795, w III kwartale najmniej przydzielonych spraw to 196 najwięcej to 658. W IV kwartale najmniej 505 a najwięcej 851.



Widoczne są skoki w liczbie przydzielanych spraw w poszczególnych kwartałach zwłaszcza po I kwartale, gdy przydział był zbliżony, od kiedy zaczęli orzekać w zmniejszonym do 4 orzeczników składzie. Jednak dodatkowo wyznaczone linie trendu (kolor czarny) poza linią M. Majcher Ziemiańskiej, zdają się być wszystkie na zbliżonym poziomie, co wskazuje, że pomimo znacznych skoków w liczbach przydzielonych spraw i dużej ich rozpiętości w poszczególnych kwartałach ostatecznie, przydział spraw jest zbliżony, linie przecinają się i nie oddalają od siebie na znaczne odległości. Widoczny jest jednak ich wznoszący kierunek, co dowodzi utrzymującej się tendencji wzrostu przydzielanej liczby spraw.

Zaznaczyć należy, że w postępowaniu wykonawczym sprawy nie są przydzielane w ramach SLPS. Zatem równomierność przydziału zależy do umiejętności kierowniczych i nadzorczych Przewodniczącego Wydziału. Nie może jednak braków kadrowych niwelować przydziałem sobie większej liczby spraw. Chcąc bowiem opanować ten przydział będzie potrzebował więcej czasu na kwestie

orzecznicze, co może stanowić o braku wystarczającego czasu na zarządzanie Wydziałem i nadzór nad nim.

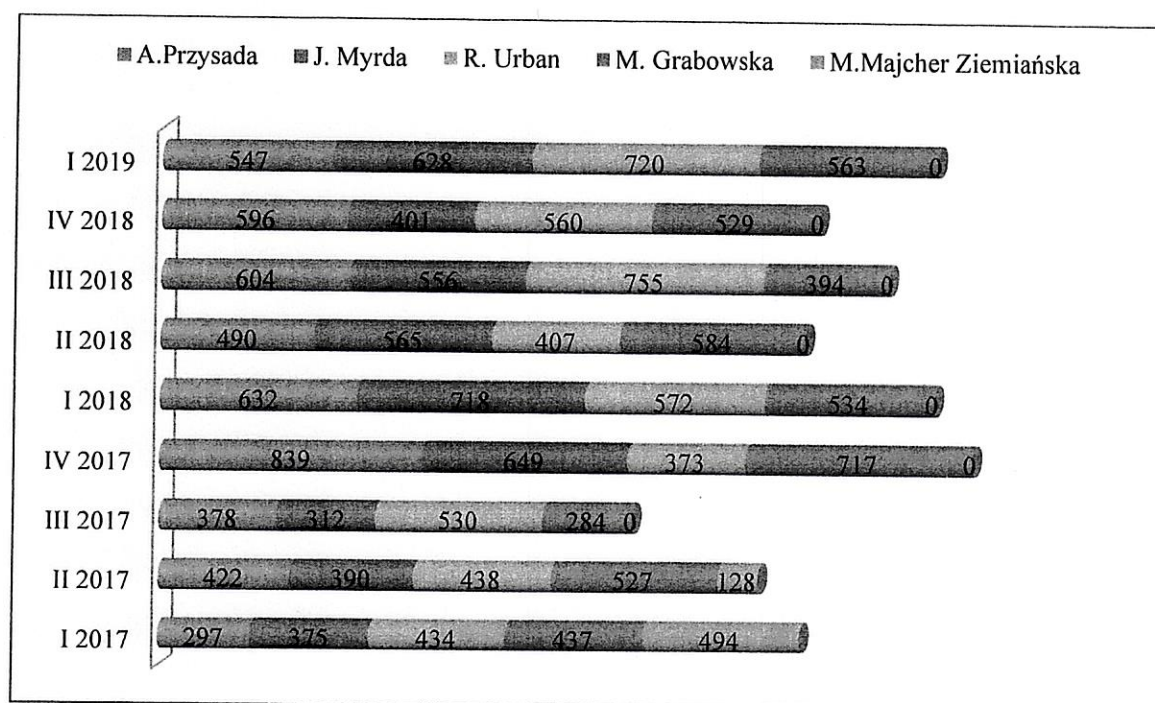
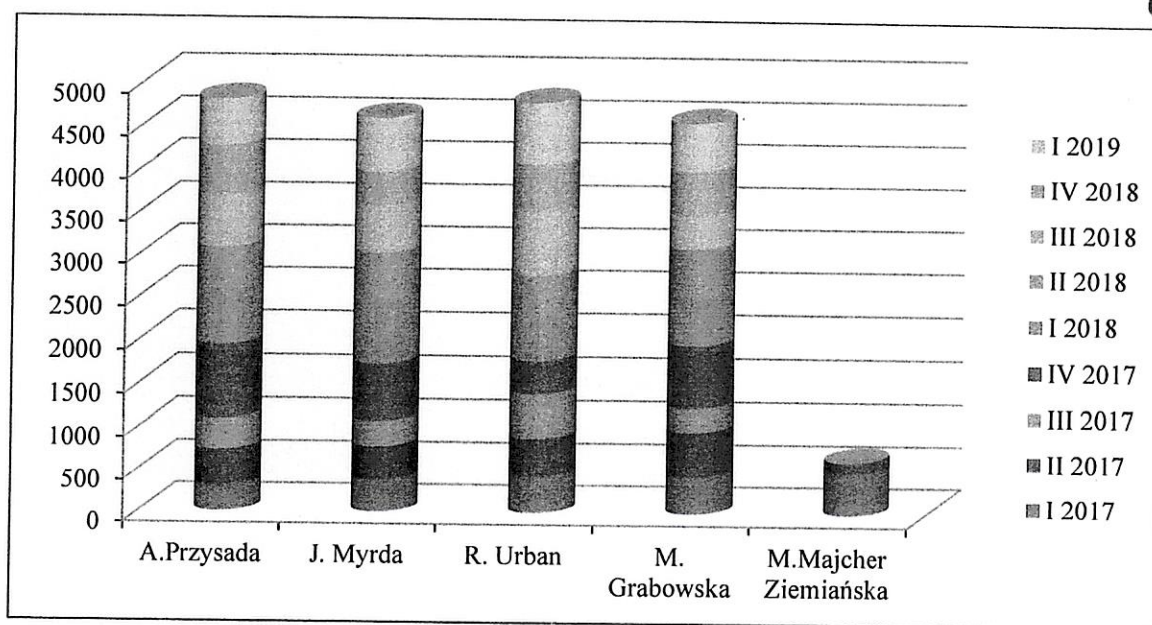


Pokazany wykres dowodzi, że uczestniczący w przydziale spraw sędziowie otrzymali ostatecznie w tym samym okresie czasu (z pominięciem sędziego orzekającego w pełnym wymiarze tylko w I kwartale 2017 r.) zbliżoną liczbę spraw (mimo zróżnicowanego przydziału w ramach poszczególnych kwartałów). O tym świadczy wielkość słupków, których długość jest zbliżona. Dłuższy jest jedynie słupek Przewodniczącego Wydziału, co świadczy, że nie do końca równo rozdzielił sprawy poszczególnym sędziom, pozostawiając sobie ich większą część.

III ANALIZA ZAŁATWIENÍ

Załatwienia spraw przez poszczególnych sędziów na przestrzeni 2017 – 31 marca 2019 r.

W okresie poddanym ocenie 4 sędziów orzekających w całym przedziale czasowym załatwiła zbliżoną liczbę spraw oscylującą wokół 4.500 spraw.



Sędziowie najmniej spraw załatwili w III kwartale 2017 r. odejście na zwolnienie lekarskie jednego z orzeczników ewidentnie odbiło się na efektywności pracy Wydziału, powstała wówczas zaległość sędziowie starali się odrobić w IV kwartale, gdy załatwili największą liczbę spraw.

Załatwalność we wszystkich kwartałach 2018 r. była niższa, jednak w I kwartale 2019 r. przewyższyła tą z IV kwartału 2017 r.

Sędzia/rok		Liczba sesji	Wydane postanowienia		odroczenia	Inne obciążenia
			Ko	Kop		
A.Przysada	2017	93	1935	4	103	Nadzór nad Wp
	2018	104	2323	0	63	
	¼ 2019	25	547	0	31	
J. Myrda	2017	95	1727	21	177	Nadzór nad Kd II K i C
	2018	104	2239	18	150	
	¼ 2019	24	628	0	38	
M.Grabowska	2017	92	1965	20	134	Nadzór nad Kd X
	2018	88	2040	24	102	
	¼ 2019	24	563	5	23	
R. Urban	2017	80	1775	14	87	Nadzór nad Kd W
	2018	90	2294	23	90	
	¼ 2019	24	720	5	7	
M.Majcher Ziemiańska	2017	30	622	5	73	-
	2018	-	-	-	-	
	¼ 2019	64	574	-	-	
Razem	2017	390	8.024	64	574	
	2018	386	8.896	65	405	
	¼ 2019	97	2.458	10	99	

Należy zauważyć, że sędziowie w 2018 r. wydali powyżej 2.000 orzeczeń, oznaczających zakończenie postępowania incydentalnego w postępowaniu wykonawczym.

Tabela obejmuje również czynności sędziów podejmowane w sprawach z wykazu Kop. W skali roku w porównaniu z innymi sprawami wykonawczymi nie jest ich zbyt wiele, bo ponad 60. Jednak należy pamiętać, że nie są to typowe sprawy wykonawcze, mając zaś w sobie elementy obrotu międzynarodowego zawsze wymagają większego nakładu pracy, często są to sprawy nowe, z którymi dotąd sędzia nie miał do czynienia. Zatem musi zapoznać się nie tylko z aktami sprawy, ale także z prawem zgodnie, z którym zostało wydane orzeczenie, które ma wykonać, bądź przekazać do wykonania.

Poza sprawami załatwianymi pod sygnaturami Ko i Kop gro czynności sędziego z VI Wydziału Wykonawczego dotyczy skierowania orzeczenia do wykonania, a wówczas nie jest sprawie nadawana odrębna sygnatura Ko.

Sędzia/rok		Skierowane orzeczenia do wykonania						razem
		II K/K	II K/W	X K/K	X K/W	Inne sądy	Inne państwa	
A. Przysada	2017	58	132	73	164	3	0	430
	2018	138	182	125	235	0	0	680
	¼ 2019	70	99	56	1-6	0	0	331
J. Myrda	2017	367	438	434	418	13	18	1688
	2018	352	464	364	380	3	19	1582
	¼ 2019	120	89	101	57	0	8	375
M. Grabowska	2017	390	536	531	487	21	24	1989
	2018	360	463	512	476	3	18	1832
	¼ 2019	116	80	99	46	0	6	347
R. Urban	2017	401	413	429	396	15	21	1675
	2018	444	437	463	442	13	15	1814
	¼ 2019	88	75	85	28	0	5	281
M. Majcher Ziemiańska	2017	139	147	126	156	13	12	593
	2018	-	-	-	-	-	-	-
	¼ 2019	-	-	-	-	-	-	-
razem	2017	1355	1666	1593	1621	65	75	6375
	2018	1294	1546	1464	1533	19	52	5908
	¼ 2019	394	343	341	237	0	19	1334

Jak załatwień w sprawach z wykazu Ko jest ponad 8.000 w skali roku, tak liczba spraw skierowania orzeczeń do wykonania oscyluje w okolicach 6.000.

To jednak nie są wszystkie czynności wykonywane przez sędziów orzekających w VI Wydziale Wykonawczym. Uczestniczą oni także w dyżurach aresztowych. Stanowi to swoiste dodatkowe zadanie, które wymaga od sędziów dyspozycyjności i zaangażowania. Poniżej zamieszczone dane pokazują, ile w ciągu okresu

statystycznego (roku, kwartału) dni jest przeznaczanych na dyżury. Dni potencjalne to czas, gdy sędzia musi być gotowy do podjęcia czynności i są to zarówno dni robocze, jak i wolne. Te dni muszą być wyłączone z dni sesyjnych. Zatem ograniczają możliwość wyznaczenia rozpraw czy posiedzeń w innych kategoriach spraw. Dni efektywne to dni, kiedy sędzia wykonywał czynności w czasie dyżuru.

Dyżury aresztowe	2017 r.		2018 r.		I kwartał 2019 r.	
	dni potencjalne	dni efektywne	dni potencjalne	dni efektywne	dni potencjalne	dni efektywne
W przeliczeniu na						
A. Przysada	25	5	23	4	4	1
J. Myrda	23	4	23	8	2	0
R. Urban	23	7	21	4	4	1
M. Grabowska	23	3	23	5	6	2
M. Majcher-Ziemiańska	10	0	-	-	-	-

Można zaobserwować, że w miarę równomiernie są rozłożone dni dyżurów. Zazwyczaj powyżej dwudziestu dni w roku. Z tego można mieć, np. 2 dni wykorzystane w ramach efektywnego dyżuru, można też mieć 8.

V Wnioski i zalecenia

Przy utrzymującym się na wysokim poziomie wpływu przy zmniejszeniu stanu kadry (efektywnie pracujących w wymiarze niespełna 4 orzeczników i 16 urzędników przy limicie zatrudnienia 20 urzędników), wzrost załatwień (o blisko 11%) zaowocował zmniejszeniem stanu pozostałości (o 13%) w roku 2018, zaś przy spadku efektywnie orzekających sędziów do wielkości niewiele przekraczającej 4 - spadek załatwień o prawie 6% w odniesieniu do roku 2016 zderzyć trzeba ze wzrostem pozostałości o 84 % w odniesieniu do 2016 r. Jednocześnie widoczny jest znaczny wzrost obciążenia pracą urzędników (wzrósł średniomiesięczny wpływ, jak i załatwienia na urzędnika według limitu, a jeszcze bardziej według obsady).

Wiele realizowanych przez pracowników VI Wydziału Wykonawczego czynności (często żmudnych i czasochłonnych oraz wymagających uwagi i skupienia) nie znajduje odzwierciedlenia w statystycznych liczbach wpływu i załatwień.

Spadek limitu urzędników (do 20), przy zwiększonej absencji pracowników w 2018 r. (16,110) zaowocował spadkiem efektywnego czasu pracy (obsada średniokresowa urzędników była jeszcze niższa niż w latach poprzednich), przy zmniejszeniu obsady sędziów (przy limicie 5), dawało bardzo wysokie wskaźniki urzędników na sędziego (według limitu i obsady) jednak w zderzeniu z obciążeniem pracą (pozostałość i wpływ oraz załatwienia na urzędnika) wzrostem, zwłaszcza gdy chodzi o średniomiesięczny wpływ (15%) w zestawieniu z 2016 r., a także zwiększenie liczby spraw załatwianych (o 20 %). To pokazuje zależność wyników pracy Wydziału od obsady kadrowej. **Rotacja kadry, a zwłaszcza zmniejszenie obsady średniokresowej tak sędziów, jak i urzędników prowadzi do braku opanowania wpływu i najpierw lawinowego wzrostu pozostałości, a potem utrzymywania się jej na wysokim poziomie.** Jednocześnie osiągnięte wyniki stanowią znaczne (odczuwalne przez obecnych w pracy) obciążenie. **Zmniejszenie limitu zatrudnienia urzędników przy jednoczesnym braku jakichkolwiek zmian prowadzących do efektywnego zwiększenia obsady, tak urzędników, jak i orzeczników, to nieudolna polityka kadrowa.** **Brak odpowiedniego wzmocnienia kadrowego i dokonania takich przesunięć kadrowych, które zbliżyłyby obsadę sędziów do wielkości przynajmniej 4,000, przy utrzymaniu efektywności pracy orzeczników na dotychczasowym poziomie, gwarantowałyby opanowanie wpływu a nawet zmniejszenie pozostałości i spadku zaległości poniżej 1.000.** Zaniechano tych działań w 2017 r. Kontynuacją tych zaniechań jest beczynność w roku 2018 i na początku 2019 (uwagi te odnoszą się także do obsady urzędniczej). **Wzmocnienia kadrowe w II połowie 2019 r. są niezbędnie konieczne, ale i tak będą one spóźnione i mogą nie pozwolić na jakościową poprawę wyników na koniec rocznego okresu statystycznego.** Zaniechania wzmocnienia kadrowego VI Wydziału Wykonawczego zdają się także niweczyć potencjał orzeczniczy sędziów orzekających w tym Wydziale.

SĘDZIA SĄDU WYKONAWCZEGO
Grazyna Bartymiak