

Rzeszów, dnia 25 czerwca 2019 r.

Protokół z lustracji
V Wydziału Gospodarczego
Sądu Rejonowego w Rzeszowie przeprowadzonej w dniu 27.05.2019 r.

W dniu 27.05.2019 r. przeprowadziłem lustrację w V Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Zgodnie z planem zadań nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie na rok 2019 przedmiotem lustracji było:

1. zbadanie stanu zaległości w sprawach gospodarczych GC na koniec 2018 r. i za I kwartał 2019 r., pod kątem analizy wyników pracy i sytuacji kadrowej na tle wyników pracy i sytuacji kadrowej innych wydziałów z pionu cywilnego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie,
2. dokonanie oceny stosowania przepisów ustawy z dnia 17.06.2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym, lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179 poz. 1843 ze zm.) w aspekcie sprawności tego postępowania i podejmowania przez Prezesa Sądu czynności nadzoru przewidzianych w art. 13 ust. 1 ustawy.

Ad 1. Przedstawione poniżej dane statystyczne zostały pozyskane z wydruku z systemu SAWA Currenda.

I. Dane dotyczące V Wydziału Gospodarczego.

a) wpływ w repertorium GC

| | |
|--|--|
| od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2019 r. | od 1 stycznia 2019 r. do 31 marca 2019 r. |
| 2265 | 440 |

b) ilość spraw załatwionych ogółem w repertorium GC

| | |
|--|--|
| od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. | od 1 stycznia 2019 r. do 31 marca 2019 r. |
| 2379 | 612 |

c) obsada Sędziów

| Imię i nazwisko | Obsada średniokresowa 2018 r. | Obsada średniokresowa 2019 r.- I kwartał |
|---|-------------------------------|--|
| SSR Marta Gruba | 0,619 | 0 |
| SSR Magdalena Słowik w wydziale od 19.03.18 r. | 0,622 | 0,711 |
| SSR Katarzyna Sitek | 0,836 | 0,9 |
| SSR Renata Darłak wydziale od 07.12.18 r. | 0,067 | 0,733 |
| SSR Marek Rajchert | 0,883 | 0,922 |
| SSR Andrzej Szydło | 0,828 | 0,911 |
| SSR Witold Olech | 0,721 | 0,944 |
| SSR Łukasz Szanter | 0,886 | 0,944 |
| Sędziowie razem | 5,462 | 6,065 |

d) obciążenie i załatwienia w 2018 r. w GC

| Imię i nazwisko | Pozostałość na 31.12.17 r. (1) | Wpływ od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. (2) | Obciążenie (suma 1 i 2) | Załatwienia od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. |
|-------------------------|--------------------------------|---|-------------------------|---|
| SSR Marta Gruba | 316 | 126 | 442 | 251 |
| SSR Magdalena Słowik | 0 | 397 | 397 | 192 |
| SSR Katarzyna Sitek | 256 | 347 | 603 | 417 |
| SSR Renata Darłak | 0 | 233 | 233 | 10 |
| SSR Marek Rajchert | 192 | 256 | 448 | 334 |
| SSR Andrzej Szydło | 331 | 316 | 647 | 399 |
| SSR Witold Olech | 314 | 311 | 625 | 370 |
| SSR Łukasz Szanter | 213 | 379 | 592 | 406 |
| Sędziowie ogółem | 1622 | 2365 | 3987 | 2379 |

e) obciążenie i załatwienie w I kwartale 2019 r. w GC

| Imię i nazwisko | Pozostałość na 31.12.18 r. (1) | Wpływ od 01.01.2019 r. do 31.03.2019 r. (2) | Obciążenie (suma 1 i 2) | Załatwienia od 01.01.2019 r. do 31.03.2019 r. |
|-------------------------|-----------------------------------|---|----------------------------|---|
| SSR Marta Gruba | 53 | 0 | 53 | 1 |
| SSR Magdalena Słowik | 206 | 27 | 233 | 82 |
| SSR Katarzyna Sitek | 191 | 91 | 282 | 101 |
| SSR Renata Darlak | 223 | 54 | 277 | 53 |
| SSR Marek Rajchert | 122 | 65 | 187 | 74 |
| SSR Andrzej Szydło | 257 | 74 | 331 | 84 |
| SSR Witold Olech | 261 | 64 | 325 | 113 |
| SSR Łukasz Szanter | 196 | 65 | 261 | 104 |
| Sędziowie ogółem | 1508 | 440 | 1948 | 612 |

f) średnia ilość załatwień przez Sędziów w repertorium GC (rocznie / miesięcznie)

| | |
|--|--|
| od 1 stycznia 2018r. do 31 grudnia 2018r. | od 1 stycznia 2019r. do 31 marca 2019r. |
| 436/ 24,80 | 101/29,15 |

g) współczynnik zaległości

| | |
|----------------------|--------------------|
| na 31 grudnia 2018r. | na 31 marca 2019r. |
| 7,98 | 9,11 |

h) ilość spraw rozpoznawanych ponad jeden rok - sprawy zakończone

| | |
|----------------------|--------------------|
| na 31 grudnia 2018r. | na 31 marca 2019r. |
| 505 | 489 |

w tym ponad 3 lata –

| | |
|----------------------|--------------------|
| na 31 grudnia 2018r. | na 31 marca 2019r. |
| 32 | 41 |

- i) ilość sporządzonych uzasadnień w sprawach GC ogółem w roku 2018 – 960,
w okresie od 01.01.20-31.03.2019 r. – 255

- j) obsada asystentów

| Imię i nazwisko | Obsada 2018 r. | Obsada 2019 r. I kwartał |
|---|-------------------|--------------------------|
| | Urlop wychowawczy | - |
| | 0,886 | - |
| od 03.04.2018 r. | 0,664 | 0,844 |
| | 0,905 | 0,989 |
| W Wydziale od 01.03.2018 r. do 31.10.2018 r. | 0,614 | - |
| do 31.01.2018 r. | 0,061 | - |
| 04.03.2019r | - | 0,3 |
| 13.02.2019 r. | - | 0,167 |
| 16.03.2019 r. | - | 0,167 |
| Razem: | 3,13 | 2,467 |

II. Dane dotyczące I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie:

- a) wpływ spraw w 2018 r. do repertorium C: 2488
- b) załatwienia: 2295 spraw
- c) współczynnik zaległości na dzień 31.12.2018 r.: 8,66
- d) średnia ilość załatwionych spraw przez sędziego w roku 2018: 17 spraw
- e) średnia ilość załatwionych spraw przez sędziego w pierwszym kwartale 2019: 14,20 spraw

Zaznaczyć jednak należy, że liczbie 11 sędziów liczonych do średniej znajdują się sędziowie (3 osoby) przebywające na delegacji w Sądzie Okręgowym. Po odjęciu tych sędziów – 22,10

- f) wpływ spraw w okresie od 01.01.2018 r. do 31.03.2019 r.: 613,
- g) załatwienia: 477,
- h) współczynnik zaległości na dzień 31.03.2019 r.: 9,45,
- i) średnia ilość załatwionych spraw przez sędziego: 25,80,
- j) ilość sporządzonych uzasadnień: - w roku 2018 ogółem 428, średnio na sędziego – 38,9.
W okresie od 01.01. - 31.03.2019 r. – 88, średnio na sędziego – 12,6.

- k) obciążenie referatów poszczególnych orzeczników w 2018 r.

| Sędziowie | Wpływ | Załatwienia |
|-------------------------|--------------|--------------------|
| SSR Tomasz Berezowski | 385 | 421 |
| SSR Marcin Dudzik | 658 | 556 |
| SSR Urszula Harmata | 548 | 423 |
| SSR Jolanta Modrakowska | 2 | 59 |
| SSR Łukasz Oliwa | 513 | 400 |
| SSO w SR Piotr Osowy | 5 | 34 |
| SSR Łukasz Palcz | 577 | 554 |
| SSO w SR Grzegorz Pliś | 10 | 86 |
| SSR Renata Anna Popek | 419 | 339 |
| SSR Ewa Wagner - Bazan | 599 | 544 |
| SSR Magdalena Wiatr | 0 | 1 |
| SSR Elżbieta Wrona | 533 | 527 |
| SSR Lesław Zawada | 1 | 0 |
| SSR Anna Zieba – Kurasz | 1 | 0 |
| Suma | 4251 | 3944 |

w okresie od 01.01.2019 r. do 31.03.2019 r.

| Sędziowie | Wpływ | Załatwienia |
|-------------------------|-------------|-------------|
| SSR Tomasz Berezowski | 65 | 82 |
| SSR Marcin Dudzik | 195 | 132 |
| SSR Urszula Harmata | 177 | 107 |
| SSR Jolanta Modrakowska | 0 | 0 |
| SSR Łukasz Oliwa | 158 | 127 |
| SSO w SR Piotr Osowy | 0 | 11 |
| SSR Łukasz Palez | 152 | 177 |
| SSO w SR Grzegorz Pliś | 0 | 3 |
| SSR Renata Anna Popek | 82 | 0 |
| SSR Marta Rajchert | 1 | 1 |
| SSR Ewa Wagner - Bazan | 197 | 195 |
| SSR Elżbieta Wrona | 83 | 1 |
| Suma | 1110 | 836 |

III. Dane dotyczące XI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego:

- a) wpływ spraw w 2018 r. do repertorium C: 2086,
- b) załatwienia: 1979 spraw,
- c) współczynnik zaległości na dzień 31.12.2018 r.: 8,21,
- d) średnia ilość załatwionych spraw przez sędziego: 247,40,
- e) wpływ spraw w okresie od 01.01.2019 r. do 31.03.2019 r.: 322,
- f) załatwienia: 562,
- g) współczynnik zaległości na dzień 31.03.2019 r.: 11,05,
- h) średnia ilość załatwionych spraw przez sędziego: 93,
- i) ilość sporządzonych uzasadnień: w roku 2018 – ogółem – 317, średnio na sędziego – 45,29
w okresie od 01.01.2019 r. – 31.03.2019 r. - ogółem – 63, średnio na sędziego – 10,50.
- j) Obciążenia sędziów:

| Do załatwienia w Rep. C pozostawało na dzień: 31.12.2018 r. | 01.01-31.03.2019 r. | |
|---|---------------------|---------------------------|
| - SSR Edyta Borek | 97 | 99 |
| - SRR Brygida Gradkowska – Ferenc | 282 | 230 |
| - SSR Krystyna Magnuszewska | 329 | przeszła w stan spoczynku |

| | | |
|----------------------------------|-----|-----|
| - SSR Bogumiła Majcher – Gniewek | 139 | 185 |
| - SSR Renata Słowik Chuchła | 114 | 121 |
| - SSR Anna Zęba – Kurasz | 253 | 292 |

Ad 2) W okresie od 01.01.-31.12.2018 r. do Wydziału V Gospodarczego wpłynęło 5 skarg na przewlekłość postępowania (sygn. akt V GC upr 917/16, V GC 1443/15, V GC 2013/16, V GC 2209/17, V GC 2209/17), z czego 3 skargi zostały oddalone i 2 odrzucone przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie.

W okresie od 01.01.-31.03.2019 r. do Wydziału V Gospodarczego wpłynęły 3 skargi – (sygn. V GC 1404/18, V GC 1185/17, V GC 1753/16) - wszystkie oddalone przez Sąd Okręgowy.

Ponadto poddałem kontroli akta 22 – óch spraw, w których postępowanie trwa dłużej niż 3 lata. Ogólna liczba tych spraw na dzień 31.03.2019 r. wyniosła 41 i na dzień przeprowadzenia lustracji, tj. 27.05.2019 r. uległa zmniejszeniu do 39.

1. sygn. akt V GC 61/16 – sprawa z powództwa Pak – Hurt w Rzeszowie przeciwko Pałucka Drukarnia Opakowań Spółka Jawna w Janowcu Wielkopolskim - o zapłatę.

Sprawa wpłynęła do Sądu w dniu 20.11.2015 r. i po wydaniu nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym pozwany wniósł sprzeciw (04.01.2016 r.). W dniu 14.01.2016 r. wydano zarządzenie wzywające powoda o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w sprzeciwie i wezwano o zaliczkę na biegłego. W dniu 08.02.2016 r. wydano zarządzenie o wyznaczeniu rozprawy na dzień 30.03.2016 r., na tym terminie przesłuchano dwóch świadków i zwrócono się z odezwą o udzielenie pomocy sądowej do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy o przesłuchanie czterech dalszych świadków. Akta po wykonaniu odezwy zostały odesłane do tut. Sądu 29.08.2016 r. Zarządzeniem z 28.09.2016 r. wezwano pełnomocnika pozwanego do złożenia wyjaśnień – przy czym zarządzenie to wykonano dopiero w dniu 29.11.2016 r. Po uzyskaniu stanowiska pozwanego, postanowieniem z dnia 19.01.2017 r. dopuszczono dowód z opinii biegłego, zakreślając mu termin sporządzenia opinii na 45 dni. Opinię złożono do akt 24.04.2017 r., przy czym w tym samym dniu sędzia referent wydał zarządzenie o doręczenie jej

240000

odpisu stronom. Zarządzenie wykonano po upływie jednego miesiąca. Po wniesieniu zarzutów przez strony postępowania zarządzeniem z 08.06.2017 r. zarządzono doręczenie pism biegłemu wzywając go o ustosunkowanie się. W dniach 02.10. i 10.10.2017 r. skierowano do biegłego ponaglenie, na skutek czego w dniu 12.10.2017 r. biegły złożył opinię uzupełniającą. Opinia ta została doręczona pełnomocnikom stron, na skutek wniesionych przez nich zarzutów w dniu 16.01.2018 r. zlecono biegłemu sporządzenie kolejnej opinii uzupełniającej odnośnie której ponownie powód wniósł zarzuty. Opinia uzupełniająca (kolejna) została złożona w dniu 17.04.2018 r., przy czym po doręczeniu jej odpisu stronom zarządzeniem z dnia 17.07.2018 r. wyznaczony został termin rozprawy na dzień 03.10.2018 r. Na skutek zwolnienia lekarskiego przedłożonego przez biegłego, rozprawę odroczone na dzień 18.12.2018 r. Na tym terminie pozwany złożył wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego (innej specjalności). Po wpłaceniu zaliczki na koszty biegłego i zleceniu sporządzenia opinii, została ona złożona do akt sprawy 06.03.2019 r., po czym zarządzono doręczenie odpisu stronom. Na skutek wniesionych zarzutów w dniu 20.05.2019 r. do akt złożona została opinia uzupełniająca.

2. sygn. akt V GC 853/12 – sprawa z powództwa Mariusza Kwiatkowskiego przeciwko Przedsiębiorstwu Robót Elektrycznych Zryw Sp. z o.o. w Jarosławiu - o zapłatę.

Sprawa wpłynęła do Sądu w dniu 20.08.2012 r. i niezwłocznie wydano zarządzenie o doręczenie odpisu pozwu z załącznikami. Po udzieleniu odpowiedzi na pozew, Sąd wzywał pozwanego o uzupełnienie braków w zakresie reprezentacji pozwanego. Rozprawę wyznaczono na dzień 06.12.2012 r., na której dopuszczono dowody z dokumentów oraz zwrócono się z odezwą do Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia o przesłuchanie świadka. Akta z odezwą odesłano 22.02.2013 r., po czym termin rozprawy wyznaczono na dzień 06.06.2013 r. Sąd w tym dniu zamknął rozprawę i odroczył ogłoszenie wyroku na dzień 14.06.2013 r.

W dniu 14.06.2013 r. Sąd otworzył rozprawę i wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c., w zw. z art. 183 k.p.c. do czasu zakończenia sprawy prowadzonej przez Prokuraturę w Warszawie. W okresie od 22.04.2016 r. do 13.03.2017r. Sąd zwracał się do Prokuratury (czterokrotnie) o udzielenie informacji na jakim etapie znajduje się postępowanie.

W dniu 19.05.2017 r. nastąpiła zmiana sędziego referenta, który kolejnymi pismami z 30.05.2017 r. i 11.04.2018 r. zwracał się ponownie o udzielenie informacji. W dniach 10.05.2018 r. 08.06.2018 r i 28.08.2018 r. Sąd zwracał się odpowiednio do Wydziału Karnego, Przewodniczącego Wydziału i Prezesa Sądu Rejonowego dla Miasta Stołecznego Warszawy o przesłanie aktu oskarżenia potrzebnego jako dowód w sprawie. Ostatnie pismo jakie skierowano do Sądu Rejonowego w Warszawie nosi datę 14.05.2019 r. i zawiera pytanie na jakim etapie rozpoznania znajduje się sprawa rozpoznawana przez ten Sąd.

3. sygn. akt V GC 288/16 – sprawa z Powództwa Przedsiębiorstwa Produkcyjno Usługowo – Handlowego Regamet Krzysztof Boroń, Waclaw Tryba Spółka Jawna w Mielcu przeciwko Imperia Dachy Spółka z o.o. w Tarnopolu (Ukraina) - o zapłatę.

Sprawa wpłynęła do Sądu w dniu 08.10.2014 r. Po przedstawieniu akt Przewodniczącemu Wydziału celem wyznaczenia referenta, wydane zostało zarządzenie wzywające o uzupełnienie braków formalnych i wpłacenie zaliczki na koszty tłumaczenia. Zaliczkę wpłacano w dniu 20.03.2015 r., podczas gdy zlecenie dla tłumacza nosi datę 17.06.2015 r. Po upływie 4 miesięcy skierowano pismo ponagląjące do tłumacza (z datą 12.10.2015 r.), a następnie w dniu 07.05.2015r. kolejne pismo zawierające tym razem rygor nałożenia grzywny. W dniu 18.02.2016r. Sąd wydał formalne postanowienie o dopuszczenie dowodu z opinii tłumacza przysięgłego. Następnie w dniu 09.05.2016 r. wezwał tłumacza o przedłożenie tłumaczenia pod rygorem grzywny. W dniu 08.07.2016 r. nastąpiła zmiana sędziego referenta. Po wydaniu postanowienia nakładającego grzywnę na tłumacza, zlecono dokonanie tłumaczenia innemu biegłemu, który ostatecznie w dniu 06.03.2017 r. przedłożył Sądowi przetłumaczony tekst. Dnia 28.03.2017 r. skierowano wniosek do Prezesa Sądu Rejonowego o wysłanie korespondencji na Ukrainę, odpowiedź z Sądu z Ukrainy wpłynęła do tutaj. Sąd 11.08.2017 r. Zarządzeniem z 27.11.2017 r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 15.05.2018 r., który został zmieniony na dzień 05.06.2018 r. Wobec braku wykonania zarządzenia o zmianie terminu (16.02.2018 r.) zmieniono termin rozprawy na dzień 09.08.2018 r. Na tym terminie brak było prawidłowego doręczenia wezwania dla pozwanego, w związku z tym odroczone rozprawę na dzień 13.12.2018r. W tej dacie Sąd stwierdził ponowny brak skuteczności doręczenia korespondencji pozwanemu. W wyniku powyższego tutaj. Sąd zwróci się do Wydziału Wizytacyjnego Sądu Okręgowego o udzielenie informacji odnośnie zasad doręczeń dla spółek prawa handlowego

obowiązujących w prawie ukraińskim.

4. sygn. akt V GC 297/16 – sprawa z powództwa Getin Noble Bank S.A. w Warszawie przeciwko Terminal Sp. z o.o. w Bziance – zapłatę.

Sprawa wpłynęła do tut. Sądu po przekazaniu z EPU w dniu 15.02.2016 r. Po uzupełnieniu braków formalnych i wysłaniu odpisu pozwu z załącznikami pozwanemu (zarządzenie z 16.06.2016 r., wykonano dopiero w dniu 15.11.2016 r.!) nastąpił zwrot korespondencji. Zarządzeniem z dnia 06.04.2017 r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 18.05.2017 r., na którym to terminie zawieszono postępowanie na podstawie art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c., z uwagi na brak organu pozwanego. W dniu 15.05.2019 r. skierowano do kuratora powołanego przez sąd rejestrowy do przeprowadzenia postępowania mającego na celu powołanie organów o udzielenie informacji w zakresie dotyczącym podejmowanych przez niego czynności.

5. sygn. akt V GC 394/16 – sprawa z powództwa BIG Info Sp. z o.o. w Warszawie przeciwko Magdalenie Dalimucha - o zapłatę.

Sprawa została przekazana do Wydziału V Gospodarczego w dniu 29.09.2014 r. Wcześniej była rozpoznawana w Wydziale XI Cywilnym, po przekazaniu jej do tego Wydziału z EPU. W dniu 25.10.2014 r. wydano zarządzenie o doręczeniu odpisu pozwu pozwanej, a po udzieleniu odpowiedzi (17.11.2014 r.) Sąd wydał wyrok, który został zaskarżony apelacją. Po rozpoznaniu apelacji, Sąd Okręgowy w Rzeszowie wyrokiem z dnia 21.01.2016 r. uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Akta zwrócono do Sądu Rejonowego w dniu 26.02.2016 r., po czym sędzia referent wyznaczył rozprawę na dzień 03.06.2016 r. Postanowieniem z dnia 14.07.2016 r. postępowanie zostało zawieszone na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c. (toczące się postępowanie karne).

Nadmienić należy iż w niniejszej sprawie w Wydziale V Gospodarczym było 3 sędziów referentów, co niewątpliwie miało wpływ na przebieg postępowania. Zmiana referentów wynikała, z przejścia sędziego w stan spoczynku, a kolejnego z uwagi na długotrwałe zwolnienie lekarskie.

6. sygn. akt V GC 852/16 – sprawa z powództwa Fasada Investment Sp. z o.o. w Rzeszowie przeciwko Januszowi Lotz - o zapłatę

Sprawa wpłynęła w dniu 04.01.2016 r., po wydaniu nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, a następnie wniesieniu sprzeciwu, zarządzeniem z dnia 22.04.2016 r. zarządzono doręczenie powodowi odpisu sprzeciwu. Przedmiotowe zarządzenie wykonano dopiero w dniu 29.08.2016 r., a więc po upływie 4 miesięcy. Postanowieniem z dnia 13.10.2016 r. Sąd zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c. (inne toczące się postępowanie).

Sąd monitorował przebieg postępowania przed innym sądem.

Postanowieniem z dnia 16.05.2019 r. podjął postępowanie w sprawie.

7. sygn. akt V GC 1525/16 – sprawa z powództwa Zakładu Budowlano - Montażowego „GRINBUD” Sp. z o.o. w Nowym Sączu przeciwko Aleksandrowi Siry - o zapłatę.

Sprawa wpłynęła do Sądu Rejonowego w Rzeszowie w dniu 10.08.2016 r.. W dniu 16.10.2016 r. wydano zarządzenie o doręczeniu odpisu zarzutów pełnomocnikowi powoda. Przedmiotowe zarządzenie wykonano dopiero w dniu 18.01.2017 r. W związku z toczącą się sprawą przed Sądem Okręgowym w Rzeszowie (sygn. akt VI GNc 54/16), w której strony są tożsame, Sąd zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. W aktach sprawy znajdują się zapiski świadczące o monitorowaniu przebiegu postępowania przed Sądem Okręgowym.

8. sygn. akt V GC 1580/16 – sprawa z powództwa Piotr Klepka Syndyk Masy Upadłości Handel - Usługi Franciszek Baran Spółka Jawna w Sędziszowie Małopolskim przeciwko Bartoszowi Kitowskiemu – o zapłatę (roszczenie z art. 299 k.s.h.).

Sprawa wpłynęła do Sądu w dniu 26.08.2016 r., przy czym niezwłocznie nadano jej bieg. Następnie wezwano pozwanego o braki formalne odpowiedzi na pozew, w tym o uiszczenie zaliczki na przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego. Pozwany zawnioskował o zwolnienie go z kosztów. W związku z powyższym w dniu 29.03.2017 r. wydane zostało postanowienie przez referendarza sądowego oddalające ten wniosek. Po złożeniu skargi, Sąd postanowieniem z dnia 12.05.2017 r. utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie. Pozwany

postanowienie to zaskarżył zażaleniem do Sądu Okręgowego, które zostało odrzucone. W dniu 04.07.2018 r. zwrócono akta do Sądu Rejonowego. Na rozprawie w dniu 10.10.2018 r. okazało się, że w stosunku do powoda nastąpiła zmiana upadłości na upadłość z możliwością zawarcia układu. Z uwag na powyższe, Sąd zwrócił się o udzielenie informacji do Sekcji ds. Restrukturyzacyjnych i Upadłościowy. Z udzielonej informacji wynika, że w dniu 04.01.2019 r. wydane zostało postanowienie o zakończeniu postępowania upadłościowego w stosunku do powoda i zmieniono jego nazwę.

9. sygn. akt V GC 1902/16 – sprawa z powództwa Towarzystwa Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA S.A. w Warszawie przeciwko Gothaer Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. - o zapłatę.

Sprawa wpłynęła w dniu 17.10.2016 r. Zarządzenie o doręczeniu odpisu pozwu nosi datę 15.11.2016 r., lecz wykonano je dopiero 28.12.2016 r. Po złożeniu odpowiedzi na pozew, jej odpis przesłano powodowi. W trakcie postępowania dopuszczono dowód z opinii biegłego, co miało miejsce 16.05.2017 r. zakreślając mu 4 – tygodniowy termin na wykonanie opinii. Na rozprawie w dniu 05.07.2017 r. przesłuchany został świadek, a ponieważ biegły nie oddał opinii i nie reagował na ponaglenia o jej wykonanie, postanowieniem z dnia 31.12.2017 r. nałożona została na niego grzywna. Opinię złożono w dniu 06.11.2017 r., po czym obie strony wniosły zarzuty. Na rozprawie w dniu 19.04.2018 r. Sąd dopuścił dowody z dokumentów oraz wydał postanowienie o uzupełnieniu opinii. Do biegłego skierowane zostały kolejne ponaglenia, a to: 19.06.2018r. i 17.08.2018r. Zarządzenie o rozprawie nosi datę 17.08.2018 r. i wyznaczona została na 29.08.2018 r. Termin ten został odwołany z uwagi na zmianę sędziego referenta. W dniu 22.01.2019 r. nałożona została na biegłego grzywna, a na rozprawie w dniu 18.03.2019 r. nałożono grzywnę ponownie. Rozprawę odroczone na dzień 15.07.2019 r.

W niniejszej sprawie nastąpiła trzykrotna zmiana sędziego referenta, co niewątpliwie miało wpływ na toczące się postępowanie.

10. sygn. akt V Gc 64/17 – sprawa z powództwa Sandander – Consumer Bank S.A. we Wrocławiu przeciwko Jolanta Olszańska, Jerzy Olszański – o zapłatę.

Sprawa wpłynęła w dniu 13.01.2017 r. po przekazaniu jej z EPU. Sędzia referent wezwał o uzupełnienie braków formalnych, które zostały uzupełnione 15.02.2017 r. Postanowieniem

z 19.06.2017 r. Sąd zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., albowiem doręczenie korespondencji pozwanemu było nieskuteczne. W dniu 09.01.2018 r. złożony został wniosek o podjęcie postępowania i ustanowienie kuratora dla pozwanej Olszańskiej. Sąd zwrócił się do OIRP w Rzeszowie o wskazanie kandydata na kuratora. Postanowieniem z 25.10.2018 r. Sąd ustanowił kuratora i zarządził wywieszenie stosownych ogłoszeń. Postanowieniem z 22.03.2019 r., podjął postępowanie w sprawie. W stosunku do pozwanej Jolanty Olszańskiej. Odpis pozwu doręczył kuratorowi pozwanej w dniu 14.05.2019 r.

11. sygn. akt V GC 623/16 – sprawa z powództwa Logintrans Sp. z o.o. w Wysokiej przeciwko Terminal Sp. z o.o. w Rzeszowie – o zapłatę.

Sprawa została przekazana z EPU, w dniu 23.03.2016 r. wpłynęła do Sądu, po czym wydano zarządzenie wzywające o usunięcie braków formalnych. Po ich uzupełnieniu w dniu 15.05.2016 r. wydano zarządzenie o doręczeniu odpisu pozwu z załącznikami pozwanemu. W dniu 24.06.2016 r. na rozprawie wydano wyrok zaoczny, przy czym Sąd stwierdził brak skutecznego doręczenia korespondencji pozwanemu i brak organów uprawnionych do działania. Sprzeciw od wyroku zaocznego został wniesiony przez kuratora ustanowionego do przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego Spółki (jednak nie do odbierania korespondencji). W dniu 17.11.2016 r. Sąd wydał postanowienie o uchyleniu wyroku zaocznego i zawiesił postępowanie na podstawie art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c.

Sąd na bieżąco monitoruje przebieg postępowania likwidacyjnego Spółki, zwracając się o udzielenie informacji do KRS – u.

12. sygn. akt V GC 798/17 – sprawa z powództwa Ośrodka Szkolenia Zawodowego Edukatorów przeciwko Trans Sese S.L. w Hiszpani – o wydanie europejskiego nakazu zapłaty.

Sprawa wpłynęła 05.02.2016 r., w dniu 06.04.2016 r. i 15.07.2016 r. wydane zostały zarządzenia o uzupełnienie braków pozwu. Braki uzupełniano w dniach 20.04.2016 r. i 04.08.2016 r. W dniu 24.11.2016 r. wydano nakaz zapłaty, który w dniu 03.02.2017 r. został zaskarżony sprzeciwem. W dniu 16.05.2017 r. sprawę skierowano do sędziego referenta, który podjął czynności dopiero w dniu 08.01.2018 r., natomiast wezwanie o usunięcie dalszych braków (co wynikało z przerejestrowania sprawy do Rep. GC) wykonano 10.04.2018 r.

W okresie od 20.08.2018 r. do 21.02.2019 r. r w sprawie nie podjęto żadnych czynności. Zarządzeniem z dnia 25.02.2019 r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 14.05.2019 r., przy czym Sąd odroczył rozprawę na dzień 02.07.2019 r._

13. sygn. akt V GC 1344/17 Sprawa z powództwa Sylwii Michalskiej przeciwko Mirosławie Grabias – o zapłatę.

Sprawa wpłynęła do Sądu w dniu 13.07.2017 r., w dniu 27.07.2017 r. nadano jej bieg, Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego (postanowienie z 29.12.2017 r.). Zlecenie nosi datę 20.04.2018 r. – Sąd określił biegłemu 30 – dniowy termin. Ponadto zwróci się do Sądu Rejonowego w Olsztynie z odezwą o przesłuchanie świadka i strony powodowej. Odezwa została odesłana w dniu 20.04.2018 r. Biegły oddał opinię i zwrócił akta sprawy w dniu 31.08.2018 r. Do opinii wniesione zostały zarzuty, które przedstawiono biegłemu. Biegły w dniu 05.11.2018 r. udzielił odpowiedzi, w konsekwencji Sąd w dacie 06.12.2018 r. zlecił wykonanie opinii uzupełniającej. Opinie uzupełniająca złożono do akt 11.02.2019 r. W dniu 12.04.2019 r. wydano zarządzenie o doręczeniu odpisów w/w opinii pełnomocnikom. W dniu 25.04.2019 r. wpłynęły zarzuty powoda.

14. sygn. akt VGc 2476/17 - sprawa z powództwa Józef Sówka Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe „Sów – Pol” Sp. Jawna w Dubiecku przeciwko Januszowi Cachowi i Marcie Cach – o zapłatę.

Sprawa wpłynęła do Sądu Rejonowego w dniu 10.02.2017 r., po czym sędzia referent wydał zarządzenie wzywające o uzupełnienie braków, po czym przedstawiono akta referendarzowi w celu rozpoznania wniosku o zwolnienie z kosztów. Postanowieniem z 09.06.2017 r. referendarz wniosek oddalił, po rozpoznaniu sprzeciwu Sąd postanowieniem z dnia 12.07.2017 r. utrzymał w mocy postanowienie referendarza.

Postanowieniem z 01.08.2017 r. Sąd umorzył postępowanie do pozwanej Marty Cach, natomiast w dniu 29.12.2017 r. doręczono odpis pozwu pozwanemu Januszowi Cachowi. Korespondencja skierowana do pozwanego została odesłana z uwagi na zły adres. W dniu 31.08.2018 r. wydano zarządzenie o wyznaczeniu rozprawy w dniu 13.12.2018 r. W dniu 13.06.2018 r. w sprawie wyznaczony został nowy referent.

Generalnie niniejsza sprawa była przydzielona kolejno 4 sędziom referentom, a to

z uwagi na przejście w stan spoczynku Sędziego, bądź długotrwałe zwolnienie lekarskie.

15. sygn. akt V GC 807/18 – sprawa z powództwa Józef Sówka Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe „Sów – Pol” Sp. Jawna w Sielnicy przeciwko Autopremium Sp. z o.o. w Świlczy – o zapłatę.

Sprawa wpłynęła w dniu 15.02.2016 r., w dniu 08.03.2016 r. wydano zarządzenie o doręczeniu odpisu pozwu pozwanemu, które wykonano dopiero w dniu 25.07.2016 r. W dniu 11.08.2016 r. wpłynęła odpowiedź na pozew. Po przeprowadzonym postępowaniu w dniu 14.06.2017 r. Sąd Rejonowy wydał wyrok, który został zaskarżony apelacją. Wyrokiem z dnia 28.02.2018 r. Sąd Okręgowy w Rzeszowie uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania. Akta zwrócono w dniu 17.04.2018 r. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego. Opinie po wykonaniu złożono do akt sprawy 17.11.2018 r. Na rozprawie w dniu 11.01.2019 r. Sąd stwierdził, że pełnomocnicy nie otrzymali odpisu opinii, w związku z czym odroczone rozprawę na dzień 07.02.2019 r. Po wniesieniu zarzutów do opinii i odpowiedzi biegłego na te zarzuty, zarządzeniem z dnia 08.05.2019 r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 31.10.2019 r.

Niniejsza sprawa była kolejno w referatach 4 sędziów, a to z uwagi na odejście sędziego w stan spoczynku i długotrwałe zwolnienie lekarskie.

16. sygn. akt V GC 1043/18 – sprawa z powództwa Szwed Setech Sp. z o.o. w Miłocinie przeciwko Grand Sp. z o.o. w Lublinie - o zapłatę.

Sprawa wpłynęła w dniu 05.09.2013 r., po wezwaniu o uzupełnienie braków formalnych (11.10.2013 r.) złożony został wniosek o zwolnienie z kosztów sądowych. W dniu 08.11.2013 r. referendarz sądowy postanowieniem wniosek oddalił, co zostało zaskarżone. Postanowieniem z 12.12.2013 r. Sąd utrzymał w mocy postanowienie referendarza. Orzeczenie to zostało zaskarżone. Postanowieniem z dnia 14.04.2014 r. oddalono wniosek powoda o zwolnienie z kosztów i zarządzono zwrot pozwu. Następnie w dniu 29.05.2014 r. Sąd wydał postanowienie o uchyleniu wcześniejszego postanowienia i zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 2 k.p.c. (brak Zarządu powoda). Sąd na bieżąco monitoruje sprawę zwracając się do KRS – u o udzielenie informacji w zakresie dotyczącym ustanawiania organu Spółki.

17. sygn. akt V GC 559/15 – sprawa z powództwa Skarbu Państwa Starosta Powiatu Przeworskiego przeciwko Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe Bocmen Sp. z o.o. w upadłości w Rzeszowie – o zapłatę.

Sprawa została przekazana do Sądu Rejonowego w Rzeszowie w z EPU, wpłynęła w dniu 21.04.2015 r. Postanowieniem z dnia 17.11.2015 r. zawieszono postępowanie na podstawie art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c. (brak organu pozwanego). Z akt sprawy wynika, że KRS podjął czynności mające na celu ustanowienie kuratora, którego zadaniem jest powołanie organów Spółki, następnie powołano likwidatora. W dniu 05.03.2019 r. Sąd poinformował pełnomocnika powoda o możliwości złożenia wniosku o ustanowienie kuratora dla pozwanego. Przedmiotowe pismo doręczono 19.03.2019 r. – brak odpowiedzi.

Sprawa pozostawała w referatach 2 Sędziów, z uwagi na długotrwałe zwolnienie lekarskie.

18. sygn akt V GC 298/15 - sprawa z powództwa Sopockiego Towarzystwa Ubezpieczeń ERGO HESTA S.A. w Sopocie przeciwko Przedsiębiorstwo Wdrożeniowo Wykonawcze Eltech Sp. z o.o. w Dębicy – o zapłatę.

Sprawa wpłynęła w dniu 17.02.2015 r., po uzupełnieniu braków formalnych doręczono odpis pozwu pozwanemu (26.05.2015 r.). W dniu 05.01.2016 r. wydano postanowienie o zawieszeniu postępowania oraz o wezwaniu zarządu Spółki do złożenia w KRS- ie wniosku o ustanowienie kuratora w celu powołania zarządu, w terminie 1 miesiąca pod rygorem zniesienia postępowania w trybie art. 71 k.p.c.

19. sygn. akt V GC 1233/15 – sprawa z powództwa Pakton Windykacja Sp. z o.o. w Poznaniu przeciwko TECHBUDKOMPLEKT Sp. z o.o. w Rzeszowie – o zapłatę.

Sprawa wpłynęła w dniu 05.08.2015 r., po uzupełnieniu braków formalnych doręczono odpis pozwu pozwanemu. Postanowieniem z 09.09.2016 r. Sąd zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c., z uwagi na brak Zarządu.

W dniu 14.05.2019 r. Sąd zwracał się do kuratora o informację jakie podejmuje czynności.

20. sygn. akt V GC 1701/15 – sprawa z powództw Wiesława Zaremby przeciwko LCGROUP Rzeszów Sp. z o.o. w Rzeszowie - o zapłatę.

Sprawa wpłynęła w dniu 01.10.2015 r. Po uzupełnieniu braków formalnych pozwu skierowane zostało pismo pełnomocnika pozwanego z 04.02.2016 r., do dnia 19.07.2016 r. w sprawie nie podejmowano czynności. Zarządzeniem z dnia 05.09.2016 r. wyznaczono rozprawę na dzień 19.10.2016 r. W dniu 05.09.2016 r. skierowana została do Sądu Rejonowego w Puławach I Wydziału Cywilnego odezwa o udzielenie pomocy sądowej. Postanowieniem z dnia 26.09.2016 r. Sąd zawiesił postępowanie na podstawie art. 174 § 1 pkt 6 k.p.c. Dla strony pozwanej ustanowiony został kurator. Niniejsza sprawa była kolejno w referacie 3 sędziów z powodu odejścia sędzi w stan spoczynku i kolejno długotrwałego zwolnienia lekarskiego.

21. sygn. akt V GC 539/14 – sprawa z powództwa Handlopex S.A. w Rzeszowie przeciwko Promesa Sp.z o.o. w Rzeszowie – o zapłatę.

Sprawa wpłynęła do Sądu w dniu 15.10.2013 r., początkowo rozpoznawana była w postępowaniu upominawczym. Po wniesieniu sprzeciwu i uzupełnieniu braków formalnych w dniu 24.04.2014 r. wydane zostało zarządzenie o rozprawie w dniu 31.07.2014. Z uwagi na brak prawidłowego wezwania dla pozwanego, kolejny termin wyznaczono na dzień 18.09.2014 r. i kolejny na dzień 08.01.2015 r., kiedy to Sąd po przeprowadzonym postępowaniu zamknął rozprawę. W dniu 22.01.2015 r. Sąd otworzył rozprawę i wezwał notariusza o dowody. Pismem z dnia 03.03.2015 r. notariusz odmówił wydania dokumentów, w związku z powyższym Sąd postanowieniem z dnia 19.02.2015 r. skazał go na grzywnę w kwocie 5.000,00 zł. Na skutek złożonego do Sądu Rejonowego zażalenia na to postanowienie, Sąd Okręgowy zwrócił się z pytaniem prawnym do Sądu Najwyższego na podstawie postanowienia z dnia 29.05.2015 r. W dniu 04.03.2016 r. akta zwrócono do Sądu Rejonowego w Rzeszowie. W dniu 26.08.2016 r. notariusza skazano na grzywnę w kwocie 5.000,00 zł, na co ten wniósł zażalenie. Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 21.11.2016 r. zmienił postanowienie Sądu I instancji i skazał notariusza na grzywnę w kwocie 3.000,00 zł. Postanowieniem z dnia 21.07.2017 r. Sąd Rejonowy zawiesił postępowanie na podstawie art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c.

Aktualnie monitoruje czynności podejmowane przez KRS.

22. sygn. akt V GC 2248/15 – sprawa z powództwa IVOPOL Sp. z o.o. w Świlczy – przeciwko Link4 Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Warszawie - o zapłatę.

Sprawa wpłynęła w dniu 30.10.2015 r., początkowo rozpoznawana była w postępowaniu upominawczym. Od wydanego nakazu zapłaty pozwany wniósł sprzeciw. Skierowane zostały do Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia odezwy o udzielenie pomocy sądowej, co miało miejsce 27.02.2016 r. Odezwę zwrócono w dniu 30.11.2016 r. z Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie. W trakcie postępowania dopuszczono dowód z opinii biegłego. Na przyznane biegłemu wynagrodzenie składane było zażalenie do Sądu Okręgowego. W dalszym toku postępowania skierowano ponowną odezwę do Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli o przesłuchanie kolejnego świadka (odezwa z 18.03.2019 r.). Do sporządzonej przez biegłego opinii zostały wniesione zarzuty. Biegły został wezwany o ustosunkowanie się do nich.

23. sygn. akt V GC 1806/15 – sprawa z powództwa Leopolda Leckiego przeciwko Dariuszowi Kowalskiemu – o zapłatę.

Sprawa wpłynęła do Sądu 13.07.2015 r., rozpoznawana była początkowo w postępowaniu upominawczym. Od wydanego nakazu wpłynął sprzeciw (27.08.2015 r.) Zarządzeniem z dnia 26.10.2015 r. wyznaczono rozprawę na dzień 20.04.2016 r., kiedy to Sąd przeprowadził postępowanie dowodowe przesłuchując 8 świadków. Na kolejnym terminie rozprawy, po wpłaconej zaliczce dopuszczony został dowód z opinii biegłego, przy czym określono biegłemu 10 – cio tygodniowy termin na jej wykonanie. Opinia złożona została do akt sprawy 28.10.2016 r. . Na skutek wniesionych zarzutów biegły został wezwany o uzupełnienie opinii. W między czasie akta zostały przedłożone Sądowi Okręgowemu z zażaleniem w przedmiocie przyznanego biegłemu wynagrodzenia. Akta zwrócono w dniu 26.07.2017 r. po rozpoznaniu zażalenia. Sąd dopuścił kolejny dowód z opinii biegłego z zakresu budownictwa. Opinia biegłego Lonca została złożona w dniu 20.08.2018 r. Termin rozprawy został wyznaczony na dzień 18.06.2019 r.

Niniejsza sprawa pozostawała w referacie kolejno 3 sędziów, w związku z odejściem pierwszego w stan spoczynku i długotrwałym zwolnieniem lekarskim drugiego sędziego.

Z analizy badanych akt wynika, że w zdecydowanej większości spraw do wydłużenia postępowania doszło z przyczyn niezależnych od Sądu.

W 3 sprawach postępowanie zostało zawieszono z uwagi na toczące się postępowanie karne, na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c. (sygn. akt: V GC: 853/12, 394/16 i 852/16).

W 7 przypadkach postępowanie zostało zawieszono na podstawie art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c., z uwagi na brak organów Spółki (sygn. akt V GC: 297/16, 1043/18, 623/16, 559/15, 298/15, 1233/15 i 539/14). W postępowaniu rejestrowym (w XII Wydziale KRS) podjęto czynności mające na celu usunięcie tych braków.

W 1 sprawie o sygn. akt V GC 1525/16 Sąd zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c., z uwagi na toczące się inne postępowanie cywilne.

W sprawie o sygn. akt V GC 64/17 i V GC 1701/15 postanowienie zostało zawieszono na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.

W 3 sprawach wydłużenie postępowania nastąpiło w związku z przeprowadzanymi dowodami z opinii biegłego (V GC 1902/16, 1344/17 i 2248/15).

W związku z odejściem w stan spoczynku sędzi i długotrwałym zwolnieniem lekarskim kolejnej sędzi wśród badanych spraw znajdowały się również takie, w których następowała kilkakrotnie zmiana sędziów referentów – w 4 sprawach (o sygnaturze akt V GC 394/16, 1902/16, 1701/15 i 1806/15) - kolejno 3 referentów, w 2 sprawach (o sygn. V GC 2476/17, 807/18) - 4 referentów kolejno.

Tylko w jednej sprawie o sygn. akt V GC 798/17, w której wydany był europejski nakaz zapłaty stwierdziłem, że nie podjęto żadnych czynności w okresie od 20.08.2018 r. do 21.02.2019 r., co niewątpliwie ma wpływ na wydłużenie się toczącego się postępowania.

Wnioski końcowe.

Porównanie statystyczne dotyczące wpływu spraw i załatwień w Repertorium GC i C wygląda następująco:

| 2018 r. | | | |
|--|--------------------|--------------------|-------------------------------------|
| <i>Wydział</i> | <i>Wpływ spraw</i> | <i>Załatwienia</i> | <i>Średnia ilość załatwień/ m-c</i> |
| V Wydział Gospodarczy | 2265 | 2379 | 24,78 |
| I Wydział Cywilny | 2488 | 2295 | 22,10 |
| XI Wydział Cywilny | 2086 | 1979 | 27,49 |
| Od 01.01.2019 r. do 31.03.2019 r. | | | |
| <i>Wydział</i> | <i>Wpływ spraw</i> | <i>Załatwienia</i> | <i>Średnia ilość załatwień/m-c</i> |
| V Wydział Gospodarczy | 440 | 612 | 29,14 |
| I Wydział Cywilny | 613 | 477 | 26,50 |
| XI Wydział Cywilny | 322 | 562 | 31,22 |

| Współczynnik zaległości | | |
|--------------------------------|----------------|--|
| <i>Wydział</i> | <i>2018 r.</i> | <i>od 01.01.2019 r. do 31.03.2019 r.</i> |
| V Wydział Gospodarczy | 7,98 | 9,11 |
| I Wydział Cywilny | 8,66 | 9,45 |
| XI Wydział Cywilny | 8,21 | 11,05 |

| Ilość sporządzonych uzasadnień (łącznie i średnio na 1 sędziego - m- c) | | |
|---|----------------|--|
| <i>Wydział</i> | <i>2018 r.</i> | <i>od 01.01.2019 r. do 31.03.2019 r.</i> |
| V Wydział Gospodarczy | 960/ 11,43 | 255/12,14 |
| I Wydział Cywilny | 428/3,57 | 88/4,89 |
| XI Wydział Cywilny | 317/3,77 | 63/3,50 |

Z powyższego zestawienia wynika, że Sędziowie orzekający w Wydziale V Gospodarczym w roku 2018 i I kwartale 2019 r. załatwili statystycznie więcej spraw w głównym repertorium Gc niż Sędziowie orzekający w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego (rep C) i mniej niż Sędziowie orzekający w XI Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Jeśli chodzi o tzw. współczynnik zaległości, to z zestawienia wynika, że najlepszy jest on (najmniej spraw zaległych) w V Wydziale Gospodarczym, zarówno w odniesieniu do roku 2018, jak i I-go kwartału roku 2019.

O ile różnice w ilości załatwień spraw w poszczególnych Wydziałach nie odbiegają od siebie znacząco, to porównanie ilości sporządzonych uzasadnień wyroków wykazuje - zarówno w roku 2018, jak i I-szym kwartale 2019 r. - prawie 3-krotnie większe obciążenie sędziów V Wydziału Gospodarczego, w porównaniu do obu Wydziałów Cywilnych. Wymagało to zdecydowanie większego nakładu pracy z ich strony.

Mając na uwadze przedstawione dane, w mojej ocenie, nakład pracy Sędziów V Wydziału Gospodarczego należy ocenić jako wysoki, a sprawność postępowania jako dobrą. Rotacja składu części sędziów, z powodu przejścia w stan spoczynku i długotrwałego zwolnienia lekarskiego, wymuszała zmianę sędziów referentów, co niewątpliwie miało wpływ na wydłużanie czasu rozpoznania spraw.

Według mnie, Pan Prezes Sądu Rejonowego w ramach posiadanych kompetencji i sprawowanego nadzoru administracyjnego powinien rozważyć „wzmocnienie” wsparcia dla Sędziów poprzez przydzielenie większej liczby asystentów do V Wydziału. Analiza obsady asystentów w badanym okresie pozwala stwierdzić, że ich liczba jest niewystarczająca.

Jak wskazano powyżej, sprawność toczących się postępowań nie budzi zastrzeżeń, co znajduje potwierdzenie w małej ilości wpływających skarg „na przewlekłość postępowania”. Ponadto, żadna z wniesionych w badanym okresie skarg, dotyczących postępowań w V Wydziale Gospodarczym nie została uznana przez Sąd Okręgowy za zasadną.

Z uwagi na zakres przedmiotowy niniejszej lustracji i jej wyniki, brak jest podstaw do formułowania odrębnych zaleceń polustracyjnych.

Wizytator ds. Gospodarczych
Sędzia Sądu Okręgowego

Andrzej Borucki