

**Postanowienie**

Dnia 14 stycznia 2019r.

**Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział XI Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący      SSR Edyta Borek

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2019r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Janusza Drozdowskiego i Elżbiety Drozdowskiej

z udziałem Wojciecha Seredyńskiego, Niny Pantol – Seredyńskiej, Katarzyny Porębskiej - Pietrucha, Krzysztofa Pietrucha, Piotra Pietrucha, Marty Pietrucha, Ewy Bereś, Romana Beresia, Barbary Nowobilskiej, Iwony Sowy, Marcina Sowy, Natalii Liberskiej, Marcina Liberskiego, Gminy Boguchwała, Franciszka Zająca, Andrzeja Byjosia, Marleny Härdi i Rudlofa Härdi

o ustanowienie drogi koniecznej

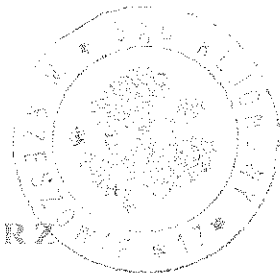
**postanawia:**

na podstawie art. 108<sup>1</sup> k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 83 ust. 2 w zw. z art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazać ściągnąć od wnioskodawców Elżbiety Drozdowskiej i Janusza Drozdowskiego solidarnie na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Rzeszowie kwotę 215,25 zł (dwieście piętnaście złotych 25/100) tytułem brakującej zaliczki na wynagrodzenie biegłego

Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność - Sekretarz

Rzeszów, dn. 22. 01. 2019

SEKRETARZ  
*Jan*  
mgr Justyna Cieśla



## Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 4 czerwca 2013r. Sąd Rejonowy w Rzeszowie w sprawie I Ns 1660/10 wydał postanowienie o ustanowieniu służebności drogi koniecznej oraz orzekł że każdy uczestnik postępowania ponosi koszty związane ze swoim udziałem w sprawie, oraz nakazał ściągnąć od wnioskodawców solidarnie na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Rzeszowie kwotę 4 027,17 zł tytułem brakującej zaliczek na wynagrodzenie biegłych. Postanowieniem z dnia 25 maja 2018r. referendarz sądowy w sprawie I Ns 1660/10 przyznał biegłemu sądowemu Zbigniewowi Szoździe wynagrodzenie za przeprowadzenie opinii uzupełniającej ( złożonej w dniu 13 marca 2013r.) w przedmiotowej sprawie, zgodnie ze zleceniem z dnia 25 stycznia 2014r., które nie zostało przyznane.

Zgodnie z art. 108<sup>1</sup> k.p.c. jeżeli w toku postępowania sąd nie orzekł o obowiązku poniesienia kosztów sądowych lub orzeczeniem nie objął całej kwoty należnej z tego tytułu, postanowienie w tym przedmiocie wydaje na posiedzeniu niejawnym sąd, przed którym sprawa toczyła się w pierwszej instancji.

Stosownie zaś do art. 83 ust 2 u.k.s.c. w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie Sąd orzeka o poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa wydatkach, stosując odpowiednio przepisy art. 113 u.k.s.c.

Z uwagi na to, iż w toku postępowania nie zostały rozliczone w całości wydatki związane z przeprowadzonymi w sprawie opiniami biegłych, a wydatki związane z przeprowadzeniem w sprawie opinii są związane z udziałem w sprawie wnioskodawców i do ściągnięcia pozostaje jeszcze kwota 215,25 zł tytułem nieziszczonej zaliczki na poczet opinii biegłych Sąd orzekł jak w sentencji na podstawie powołanych wyżej przepisów.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność - Sekretarz

22. 01. 2019

Rzeszów, dn. ....

*[Podpis]*  
.....



## **Pouczenie o zażaleniu**

Od doręzonego postanowienia stronie przysługuje zażalenie. Zażalenie wnosi się do Sądu Okręgowego w Rzeszowie za pośrednictwem Sądu Rejonowego w Rzeszowie w terminie tygodniowym od dnia doręczenia postanowienia.

Oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. – Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Zażalenie powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego, a więc zawierać oznaczenie sądu, do którego jest skierowane, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników, oznaczenie rodzaju pisma, podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika, wymienienie załączników oraz zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia i wniosek o jego zmianę lub uchylenie, jak również zwięzłe uzasadnienie zażalenia ze wskazaniem w miarę potrzeby nowych faktów i dowodów.