

VII W 4106-2.18

**Protokół z lustracji
przeprowadzonej w dniach 25 i 29 czerwca 2018 r.
w XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego
Sądu Rejonowego w Rzeszowie**

Lustracja została przeprowadzona zgodnie z planem zadań nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie na rok 2018. Przedmiotem lustracji było zbadanie:

1. realizacji obowiązku wszczynania przez Sąd postępowań przymuszających na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 20.08.1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, w tym złożenia sprawozdań finansowych, lub innych dokumentów, o których mowa w art. 40 pkt 2-5 ustawy, a także obowiązku informowania organów ścigania o popełnianiu przestępstwa z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości – w roku 2017 i w okresie od 01.01.- 31.05.2018r.,
2. realizacji obowiązku wszczynania przez Sąd postępowań o rozwiązanie podmiotu wpisanego do rejestru bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego na podstawie art. 25 a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym – w roku 2017 i w okresie od 01.01.- 31.05.2018 r.,
3. wniosków o wpis, lub wpis zmiany do rejestru przedsiębiorców, w których od daty wpływu wniosku do sądu upłynęły ponad 3 tygodnie – za rok 2017 i od 01.01.- 31.05.2018 r.

Ad. 1 W związku z zakresem lustracji badaniu zostały poddane postępowania przymuszające wszczęte z urzędu w roku 2017 i w okresie 01.01.2018 r. – 31.05.2018 r. W roku 2017 w XII Wydziale Gospodarczym KRS – u wszczęto ogółem 2053 postępowań przymuszających, z czego 1603 postępowania dotyczące obowiązku składania sprawozdań finansowych oraz 450 innych postępowań przymuszających (dotyczące np. złożenia jednolitego tekstu statutu lub umowy). Z przedstawionej liczby załatwiono łącznie 1238 spraw tego rodzaju, z czego 855 dotyczyło obowiązku złożenia sprawozdania finansowego i 383 sprawy innych postępowań przymuszających.

Z kolei w okresie od 01.01.2018 r. – 31.05.2018 r. wszczętych zostało 1163 postępowań, z czego 835 postępowań dotyczyło obowiązku złożenia sprawozdań finansowych i 328 innych postępowań przymuszających. Z w/w liczny załatwiono ogółem 1385 spraw, z czego 1157 dotyczyło sprawozdań finansowych i 228 innych postępowań przymuszających.

Odnosnie obowiązku informowania organów ścigania na podstawie art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości, to w roku 2017 Sąd zrealizował ten obowiązek w odniesieniu do 143 spraw, natomiast w okresie od 01.01.-31.05.2018 r. w odniesieniu do 79 spraw.

Ad. 2 Co do postępowań przymuszających dotyczących rozwiązania podmiotu na podstawie art. 25 a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, czyli bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego, to w roku 2017 wszczęto takich postępowań 558, z czego załatwiono 532 sprawy.

W okresie od 01.01.2018 r. - 31.05.2018 r. wszczęto 346 postępowań, z czego załatwiono 213 spraw.

Nadmienić należy, że postępowania tzw. przymuszające, wszczynane są przez Sąd na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o KRS – ie i art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości wydaniem postanowienia mocą którego podmiot wpisany do rejestru wzywany jest do wykonania obowiązku złożenia sprawozdania finansowego (bilansu) z określeniem terminu i rygoru. W przypadku zrealizowania wezwania, czyli złożenia formularza – wniosku o złożenie dokumentów do rejestru i spełnienia pozostałych warunków formalnych, tj. uiszczenia należnych opłat oraz złożenia samego sprawozdania, Sąd rejestruje taki wniosek pod kolejną sygnaturą. Jest to konieczne, albowiem stosownie do obowiązujących przepisów w postępowaniach przymuszających Sąd może wydać jedynie orzeczenie polegające na umorzeniu postępowania, bądź też nałożeniu grzywny.

Jeśli zaś zobowiązany zrealizuje nałożony na niego obowiązek na skutek postępowania przymuszającego, Sąd zobligowany jest wydać w sprawie merytoryczne orzeczenie, po rozpoznaniu złożonego wniosku. W sytuacji gdy składa co prawda wniosek, jednakże zawiera on w dalszym ciągu braki formalne, wydaje zarządzenie o jego zwrocie, bez wzywania o uzupełnienie.

W przypadku niewykonania tego obowiązku, lub nieodebrania korespondencji, pomimo prawidłowej dwukrotnej awizacji, Sąd pozostawiając korespondencję w aktach ze skutkiem doręczenia (w trybie art. 136 i 139 k.p.c.) wydaje kolejne orzeczenie.

Tym razem na podstawie art. 25 a ustawy o KRS –ie i wykonuje obowiązek, o którym mowa w art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości.

Podkreślić należy, że postępowanie przymuszające oparte na art. 25 a w/w ustawy jest pracochłonne i czasochłonne, albowiem Sąd zobowiązany jest do zwrócenia się do właściwych urzędów takich jak: ZUS, Urząd Skarbowy, Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców oraz Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych MS, o udzielenie informacji dotyczących podmiotu w stosunku do którego wszczyna postępowanie, a ponadto daje ogłoszenie o wszczęciu postępowania w Monitorze Sądowym i Gospodarczym (dalej: MSiG), z określeniem terminu wierzycielom.

Odpowiedzi przez w/w urzędy udzielane są w różnych terminach, niejednokrotnie po upływie kilku miesięcy. Jeśli chodzi o ogłoszenia zamieszczane w MSiG, to na podstawie analizy akt spraw opisanych poniżej ustaliłem, że Sąd określa wierzycielom 3 – miesięczny termin do zgłoszenia ewentualnych wierzytelności. Dopiero po upływie w/w terminu, a także uzyskaniu informacji od wszystkich w/w urzędów Sąd może kontynuować postępowanie.

Podkreślenia wymaga, że dopiero od 01.01.2018 r. w XII Wydziale KRS dostępny program komputerowy umożliwia wyszukiwane podmiotów, które nie realizują obowiązku złożenia sprawozdań finansowych, bądź też uaktualnienia danych w rejestrze. Do dnia 31.12.2017 r. pracownik Wydziału każdorazowo zwracał się do Centrali Centralnego Rejestru Rejestrów Sądowych o udzielenie informacji w tym zakresie.

Po uzyskaniu właściwych danych z systemu pracownik Wydziału zobowiązany jest odszukać akta rejestrowe i przedstawić je orzecznikowi celem nadania sprawie biegu. W wykonaniu obowiązku nałożonego pismem 19 sierpnia 2016 r. Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie znak VII W-0545-5/16, poczynawszy od miesiąca września 2016 r. Prezes Sądu Rejonowego ma obowiązek przedkładania sprawozdań miesięcznych dotyczących ilości wszczętych postępowań przymuszających i ilości załatwień.

Z kolei Prezes Sądu Rejonowego w Rzeszowie zarządzeniem z dnia 07.02.2018 r. sygn. A 0210-73/18 zarządził przeprowadzenie czynności nadzorczych w zakresie realizacji obowiązku wszczynania przez XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego postępowań przymuszających, zobowiązując Przewodniczącego tego Wydziału do podjęcia czynności nadzorczych w celu intensyfikacji oraz stałego wszczynania tego rodzaju postępowań w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie oraz nadsyłania do dnia czwartego każdego kolejnego miesiąca zestawienia zawierającego informację o ilości wpływu i liczbie spraw załatwionych.

W/w obowiązki są realizowane.

Jak wynika z przedłożonych mi danych statystycznych za badany okres ilości wszczynanych postępowań przymuszających znacznie się różnią w danych miesiącach. I tak w odniesieniu do postępowań wszczynanych na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o KRS w roku 2017 największe ilości odnotowano w miesiącach luty- marzec oraz listopad i grudzień, bo wyrażające się liczbą kilkudziesięciu spraw wszczynanych przez każdego z orzeczników. Natomiast w miesiącach: kwiecień, maj, lipiec, wrzesień i październik 2017 r. było tych spraw po kilka, wszczynanych przez każdego z orzeczników.

Sytuacja uległa poprawie w roku 2018, albowiem tylko w miesiącu kwietniu ilości te odbiegają (in minus) od ilości w pozostałych czterech miesiącach.

Co do postępowań wszczynanych na podstawie art. 25 a ustawy o KRS –ie w roku 2017, to również i w tym przypadku „rozkład” wszczynanych postępowań nie jest równomierny w skali roku. W miesiącu wrześniu, listopadzie i grudniu ilości te są znikome i wyrażające się odpowiednio liczbami: 13,2 i 4. Także i w tym przypadku sytuacja uległa poprawie w roku 2018, aczkolwiek w miesiącu lutym zostało wszczętych jedynie 9 postępowań tego rodzaju.

W roku 2017 do XII Wydziału KRS wpłynęło łącznie 30.358 wniosków, w tym wszczęto postępowania przymuszające łącznie w 2.641 sprawie, z czego 2.053 postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o KRS i art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz 588 postępowań o rozwiązanie Spółki na podstawie art. 25 a ustawy o KRS.

W okresie od 01.01.2017 r. – 31.05.2017 r. wpłynęło łącznie 11.704 wnioski, w tym postępowań przymuszających wszczęto 1.284. W tej liczbie znajduje się 808 postępowań przymuszających na podstawie art. 24 ust. 1 w/w ustawy i art. 69 ust. 1 w/w ustawy oraz 476 postępowań na podstawie art. 25 a w/w ustawy.

W analogicznym okresie tj. od 01.01.2018 r. – 31.05.2018 r. wpłynęło łącznie 9.921 wniosków, w tym postępowania przymuszające wszczęto łącznie w 1.509 sprawach, z czego 1.163 dotyczyło wszczętych na podstawie art. 24 ust. 1 i art. 69 ust. 1 w/w ustaw oraz 346 postępowań wszczętych na podstawie art. 25 a w/w ustawy.

Z powyższego wynika, że w roku 2018 wszczęto w analogicznym okresie porównawczym więcej postępowań przymuszających niż w roku 2017.

Niewątpliwie na przedstawiony powyżej stan rzeczy - według wyjaśnień Przewodniczącego Wydziału i Kierownika Sekretariatu - ma wpływ między innymi dosyć duża rotacja orzeczników (referendarzy) oraz niewystarczająca obsada pracowników sekretariatu.

Na dzień 31.05.2018 r. w Wydziale pracuje 9 referendarzy sądowych oraz dwóch sędziów, tj. Przewodniczący Wydziału i Zastępca Przewodniczącego Wydziału, którzy jednak, zgodnie z zakresem czynności, orzekają w tym Wydziale w ograniczonym zakresie.

W związku z rotacją referendarzy sprawy pozostające w ich referatach są przedekretowywane do innych referatów, co niewątpliwie ma wpływ na długość postępowania, ale również na ilości podejmowanych postępowań z urzędu.

W XII Wydziale KRS bardzo istotne jest wsparcie orzeczników przez sekretarzy sądowych dokonujących fizycznie wpisów do rejestru. Jak podano powyżej, aktualna obsada sekretarska jest niewystarczająca, uwzględniając także fakt występujących nieobecności wynikających ze zwolnień lekarskich z których korzystają pracownicy (co zgłaszała Kierownik Sekretariatu).

Po wszczęciu postępowania na podstawie art. 25 a ustawy o KRS – ie na zarządzenie referendarza sekretarz ustala adresy urzędów, do których należy zwrócić się o informację, w związku z czym zachodzi potrzeba skorzystania z internetu. Tymczasem dostęp do internetu jest jedynie na stanowisku pracy Kierowniczkii Sekretariatu i jej Zastępcy. Ponadto funkcjonujący elektroniczny system biurowości działa bardzo powoli, co zgłaszane było przełożonym. Wydział oczekuje od dłuższego już czasu (około 2 lat) na wymianę serwera.

Ad. 3. Na podstawie losowo wybranych akt w ilości 40 sztuk dokonałem następujących ustaleń:

1. akta KRS 325844, sygn. 25761/17/425 dotyczące Astrea International Sp. z o.o. w Dębicy. Postępowanie przymuszające – na wniosek członka zarządu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz. Ustaw z 2016 r. poz. 687 z późn. zm.) zostało wszczęte w dniu 29.05.2017 r. Po reklamacjach składanych w Urzędzie Pocztowym stosowny wniosek o dokonanie zmian w rejestrze został złożony przez Spółkę w dniu 25.10.2017 r. W dniu 02.11.2017 r. zarządzono zwrot wniosku z uwagi na brak formularza KRS – ZM oraz źle wypełnione formularze KRS – ZK. Przedmiotowe zarządzenie

doręczono stronie w dniu 22.11.2017 r., po czym złożona została skarga na to orzeczenie. Skargę zarejestrowano w dniu 30.11.2017 r., natomiast czynności podjęto w dniu 02.03.2018 r. (wezwanie o uzupełnienie braków formalnych). Wezwanie doręczono w dniu 29.03.2018 r.

Z akt sprawy nie wynika by były podejmowane w sprawie dalsze czynności.

2. akta KRS 564307, sygn. 26499/364 dotyczące NENYA Sp. z o.o. w Rzeszowie. W dniu 13.11.2017 r. złożono wniosek o wykreślenie z rejestru Prezesa Zarządu Spółki. W dniu 06.12.2017 r. wydano zarządzenie o przedekretowaniu sprawy na Sędziego, z uwagi na konieczność wyznaczenia rozprawy, w związku z art. 21 § 1 i 5 k.s.h. i art. 509¹ §2 k.s.h. W dniu 02.02.2018 r. skierowano pismo do Okręgowej Izby Radców Prawnych o wskazanie kandydata w celu ustanowienia kuratora dla Spółki. W dniu 02.03.2018 r. skierowano pismo do Prokuratury Rejonowej o przedłożenie dokumentów dotyczących Spółki, a to w związku z toczącym się postępowaniem karnym. W dniu 27.03.2018 r. dziekan OIRP wskazał osobę – kandydata na kuratora, jednakże z uwagi na fakt, iż osoba ta złożyła w dniu 04.04.2018 r. wniosek o zwolnienie jej z obowiązku pełnienia tej funkcji, w dniu 14.05.2018 r. skierowano kolejne pismo do OIRP o wskazanie kolejnego kandydata.

W aktach sprawy brak jest formalnego zarządzenia o przydzieleniu sprawy Sędziemu (uprzednio w referacie referendarza).

3. akta KRS 409037, sygn. 4828/17/964 dotyczące BUDIMPEX Sp. z o.o. w Rzeszowie. Postępowanie zostało podjęte z urzędu w dniu 15.03.2017 r. na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o KRS i art. 69 ust. 1 Ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. Ustaw z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) wzywając Spółkę do złożenia rocznego sprawozdania finansowego na urzędowych formularzach. Postanowienie wydano w dniu 27.03.2017 r., doręczono 18.04.2017 r. W dniu 26.04.2017 r. Spółka złożyła wniosek o dodatkowy termin. W dniu 20.06.2017 r. wezwano Spółkę ponownie, co okazało się bezskuteczne. W dniu 30.08.2017 r. wydane zostało postanowienie o nałożeniu grzywny i ponowne wezwanie o przedłożenie sprawozdania. Po doręczeniu tego postanowienia wpłynęła skarga, w związku z czym strona została wezwana o uiszczenie opłaty. Opłatę uiszczono w dniu 16.11.2017 r. – do dnia 25.06.2018 r. skarga nie została rozpoznana.

4. akta KRS 423191, sygn. 20355/14 dotyczące Stalwo Sp. z o.o. w Stalowej Woli w likwidacji. Wniosek wpłynął w dniu 09.10.2014 r. złożony przez mniejszościowego wspólnika o zobowiązanie likwidatora o udostępnienie do wglądu dokumentów i ksiąg Spółki. Po wpłynięciu do akt sprawy odpowiedzi uczestnika (Spółki) - Sąd wyznaczył rozprawę na dzień 15.04.2015 r., na której na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. zawiesił postępowanie. Podstawą do zawieszenia była tocząca się sprawa przed Sądem Okręgowym Sądem Gospodarczym w Rzeszowie o stwierdzenie nieważności oświadczenia woli z powodu błędu (sygn. akt VI GC 424/13), w której to sprawie wydano wyrok w dniu 19.12.2014 r. Od wyroku złożona została apelacja do Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie, a następnie skarga kasacyjna do Sądu Najwyższego. Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 02.02.2017 r. (sygn. akt ICSK 92/16) uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego do ponownego rozpoznania. W dniu 28.09.2017 r. Sąd Apelacyjny wydał wyrok, w związku z czym wyrok Sądu Okręgowego uprawomocnił się. W mojej ocenie Sędzia referent powinien rozważyć podjęcie postępowania, skoro wyrok Sądu Okręgowego stanowiący podstawę zawieszenia jest prawomocny.
5. akta KRS 502200, sygn. 27288/17/511 dotyczące Spółdzielni Socjalnej Rezydencja pod Platanem w Zarzeczcu. W dniu 24.01.2017 r. Sąd wydał postanowienie przymuszające na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o KRS do złożenia rocznych sprawozdań finansowych za lata 2014, 2015 i 2016. W dniu 22.12.2017 r. złożono żądane dokumenty, jednakże nie na formularzach, co spowodowało wydanie zarządzenia o zwrocie wniosku, co nastąpiło w dniu 10.05.2018 r.
W niniejszym stanie zastrzeżenia budzi zbyt odległy termin od złożenia dokumentów do wydania zarządzenia (grudzień 2017 – maj 2018).
6. akta KRS 518793, sygn. 27021/17/576 dotyczące BAU – MIX Spółki z o.o. w Rzeszowie. W dniu 22.11.2017 r. wydano postanowienie przymuszające na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o KRS wzywając do złożenia sprawozdań finansowych. Skuteczne doręczenie korespondencji miało miejsce dopiero w dniu 01.02.2018 r. (z przyczyn niezależnych od Sądu). Dokumenty złożono w dniu 20.02.2018 r. W dniu 18.05.2018 r. zarządzono zwrot wniosku z uwagi na brak

50

opłaty na ogłoszenie w MSiG oraz złożenie sprawozdania w aktach.

W aktach zalega również zarządzenie noszące datę 10.05.2018 r. identycznej treści dotyczące tego samego wniosku.

7. akta KRS 490637, sygn. 26992/17/062 dotyczące Konstrukcje Stalowe Rzeszów Sp. z o.o. w Rzeszowie. W dniu 22.11.2017 r. z urzędu podjęto postępowanie przymuszające mające na celu złożenie sprawozdania finansowego za rok 2016. Postanowienie zostało doręczone Spółce 05.12.2017 r., natomiast w dacie 27.04.2018 r. zarządzono zwrot wniosku z uwagi na brak należnych opłat. Po doręczeniu tego zarządzenia dokumenty złożono ponownie. Ostatecznie Sąd postanowieniem z 14.06.2018 r. umorzył postępowanie na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. i art. 7 ustawy o KRS –ie (t.j. Dz. Ust. z 2017 r. poz. 100).
W niniejszej sprawie w mojej ocenie odległy był termin wydania zarządzenia, licząc od doręczenia postanowienia Sądu.
8. akta KRS 448203, sygn. 6355/18/364 dotyczące DAV-TRANS Sp. z o.o. we Frysztaku. Postanowieniem z dnia 29.03.2018 r. Sąd na podstawie art. 25 a ust. 1 pkt 4 ustawy o KRS wszczął postępowanie o rozwiązanie Spółki bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego. W postanowieniu zawarte zostało zarządzenie o ogłoszeniu powyższego w MSiG oraz zwróceniu się do pomiotów, o których mowa w art. 25 b w/w ustawy o udzielenie informacji. Odpowiedzi z ZUS - u, Urzędu Skarbowego, Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych MS oraz z Centralnego Ośrodka Informatyki wpływały do Sądu do dnia 15.05.2018 r. Obecnie podjęte będzie dalsze postępowanie.
9. akta KRS 628756, sygn. 21222/17/352 dotyczące AMATI Sp. z o.o. w Rzeszowie. Postępowanie przymuszające wszczęte z wniosku Naczelnika Urzędu Skarbowego w Rzeszowie (wniosek z 14.08.2017 r.) o zaktualizowanie siedziby Spółki. Dopiero w dniu 27.03.2018 r. podjęte zostały czynności przez Sąd nadające sprawie właściwy bieg.
10. akta KRS 581700, sygn. 21226/17/357 dotyczące Stowarzyszenie Spółdzielczy Klaster Rozwoju w Rzeszowie. Postępowanie przymuszające wszczęte na skutek wniosku z dnia 14.08.2017 r. złożonego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego

w Rzeszowie mające na celu aktualizację istniejącego stanu prawnego w zakresie siedziby Spółki.

Sprawie nadano bieg dopiero w dniu 28.05.2018 r., kiedy to wydane zostało postanowienie zobowiązujące Spółkę do złożenia wniosku na urzędowym formularzu w zakresie dotyczącym wpisu nowej siedziby.

11. akta KRS 622894, sygn. 21232/17/074 dotyczące Stowarzyszenia Mieszkańców ulicy Spacerowej w Rzeszowie. Postępowanie przymuszające wszczęte na wniosek Naczelnika Urzędu Skarbowego w Rzeszowie z dnia 14.08.2017 r. mające na celu aktualizację stanu prawnego w zakresie siedziby Spółki.

Sprawie nadano bieg dopiero w dniu 28.05.2018 r., kiedy to Sąd wydał postanowienie na podstawie art. 24 ust. 1 w zw. z art. 35 pkt 3 ustawy o KRS-e.

12. akta KRS 206612, sygn. 23243/17/938 dotyczące Fundacja Medycyny Naturalnej Nowe Życie i Zdrowie w Rzeszowie. Postanowienie o wszczęciu postępowania z urzędu o rozwiązanie Fundacji bez postępowania likwidacyjnego zostało wydane w dacie 09.10.2017 r., po czym zwrócono się do właściwych urzędów o udzielenie informacji, a także zarządzono ogłoszenie w MSiG. Ogłoszenie ukazało się w dniu 27.10.2017 r. zakreślając wierzycielom 3 – miesięczny termin, który upłynął 27.01.2018 r. Informacje od urzędów, do których zwracał się Sąd spływały w miesiącach listopadzie i grudniu 2017 r.

W aktach sprawy brak jest śladów świadczących o podjęciu dalszych czynności poczynszy od miesiąca lutego 2018 r.

13. akta KRS 205970, sygn. 23242/17/537 dotyczące Stowarzyszenie Przedsiębiorców Gminy Skołyszyn w Skołyszynie. Postanowieniem z dnia 09.10.2017 r. Sąd wszczął postępowanie o rozwiązanie Stowarzyszenia bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego. Na jego podstawie zwrócił się również do właściwych urzędów o udzielenie informacji oraz zarządził ogłoszenie w MSiG, które okazało się z datą 30.10.2017 r. (zakreślono wierzycielom 3 – miesięczny termin). Odpowiedzi od urzędów spływały do Sądu w miesiącu listopadzie i grudniu 2017 r.

W aktach sprawy brak jest śladu świadczącego o podjęciu dalszych czynności, poczynszy od miesiąca lutego 2018 r.

14. akta KRS 247296, sygn. 23052/17/656 dotyczące Stowarzyszenie Podkarpacki Dom Chleba w Jaśle. Postanowieniem z dnia 19.10.2017 r. Sąd wszczął postępowanie o rozwiązanie Stowarzyszenia bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego. Ogłoszenie w dzienniku MSiG ukazało się 27.10.2017 r. (zakreślono 3 – miesięczny termin dla wierzycieli). Informacje z właściwych urzędów spływały w miesiącu grudniu 2017 r.
W aktach sprawy brak jest śladu świadczącego o podjęciu dalszych czynności, poczynsz od miesiąca lutego 2018 r.
15. akta KRS 388259, sygn. 26893/17/362 dotyczące Vista Sp. z o.o. w Agatówce. Postanowieniem z 28.12.2017 r. wszczęte zostało postępowanie przymuszające o przedłożenie dokumentów finansowych za lata 2013 – 2016. Wezwania zostały skierowane zarówno na adres Spółki, jak i prezesa Zarządu. W dniu 21.06.2018 r. wydano postanowienie o umorzeniu postępowania na podstawie art. 355 §1 k.p.c., z uwagi na fakt śmierci Prezesa Zarządu.
16. akta KRS 527269, sygn. 26837/17/040 dotyczące EURUS Sp. Akcyjnej. W dniu 17.11.2017 r. podjęte postępowanie przymuszające na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o krajowym rejestrze sądowym. W dniu 05.04.2018 r. przedkretnowano sprawę na innego referenta, a następnie w dniu 09.05.2018 r. przedkretnowano sprawę na kolejnego referenta. Dopiero postanowieniem z dnia 21.06.2018 r. odstąpiono od postępowania przymuszającego na podstawie art. 24 ust. 3 w/w ustawy (brak organów w postaci rady nadzorczej i zarządu).
17. akta KRS 632757, sygn. 22057/17/590 dotyczące Global Food Technologies Sp. z o.o. w Przemyśle. Z zarządzenia wynika, że sprawa została zarejestrowana w dniu 01.09.2017 r. podczas gdy dopiero w dniu 01.12.2017 r. wydane zostało postanowienie w przedmiocie wszczęcia z urzędu postępowania o rozwiązanie bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego. Sąd zarządził zwrócenie się o udzielenie informacji do właściwych urzędów, które spływały do Sądu w miesiącu marcu i kwietniu 2018. Obwieszczenie w MSiG ukazało się w dniu 30.03.2018 r. (wierzycielom zakreślono 3 – miesięczny termin) . Oznacza to, że Sąd będzie mógł podjąć czynności najwcześniej w miesiącu lipcu 2018 r.
W niniejszym stanie faktycznym niezasadne wydaje się wydanie zarządzenia

w przedmiocie rejestracji sprawy i wydawanie postanowienia dopiero po upływie 3 miesięcy. Wydaje się natomiast, że Sąd decydując się na podjęcie czynności z urzędu i wydając zarządzenie o zarejestrowaniu sprawy powinien dążyć do podjęcia w jak najkrótszym czasie czynności.

18. akta KRS 119551, sygn. 7192/17/311 dotyczące EMC Sp. z o.o. w Rzeszowie.

W dniu 05.05.2017 r. Sąd wydał postanowienie o rozwiązaniu Spółki bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego zwracając się do właściwych urzędów o udzielenie informacji, które w większości spływały w miesiącu lipcu i sierpniu 2017 r. Jedynie ZUS udzielił odpowiedzi w dniu 23.04.2018 r., co niewątpliwie znacznie wydłużyło to postępowanie.

W aktach sprawy brak jest jednak wezwania o przyspieszenie załatwienia pisma Sądu. Spowodowało to kilkumiesięczne opóźnienie w załatwieniu sprawy. W dniu 21.06.2018 r. Sąd wydał postanowienie o rozwiązaniu Spółki na podstawie art. 25 d ust. 1 ustawy o KRS.

19. akta KRS 267887, sygn. 7217/17/849 dotyczące Przedsiębiorstwo Produkcyjno

Handlowo Usługowe Silver Koloid Sp. z o.o. w Krośnie. W dniu 05.05.2017 r. Sąd wydał postanowienie o rozwiązaniu Spółki bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego. Stosowne ogłoszenie ukazało się w MSiG w dniu 22.08.2017 r. (wierzycielom określono 3 – miesięczny termin). Odpowiedzi właściwych urzędów do których zwracał się Sąd spływały w miesiącu czerwiec – sierpień 2017 r. Postanowienie o rozwiązaniu Spółki wydano dopiero w dacie 21.06.2018 r.

W aktach sprawy brak jest śladów świadczących o podejmowaniu czynności w okresie od grudnia 2017 r. do czerwca 2018 r.

20. akta KRS 110151, sygn. 24762/17/755 dotyczące Stowarzyszenie Lokalne

Salezjańskiej Organizacji Sportowej Don Bosko w Rzeszowie. Z zarządzenia zalegającego w aktach sprawy wynika, że sprawa została zarejestrowana z urzędu w dacie 16.10.2017 r. W dniu 11.01.2018r. wydano postanowienie na podstawie którego wezwano Stowarzyszenie o uzupełnienie braków w terminie 7 dni. Wezwanie doręczono 30.01.2018 r., natomiast postanowienie po upływie określonego terminu wydano dopiero w dacie 21.06.2018 r.

Powyższe w mojej ocenie ma wpływ na długość toczącego się postępowania.

21. akta KRS 355755, sygn. 2119204/17/474 dotyczące Novian Europe Sp. Akcyjna w Rzeszowie. W dniu 26.07.2017 r. złożony został wniosek przez byłego członka zarządu o uaktualnienie danych w rejestrze.
Pismo z Sądu wzywające o uzupełnienie braków nosi datę 23.05.2018 r. Sprawie zatem nadano bieg po upływie 10 miesięcy.
22. akta KRS 349094, sygn. 17132/17/392 dotyczące Asero Sp. z o.o. w Mielcu.
W dniu 18.07.2017 r. wpłynął do Sądu wniosek o rozwiązanie Spółki, zwolnienie z funkcji kuratora i zasądzenie wynagrodzenia dla kuratora. Dopiero w dniu 09.03.2018 r. wydano zarządzenie o dołączeniu akt Spółki, natomiast w dniu 15.05.2018 r. wydano postanowienie mocą którego wezwano o uzupełnienie braków.
Nie wynika z akta sprawy, by nadano bieg wnioskowi w zakresie rozwiązania Spółki. W niniejszej sprawie w mojej ocenie czynności podjęto w zbyt odległym, bo kilkumiesięcznym terminie licząc od wpływu wniosku.
23. akta KRS 523156, sygn. 26891/17/560 dotyczące Balitar Sp. z o.o. w Przeworsku.
Postępowanie przymuszające w trybie art. 24 ust. 1 ustawy o KRS i art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości zostało wszczęte w dniu 20.11.2017 r. W dniu 05.04.2018 r. przedekretowano sprawę na innego referenta, a w dniu 09.05.2018 r. na kolejnego. Postanowieniem z dnia 06.06.2018 r. wezwano Spółkę o złożenie dokumentów finansowych za lata 2015-2016.
24. akta KRS 516773, sygn. 26910/17/692 dotyczące Euro – China Invest Development Group Sp. z o.o. w Czarnej. Postępowanie z urzędu zarejestrowano w dniu 20.11.2017 r., podczas gdy dopiero postanowieniem z dnia 15.01.2018 r. w trybunie art. 24 ust. 1 ustawy o KRS i 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości wezwano Spółkę o przedłożenie rocznego sprawozdania finansowego. W dniu 05.03.2018 r. Spółka udzieliła odpowiedzi, że nie dysponuje dokumentami. Po wydaniu kolejnego postanowienia na podstawie którego ponownie wezwano Spółkę o wykonanie obowiązku i doręczeniu tego postanowienia w dniu 22.03.2018 r. wobec upływu terminu postanowieniem

z 22.06.2018 r. nałożono grzywnę na Spółkę. W międzyczasie, bo w dniu 19.04.2018 r. Spółka złożyła wniosek na urzędowym formularzu wraz z dokumentami finansowymi, który został zarejestrowany pod nową sygnaturą.

25. akta KRS 525308, sygn. 26902/17/173 dotyczące Nafta – Gaz Holding Sp. z o.o. w Rzeszowie. Postępowanie przymuszające z urzędu zostało zarejestrowane w dniu 20.11.2017 r. Postanowieniem z dnia 15.01.2018 r. Sąd na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o KRS i art. 69 ust. 1 o rachunkowości wezwał Spółkę o przedłożenie dokumentów finansowych. Postanowienie doręczono 19.01.2018 r. Wobec bezskutecznego upływu tygodniowego terminu postanowieniem z dnia 22.06.2018 r. nałożono na Spółkę grzywnę.

W mojej ocenie czas od doręczenia w/w postanowienia przymuszającego do nałożenia grzywny jest zbyt odległy.

26. akta KRS 567470, sygn. 25047/17/482 dotyczące Ecoram Sp. z o.o. w Rzeszowie. Postępowanie wszczęto na skutek wniosku Naczelnika II Urzędu Skarbowego w Rzeszowie w dniu 18.10.2017 r. – o uaktualnienie adresu Spółki. Dopiero w dniu 14.03.2018 r. skierowano do Spółki odpis wniosku w celu ustosunkowania się do niego (nastąpił zwrot, nie podjęto w terminie). W dniu 25.05.2018 r. wysłano korespondencję ponownie na adresy członków zarządu.

Biorąc pod uwagę datę wpływu wniosku podjęcie czynności w sprawie w mojej ocenie powinno nastąpić szybciej.

27. akta KRS 578677, sygn. 25042/17/883 dotyczące RT DELTA Sp. z o.o. w Dębicy. Postępowanie wszczęto z wniosku Państwowej Inspekcji Pracy w związku z brakiem aktualnych danych w rejestrze, co do składu zarządu. Postanowieniem z dnia 20.06.2018 r. Sąd postępowanie umorzył na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. i art. 7 ustawy o KRS, albowiem w toku postępowania ustalono, że postanowieniem Sądu Rejestrowego z dnia 06.04.2018 r. wydane zostało postanowienie z urzędu o przymuszenie podmiotu do złożenia wniosku o wpis zmian w składzie organów (toczące się pod sygn. akt 2509/18/281).

28. akta KRS 514475, sygn. 24522/17/269 dotyczące M INVEST Sp. z o.o. w Rzeszowie. Postępowanie podjęto z urzędu poprzez wydanie w dniu 13.10.2017r. postanowienia na podstawie art. 25 a ust. 1 pkt 3 ustawy o KRS o rozwiązanie Spółki bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Sąd zwrócił się do właściwych organów o udzielenie informacji i zamieścił ogłoszenie w MSiG w dniu 26.10.2017 r. (zakreślając wierzycielom 3 – miesięczny termin). Odpowiedzi od większości urzędów wpłynęły w miesiącu listopadzie 2017 r. Dopiero w dniu 12.06.2018 r. Sąd zwrócił się ponownie do Departamentu Informatyzacji Rejestrów Sądowych o przyspieszenia udzielenia odpowiedzi.
- W mojej ocenie czynność tą powinien wykonać dużo wcześniej.
29. akta KRS 400766, sygn. 27082/17/903 dotyczące ATTN Sp. z o.o. w Tarnobrzegu. Postanowieniem z dnia 22.11.2017 r. wszczęto postępowanie przymuszające na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o KRS i art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Zostało ono doręczone w dniu 18.12.2017 r. Ostatecznie w dniu 12.06.2018r. wydano postanowienie o umorzeniu postępowania, albowiem Spółka w dniu 27.02.2018 r. złożyła wniosek i dokumenty, co zostało zarejestrowane pod sygn. akt 4365/18/543.
30. akta KRS, 400766, sygn. 4365/18/543 dotyczące ATTN Sp. z o.o. w Tarnobrzegu. Na skutek wszczętego postępowania przymuszającego, Spółka w dniu 01.03.2018r. złożyła wniosek na urzędowym formularzu o złożenie w aktach rejestrowych dokumentów finansowych za rok 2016, który został przekazany w dniu 12.06.2018 r. do systemu wpisów.
- Termin 3 – miesięczny załatwienia wniosku uważam za zbyt odległy.
31. akta KRS 437720, sygn. 9761/17/695 dotyczące Hostel Vip Sp. z o.o. w Rzeszowie. Sprawę zarejestrowano w dniu 09.05.2017 r. i w dniu 10.05.2017r. wydano postanowienie na podstawie art. 25 a ust. 1 pkt 3 ustawy o KRS o rozwiązaniu Spółki bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego. W dniu 21.09.2017 r. przedekretowano na innego referenta. Sąd zwrócił się do właściwych urzędów o udzielenie informacji oraz ogłoszenie w MSiG, które ukazało się w dniu 18.08.2018 r. (zakreślono wierzycielom 3 – miesięczny

termin). Odpowiedzi z urzędów wpłynęły do Sądu w miesiącu czerwcu 2017 r., jedynie z ZUS – u w październiku 2017.

Dopiero w dniu 22.06.2018 r. wydano postanowienie o rozwiązaniu Spółki bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego.

32. akta KRS 522514, sygn. 26796/17/464 dotyczące PSS Windykacja i Doradztwo Prawne Sp. z o.o. w Rzeszowie. Sprawę z urzędu zarejestrowano w dniu 17.11.2017 r., podczas gdy postanowienie na podstawie art. 24 ust. 1 i art. 9 ust. 4 ustawy o KRS wydano w dniu 04.01.2018 r. W dniu 30.05.2018 r. Sąd wydał kolejne postanowienie wzywające do złożenia sprawozdania finansowego za kolejny okres i sprawozdanie z działalności oraz uchwał o podziale zysku. W międzyczasie, bo w dniu 09.02.2018 r. Spółka złożyła wniosek na urzędowym formularzu i dokument, co zostało zarejestrowane pod sygn. akt 2828/18/825. Ostatecznie po kolejnym wezwaniu Spółki o uzupełnienie braków i ich uzupełnienie, Sąd zarządzeniem z dnia 24.05.2018 r. zarządził o wpisaniu wniosku o złożeniu dokumentów, natomiast w dniu 30.05.2018 r. wydał postanowienie.

33. akta KRS 494436, sygn. 26989/17/548 dotyczące Imago Mega Sp. z o.o. w Ostrowie. Sprawę zarejestrowano z urzędu w dniu 20.11.2017 r. W dniu 05.04.2018 r. przedekretowano sprawę na innego referenta, natomiast w dniu 09.05.2018 r. na kolejnego. Postanowieniem z dnia 14.05.2018 r. Sąd na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o KRS i art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości wezwał Spółkę o przedłożenie sprawozdań finansowych. Przesyłkę odesłano do Sądu w dniu 14.06.2018 r. po dwukrotnym awizowaniu.

W mojej cenie czynności w sprawie powinny być podjęte w krótszym terminie.

34. akta KRS 547451, sygn. 27942/17/528 dotyczące Trans Złoto Georga Sp. z o.o. w Rzeszowie. Sprawę zarejestrowano z urzędu w dniu 30.11.2017 r. W dniu 05.04.2018 r. przedekretowano sprawę na innego referenta, natomiast w dniu 09.05.2018 r. na kolejnego. Postanowieniem z dnia 14.05.2018 r. Sąd na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o KRS i art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości wezwał Spółkę o przedłożenie sprawozdań finansowych. Przesyłkę odesłano do Sądu w dniu 14.06.2018 r. po dwukrotnym awizowaniu.

4k
W mojej cenie czynności w sprawie powinny być podjęte w krótszym terminie.

35. akta KRS 553140, sygn. 27988/17/619 dotyczące Persona PL. Sp. z o.o. w Rzeszowie. Sprawę zarejestrowano z urzędu w dniu 30.11.2017 r. W dniu 05.04.2018 r. przedekretowano sprawę na innego referenta, natomiast w dniu 09.05.2018 r. na kolejnego. Postanowieniem z dnia 14.05.2018 r. Sąd na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o KRS i art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości wezwał Spółkę o przedłożenie sprawozdań finansowych. Przesyłkę odesłano do Sądu w dniu 14.06.2018 r. po dwukrotnym awizowaniu.

W mojej cenie czynności w sprawie powinny być podjęte w krótszym terminie.

36. akta KRS 543238, sygn. 27286/17/709 dotyczące Michex Sp. z o.o. w Rzeszowie. Sprawę zarejestrowano z urzędu w dniu 23.11.2017 r. W dniu 05.04.2018 r. przedekretowano sprawę na innego referenta, natomiast w dniu 09.05.2018 r. na kolejnego. Postanowieniem z dnia 14.05.2018 r. Sąd na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o KRS i art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości wezwał Spółkę o przedłożenie sprawozdań finansowych. Przesyłkę odesłano do Sądu w dniu 18.06.2018 r. po dwukrotnym awizowaniu.

W mojej cenie czynności w sprawie powinny być podjęte w krótszym terminie.

37. akta KRS 483685, sygn. 29189/17/953 dotyczące Openmar Sp. z o.o. Sp. j. w Rzeszowie. Sprawę zarejestrowano z urzędu w dniu 14.12.2017 r., postanowieniem z dnia 31.01.2018 r. na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o KRS i art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości Sąd wezwał Spółkę o przedłożenie dokumentów i sprawozdań finansowych. Na skutek powyższego w dniu 27.02.2018 r. Spółka złożyła wniosek i dokumenty, co zostało zarejestrowane pod sygn. akt 4405/18/718. W dniu 06.03.2018 r. zarządzono zwrot wniosku z uwagi na brak opłat. Zarządzenie uprawomocniło się. W ramach postępowania przymuszającego, czyli pod sygn. akt 29189/17/953 Sąd postanowieniem z dnia 20.06.2018 r. nałożył na Spółkę grzywnę.

W mojej ocenie nałożenie grzywny powinno nastąpić w krótszym terminie od uprawomocnienia się zarządzenia o zwrocie wniosku.

38. akta KRS 388235, sygn. 29059/17/889 dotyczące Centrum Budowlane Pióro Spółki z o.o. w Widnej Górze. Sprawę zarejestrowano z urzędu w dniu 13.12.2017 r. Postanowieniem z dnia 31.01.2018 r. Sąd na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o KRS i art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości wezwał Spółkę o przedłożenie sprawozdań finansowych za lata 2013-2016. Po doręczeniu postanowienia, Spółka w dniu 07.03.2018 r. złożyła wniosek o przedłużenie terminu do dnia 30.06.2018 r. argumentując go brakiem dokumentów w siedzibie Spółki. W aktach znajduje się zapis „przedłożyć akta po 15.07.2018 r.”

W mojej cenie Sąd winien wydać formalnie postanowienie o przedłużeniu terminu w trybie art. 166 k.p.c.

39. akta KRS 453240, sygn. 29585/17/753 dotyczące Inpact Telecom Sp. z o.o. w Rzeszowie w likwidacji. Sprawę zarejestrowano z urzędu w dniu 18.12.2017 r. W dniu 12.02.2018 r. wydano postanowienie na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o KRS i art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości wezwał Spółkę o przedłożenie sprawozdań finansowych. W dniu 19.03.2018 r. przesłano dokumenty, co zarejestrowano pod sygn. akt 5882/18/558, jednakże zarządzeniem z dnia 20.03.2018 r. dokonano zwrotu wniosku, z uwagi na brak formularza KRS – Z30 i opłat. Postanowieniem z 20.06.2018 r. nałożono na Spółkę grzywnę i skierowano do niej ponowne wezwanie o przedłożenie sprawozdań.

W mojej cenie czynność ta powinna być dokonana wcześniej.

40. akta KRS 274419, sygn. 29916/17/311 dotyczące Finance Nagivator Sp. z o.o. w Rzeszowie. Sprawę zarejestrowano z urzędu w dniu 21.12.2017 r. Postanowieniem z dnia 19.02.2018 r. Sąd na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o KRS i art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości wezwał Spółkę o przedłożenie sprawozdań finansowych. W dniu 21.03.2018 r. na skutek przedłożenia przez Spółkę dokumentów zarejestrowano sprawę pod sygn. akt 5947/18/380 i zarządzeniem z dnia 22.03.2018 r. zarządzono zwrot z uwagi na brak załączników w postaci KRS – ZN, KRS – Z30. Zarządzenie uprawomocniło się w dniu 15.04.2018 r. Po upływie 2 miesięcy, bo w dniu 20.06.2018 r. na Spółkę nałożono grzywnę.

Według mnie czynność ta powinna być dokonana wcześniej.

Wnioski końcowe.

1. W mojej ocenie ilości wszczynanych postępowań przymuszających z urzędu powinny być większe. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że w roku 2017 do XII Wydziału KRS wpłynęło ponad 30 tysięcy wniosków o wpis do rejestru oraz możliwości orzecznicze (obsadę orzeczników), a także niewystarczającą obsługę sekretarską - oczekiwania w tym zakresie są bardzo trudne do zrealizowania.
2. Uwzględniając konieczność ciągłej aktualizacji podmiotów funkcjonujących w obrocie gospodarczym oraz ich danych zamieszczanych w rejestrze należy w sposób bardziej systematyczny realizować obowiązek wszczynania postępowań z urzędu, tj. z równomiernym obciążeniem w poszczególnych miesiącach roku.
3. Obowiązek ten winien być realizowany poprzez sprawowanie nadzoru administracyjnego przez Przewodniczącego Wydziału, włącznie z rozważeniem wprowadzenia tzw. pensum dla każdego orzecznika odnośnie ilości wszczynanych postępowań.
4. W związku z dużą rotacją, szczególnie w roku 2017, referendarzy sądowych w gestii Przewodniczącego Wydziału leży sprawowanie nadzoru, w celu zapewnienia sprawności postępowania szczególnie w sprawach, które zostają przedekreowane na innych orzeczników. W badanej grupie spraw opisanej powyżej stwierdziłem bowiem, że czynności w niektórych z nich nie były podejmowane przez okres kilku miesięcy.
5. W gestii Prezesa Sądu leży natomiast:
 - rozważenie wzmocnienia kadrowego, zarówno w pionie orzeczniczym, jak i sekretarskim, co umożliwi – jak należy sądzić - przyspieszenie postępowań rejestrowych i zwiększenie liczby postępowań przymuszających,
 - zapewnienie sprzętu komputerowego umożliwiającego szybsze korzystanie z programu w oparciu o który dokonywane są wpisy do rejestrów.

Wizytator ds. Gospodarczych
Sędzia Sądu Okręgowego

Andrzej Borucki