VII W: 4105- 1/23

Dział I	
I.1. Podstawa prawna przeprowadzenia wizytacji	Art. 37c ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku – Prawo o ustroju sądów powszechnych, obecnie tekst jednolity Dz. U. z 2023 roku, poz. 217.
I.2. Prezes sądu odpowiedzialny za przeprowadzenie wizytacji	Wiceprezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie SSO Grażyna Artymiak
I.3. Wizytowany wydział sądu	VII Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Rzeszowie
I.4. Osoba/osoby przeprowadzająca/e wizytację	SSO Krzysztof Żołnierczuk - sędzia wizytator do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Rzeszowie
I.5. Termin przeprowadzenia wizytacji	01 sierpnia 2023 roku – 31 sierpnia 2023 roku
I.6. Okres objęty wizytacją	01 stycznia 2019 roku – 30 czerwca 2023 roku

Dział II	
II.1. Termin przeprowadzenia poprzedniej wizytacji	01 kwietnia 2014 roku – 30 kwietnia 2014 roku
II.2. Osoba/osoby przeprowadzająca/e poprzednią wizytację	SSO Wojciech Misiuda - sędzia wizytator do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Rzeszowie
II.3. Okres objęty poprzednią wizytacją	01 stycznia 2013 roku – 31 grudnia 2013 roku
II.4. Wykonanie zarządzeń nadzorczych wydanych w wyniku przeprowadzenia poprzedniej wizytacji	Jak wynikało z protokołu wizytacji przeprowadzonej za okres wskazany w pkt. II.3 niniejszego zestawienia tabelarycznego nie zachodziła potrzeba wydawania odrębnych zarządzeń powizytacyjnych, za wyjątkiem zalecenia dalszego monitorowania przez Przewodniczącego Wydziału i Kierownika Sekretariatu Wydziału terminowości wysyłanej korespondencji i podejmowania w tym zakresie stosownych decyzji, jak również dalszego monitorowania przez Przewodniczącego Wydziału sprawności postępowań prowadzonych przez referendarzy i ilości załatwianych przez nich spraw.
II.5. Czynności nadzorcze podjęte po zakończeniu poprzedniej wizytacji	Bezpośrednio po zakończeniu poprzedniej wizytacji nie zachodziła obiektywna konieczność podejmowania sformalizowanych czynności nadzorczych w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego sprawowanego Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie. Sytuacja w wizytowanym Wydziale monitorowana była od roku 2018, na bieżąco, w formie okresowych sprawozdań z działalności wydziałów wieczystoksięgowych funkcjonujących w okręgu Sadu

	Okręgowego w Rzeszowie. Treść tychże sprawozdań była podstawą indywidualnej analizy dotyczącej aktualnej sytuacji wydziałów wieczystoksięgowych, dokonywanej przez Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie na polecenie Prezesa Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie, a w jej wyniku podejmowano stosowne zarządzenia nadzorcze. W ramach tych ostatnich - pismem z dnia 24 września 2019 roku znak VII W – 0549 - 2/18 Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie, sygnalizując przekonanie o nieskuteczności działań nadzorczych podejmowanych na szczeblu kierownictwa Sądu Rejonowego w Rzeszowie, polecił Prezesowi tego Sądu opracowanie i wprowadzenie w wizytowanej jednostce programu naprawczego obu działających wówczas wydziałów wieczystoksięgowych. Jak wynika z treści zarządzenia nr 69/19 Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie, znak VII W – 0549 - 2/18 oprócz zobowiązania do wdrożenia wspomnianego programu naprawczego, Prezes Sądu Rejonowego w Rzeszowie zobowiązany został do podjęcia działań dla poprawy wyników pracy wydziałów wieczystoksięgowych i zapewnienia, aby w IV kwartale 2019 roku wartość wskaźników pozostałości w sprawach wieczystoksięgowych znajdowała się poniżej wielkości osiąganych przeciętnie przez sądy rejonowe w Polsce. W wykonaniu przedmiotowego polecenia, za pismem z dnia 09 października 2019 roku, znak A - 0143 - 3404/19 Prezes Sądu Rejonowego w Rzeszowie przedstawił Prezesowi Sądu Okręgowego w Rzeszowie program naprawczy, zakładający: - określenie potrzeb i organizacyjne przygotowanie do likwidacji zaległości, - wzmocnienie obsady referendarskiej, - uzupełnienie obsady sekretarskiej, - podniesienie pensum spraw wymaganych do załatwienia przez referendarzy do wysokości średniej krajowej, - spotkania w referendarzami dla omówienia *propozycji i ich oczekiwań (?),* - stworzenie finansowego systemu motywacyjnego dla sekretarzy, powiązanego z ilością sporządzanych projektów orzeczeń,

	- comiesięczną kontrolę wysokości załatwień począwszy od dnia 25 września 2019 roku, a w razie nieuzyskiwania oczekiwanych rezultatów, - wprowadzenie stałych godzin pracy dla referendarzy sądowych. Terminy realizacji poszczególnych punktów określono na miesiąca wrzesień, październik i listopad 2019 roku wskazując jednocześnie, że celem planu naprawczego jest poprawa wyników na dzień 31 grudnia 2019 roku. Jednocześnie też – zarządzeniem w sprawie wprowadzenia zadaniowego systemu czasu pracy dla Referendarzy sądowych orzekających w Wydziałach Ksiąg Wieczystych z dnia 25 września 2019 roku, znak A – 0210-598/19, Prezes Sądu Rejonowego w Rzeszowie określił normy pracy dotyczące powierzonych referendarzom sądowym zadań *na ponad* 420 załatwień Dz. Kw. i Dz. Zd. średniomiesięcznie w sześciomiesięcznym okresie rozliczeniowym. Wobec braku poprawy wyników statystycznych Wydziału Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie zobowiązał Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie, pierwotnie za pismem z dnia 09 października 2020 roku, znak VII W – 0549-2/18, a następnie za pismem z dnia 05 marca 2021 roku, znak VII W – 0549-1/21 do udzielenia informacji w zakresie stopnia wdrożenia i realizacji poszczególnych punktów przedstawionego przy piśmie z dnia 9 października 2019 roku, znak A – 0143 - 3404/19 planu naprawczego. W ramach podjętych czynności w zakresie reorganizacji Wydziału z dniem 10 sierpnia 2021 roku doszło do zmiany na stanowisku Przewodniczącego Wydziału, które to stanowisko objął starszy referendarz sądowy Pan Maciej Panek. W związku z m. in. dalszymi pogarszającymi się wynikami statystycznymi Wydziału (wskaźnik zaległości 6,9 na koniec roku 2021) oraz brakiem opanowywania wpływu spraw do Wydziału, zarządzeniem z dnia 10 maja 2022 roku, znak VII W 4105-4/22, wydanym na podstawie § 7 i § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie nadzoru administracyjnego nad działalnością administracyjną sądów powszechnych, tekst jednolity Dz. U. z 2021 roku, poz. 1166 – ze zmianami Prezes Sądu Okręgowego w Rzeszowie zlecił sędziemu wizytatorowi Krzysztofowi Żołnierczukowi przeprowadzenie w okresie przypadającym pomiędzy 01 czerwca 2022 roku a 30

	czerwca 2022 roku lustracji VII Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Zakresem tejże lustracji objęta została kwestia kontroli czynności związanych z zapewnieniem właściwego toku urzędowania Sądu Rejonowego w Rzeszowie przy rozpoznawaniu spraw wieczystoksięgowych, podlegających wpisowi do repertorium Dz. Kw. przez Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie, w którym to w roku 2021 nie opanowano wpływu tej kategorii spraw, a wskaźnik pozostałości w stosunku do 1 – miesięcznego wpływu spraw Dz. Kw. przekroczył średnią wartość tego wskaźnika w kraju, datowaną na koniec 2021 roku. Z przeprowadzonej lustracji sędzia wizytator sporządził obszerny protokół polustracyjny, w którym odniósł się również do kwestii będących przedmiotem obecnie prowadzonej wizytacji. Z uwagi na fakt, iż zakresem lustracji objęty został okres czasowy od stycznia 2019 roku do 30 czerwca 2022 roku zawarte w jego treści ustalenia i analiza dotycząca przyczyn ówczesnych problemów Wydziału, jak winny – w ocenie sędziego wizytatora - uzupełniać wnioski obecnie prowadzonej wizytacji.
II.6. Wykonanie zarządzeń nadzorczych wydanych w wyniku czynności nadzorczych, o których mowa w II. 5.	Jak wskazywano w pkt. II.4 niniejszego zestawienia tabelarycznego – bezpośrednio po wizytacji Wydziału przeprowadzonej w roku 2014 nie podejmowano zindywidualizowanych zarządzeń nadzorczych. Zauważalny jest natomiast efekt statystyczny czynności nadzorczych prowadzonych w ostatnim okresie czasowym, także i przeprowadzonej w roku 2022 lustracji, wyrażający się znacznym w stosunku do końca 2021 roku spadkiem wskaźnika zaległości spraw rejestrowanych w Repertorium Dz. Kw., jak i wskaźnika pozostałości.

Dział III

III.1. Sędziowie[1)]

imię i nazwisko	okres pracy w wydziale	pełniona funkcja	okres pełnienia funkcji	wymiar czasu pracy w wydziale wg podziału czynności	średnia liczba sesji miesięcznie
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-

III.2. Referendarze sądowi[2)]

imię i nazwisko	okres pracy w wydziale	pełniona funkcja	okres pełnienia funkcji	wymiar czasu pracy w wydziale wg podziału czynności	średnia liczba sesji miesięcznie
Maciej Panek	Od 15.04.2008 r. do 31.03.2011 r., od 1.04.2011 r, do 30.09.2011 r. orzekał co do ½ zakresu czynności w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych w Rzeszowie oraz w VIII Wydziale Zamiejscowym Ksiąg wieczystych z siedzibą w Tycznie, od 1.10.2011 r. do 31.10.2011 r. – w pełnym zakresie czynności w VIII Wydziale Zamiejscowym Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Tycznie, od 1.11.2011 r. do nadal	Starszy Referendarz sądowy Przewodniczący Wydziału	Od 10.08.2021 roku do nadal	zadaniowy	-
Ewelina Szpanelewska	Od 1.04.2019 roku do nadal	Starszy Referendarz sądowy Zastępca Przewodniczącego Wydziału	Od 1.11.2021 roku do nadal	zadaniowy	-
Krzysztof Ciuba	Od 5.08.2008 r. do 30.06.2010 r. od 1.07.2010 r. do 31.12.2010 r. delegowany do Sądu Rejonowego w Ropczycach, od 1.01.2011 r. do 31.03.2011 r., delegowany do Sądu Rejonowego w Ropczycach, od 1.09.2011 r. do 31.10.2011 r. delegowany do Sądu Rejonowego w Dębicy,	Starszy Referendarz sądowy	-	zadaniowy	-

	od 1.11.2011 r. do 31.01.2012 r. - w pełnym zakresie czynności w VIII Wydziale Zamiejscowym Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Tycznie, od 1.01.13 r. do nadal w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Rzeszowie,				
Adriana Michalska	Od 17.11.2008 r. do 31.12.2013 r., od 1.01.2015 r. do nadal	Starszy Referendarz sądowy	-	zadaniowy	-
Katarzyna Nycz	Od 17.11.2008 r. do nadal	Starszy Referendarz sądowy	-	zadaniowy	-
Małgorzata Jucha	Od 1.04.2004 r. do nadal za wyjątkiem okresów: od 1.03.13 r do 31.05.13 r., a następnie od 10.06.2013 r., do 09.09.2013 r. delegowana do Sądu Rejonowego w Łańcucie, od 1.07.21 r. do 31.12.21 r. delegowana do Sądu Rejonowego w Leżajsku,	Starszy Referendarz sądowy	-	zadaniowy	-
Agnieszka Siewierska-Szpak	Od 1.03.2011 r. do 17.10.2012 r. i od 1.09.2017 r. do nadal	Starszy Referendarz sądowy	-	zadaniowy	-
Anna Władyka	Od 1.10.2003 r. do 31.12.2013 r. od 1.04.2011 r. do 30.09.2011 r. orzekała co do ½ zakresu czynności w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych w Rzeszowie oraz w VIII Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Tyczynie, od 1.10.2011 r. do 31.12.2020 r. orzekała w pełnym zakresie czynności w VIII Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych z/s w Tyczynie. od 1.01.2021 r. do nadal,	Starszy Referendarz sądowy	-	zadaniowy	-
Paweł Kosik	Od 1.09.2019 r. do nadal za wyjątkiem delegacji do Sądu Rejonowego w Strzyżowie w okresie 1.04.2023 r. do 30.06.2023 r.	Starszy Referendarz sądowy	-	zadaniowy	-
Magdalena Mazur	Od 1.01.2021 r. do nadal, a w okresie od 16.09.2020 r. do 31.12 2020 r. orzekała w pełnym wymiarze czasu pracy w VIII Zamiejscowym	Referendarz sądowy	-	zadaniowy	-

	Wydziale Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Tyczynie				
Jakub Niemiec	Od 1.08.2018 r. do nadal,	Starszy Referendarz sądowy	-	zadaniowy	-
Natalia Oślizło-Doskocz	Od 1.12.2021 r. do nadal,	Referendarz sądowy	-	zadaniowy	-
Anna Jurewicz-Niemiec	Od 1.01.2020 r. do 31.12.2020 r.	Referendarz sądowy	-	zadaniowy	-
Krzysztof Kopciuch	Od 26.07.2021 r. do 31.10.2021 r.	Referendarz sądowy	-	zadaniowy	-
Anna Usowicz	Od 1.07.2016 r. do 31.12.2019 r.	Referendarz sądowy	-	zadaniowy	-

III.3.1. Asystenci sędziów

imię i nazwisko	okres pracy w wydziale	wymiar czasu pracy w wydziale wg zakresu czynności	liczba sędziów, z którymi asystent współpracuje
-	-	-	-
-	-	-	-
-	-	-	-

III.3.2. Obowiązujące w wydziale zasady przydziału pracy asystentom sędziów

W VII Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Rzeszowie nie są zatrudnieni asystenci sędziów.

Uwagi:-

III.4. Zmiany limitów i obsad we wszystkich grupach zatrudnienia[3)]

rok[4)]	sędziowie			referendarze sądowi			asystenci sędziów			urzędnicy sądowi			relacje etatów	
	liczba sędziów i wakujących stanowisk sędziowskich w ramach limitu	obsada średniookresowa	% do limitu	liczba referendarzy w ramach limitu	obsada średniookresowa	% do limitu	liczba asystentów w ramach limitu	obsada średniookresowa	% do limitu	liczba urzędników	obsada średniookresowa	% do limitu	liczba asystentów sędziów przypadająca na jednego sędziego	liczba etatów urzędniczych przypadająca na jeden etat orzeczniczy[5)]
2019	-	-	-	**10**	**7,383**	**97,5**	-	-	-	**31**	**24,433**	**78,8**	-	-
2020	-	-	-	**10**	**8,842**	**88,4**	-	-	-	**30**	**23,484**	**78,3**	-	-
2021	-	-	-	**11**	**9,900**	**90,0**	-	-	-	**32**	**30,165**	**94,3**	-	-
2022	-	-	-	**12**	**10,403**	**86,7**	-	-	-	**33**	**26,406**	**80,0**	-	-
2023	-	-	-	**12**	**10,467**	**87,2**	-	-	-	**31**	**28,806**	**92,9**	-	-

III.5. Liczba osób wykonujących czynności na innej podstawie niż stosunek pracy, w tym stażyści z urzędów pracy (podstawa zatrudnienia, okres wykonywania czynności)	W okresie objętym wizytacją w Wydziale VII Ksiąg Wieczystych nie były wykonywane czynności przez pracowników Wydziału na innej podstawie, aniżeli stosunek pracy; w szczególności czynności w Wydziale nie były wykonywane przez stażystów z urzędów pracy,
III. 6. Warunki pracy (liczba sal rozpraw itp., uwagi)	W siedzibie Sądu Rejonowego w Rzeszowie, przy ulicy Generała Józefa Kustronia 4, Wydział VII Ksiąg Wieczystych ma do dyspozycji 20 pokoi oraz pomieszczenia archiwum Wydziału. Od dłuższego okresu czasu Kierownik Sekretariatu Wydziału oraz Przewodniczący Wydziału sygnalizują konieczność powiększenia powierzchni archiwalnej, która to uległa drastycznemu zmniejszeniu po likwidacji z dniem 01 stycznia 2021 roku VIII Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Tycznie, i włączeniu do dotychczasowych zasobów archiwalnych – zasobów

	archiwalnych likwidowanego Wydziału. Sprawa zabezpieczenia powierzchni archiwalnej staje się być sprawą priorytetową, stąd za aktualną uznać należy konieczność podjęcia działań w tej kwestii. Przy podejmowaniu jakiejkolwiek decyzji w omawianym zakresie pamiętać należy o tym, aby ewentualną nową powierzchnię archiwalną pozyskiwać w siedzibie Sądu z uwagi na ustawowy zakaz wydawania akt ksiąg wieczystych poza tę siedzibę oraz o tym, aby nie była ona tworzona na zasadzie przystosowania pomieszczeń „rozproszonych" po budynku Sądu (np. z pokoi przy salach rozpraw), a to z uwagi na konieczność bezpośredniej komunikacji pomiędzy pomieszczeniem archiwum Wydziału, a pokojami zajmowanymi przez Wydział, z uwagi na wewnętrzną formę organizacyjną jego pracy i bezpośredni, oczywisty wpływ sprawnego, bieżącego dostępu do zasobów archiwalnych Wydziału, na ostateczny wynik statystyczny jego bieżącej pracy.
III.7. Wnioski	Obsada kadrowa Wydziału, zarówno w grupie orzeczników, jak i urzędników pionu orzeczniczego i pozaorzeczniczego w okresie czasowym objętym wizytacją, jawi się jako obsada stosunkowo stabilna i uwzględniająca obecne potrzeby Wydziału, determinowane zakresem realizowanych przez pracowników Wydziału obowiązków. Warunki lokalowe oraz warunki pracy pracowników ocenić należy jako dobre, za wyjątkiem stanu posiadania pomieszczeń archiwalnych, który to – z uwagi na dotychczasową ilość zasobów archiwalnych, jak i znaczną ilość spraw rozpoznawanych w Wydziale, generujących znaczną ilość dokumentów wymagające archiwizacji, uznać należy za dalece niewystarczający.

Dział IV[3)]

IV.1. Ruch spraw i obciążenie sędziów i referendarzy sądowych w wydziale (ogółem)

kategoria spraw[6)]	rok[4)]	wpływ	załatwienia	pozostałość[7)]	wpływ na sędziego / referendarza sądowego według liczby sędziów / referendarzy i wakujących stanowisk sędziowskich / referendarskich w ramach limitu	załatwienie na sędziego / referendarza sądowego według liczby sędziów / referendarzy i wakujących stanowisk sędziowskich / referendarskich w ramach limitu	pozostałość na sędziego / referendarza sądowego według liczby sędziów / referendarzy i wakujących stanowisk sędziowskich / referendarskich w ramach limitu	wpływ na sędziego / referendarza sądowego według obsady średniookresowej	załatwienie na sędziego/ referendarza sądowego według obsady średniookresowej	pozostałość na sędziego/ referendarza sądowego według obsady średniookresowej	wskaźnik pozostałości[8)]
DzKw	2019	53601	39579	26347	5360,1	3957,9	2634,7	7260	5360,8	3568,6	6
	2020	50632	49133	27846	5063,2	4913,3	2784,7	5726,3	5556,7	3149,4	7
	2021	60336 (57447)*	55168	33014	5485 (5222,5)*	5015,2	3001,3	6094,5	5572,5	3347,7	7
	2022	51674	64100	20588	4306,2	5341,7	1715,7	4967,2	6161,7	1979	3,2
	2023	23851	33281	11138	1987,6	2773,4	928,2	2278,7	3179,6	1064,1	3
DzZd	2019	16	17	0	1,6	1,7	0	2,2	2,3	0	0
	2020	13	13	0	1,3	1,3	0	1,5	1,5	0	0
	2021	12	12	0	1,1	1,1	0	1,2	1,2	0	0
	2022	15	14	1	1,2	1,2	0,1	1,4	1,3	0,1	0
	2023	6	7	0	0,5	0,6	0	0,6	0,7	0	0

(*) Dane wykazane za rok 2021 kategorii wpływ oraz wpływ na sędziego/referendarza sądowego wykazane w kategorii spraw rejestrowanych w Rep. Dz. Kw. uwzględniają fakt likwidacji z dniem 01 stycznia 2021 roku VIIi Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Tycznie.

Wykazywana statystycznie w kategorii wpływ ilość spraw na poziomie 60.336 stanowi sumę spraw, które wpłynęły do wizytowanego Wydziału (57447) oraz które przerejestrowane zostały w VII Wydziale ksiąg Wieczystych, jako pozostałości dawnego VIII Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Tycznie, co w analogiczny sposób uwzględnione zostało w rubryce wpływ na sędziego/referendarza sądowego.

Sprawy rejestrowane w repertorium Dz. Kw. w następstwie skargi na wpis referendarza sądowego i zadekretowane na sędziego rozpoznającego skargę na wpis:

2019 rok : zarejestrowano 42 sprawy, zakreślono 55 spraw, pozostało na następny okres 6 spraw,

2020 rok : zarejestrowano 59 spraw, zakreślono 28 spraw, pozostało na następny okres 27 spraw,

2021 rok : zarejestrowano 65 spraw, zakreślono 72 sprawy, pozostało na następny okres 20 spraw,

2022 rok : zarejestrowano 52 sprawy, zakreślono 52 sprawy, pozostało na następny okres 20 spraw,

2023 rok: zarejestrowano 28 spraw, zakreślono 28 spraw, pozostało na następny okres 20 spraw,

IV.2.1. Wielkość referatów sędziów[9)]

imię i nazwisko	funkcja	pomoc asystenta		kategoria spraw[6)]																					
				ogółem																					
				liczba	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
			liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia poprzedniej wizytacji albo na dzień utworzenia referatu – dla sędziów przydzielonych do wydziału po tym dniu																					
			liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia wizytacji albo na dzień zamknięcia referatu – dla sędziów przydzielonych do innych wydziałów przed tym dniem																					

Uwagi:

W okresie objętym wizytacją w ramach limitu etatów orzeczniczych w wizytowanym Wydziale nie przewidziano etatów sędziowskich.

IV.2.2. Wielkość referatów referendarzy sądowych[9)]

imię i nazwisko	funkcja		kategoria spraw[8)]																				
			Ogółem	DzKw		DzZd																	
			Liczba	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Maciej Panek	Ref. sądowy	liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia poprzedniej wizytacji albo na dzień utworzenia referatu – dla referendarzy przydzielonych do wydziału po tym dniu	1942	189	10																		
		liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia wizytacji albo na dzień zamknięcia referatu dla referendarzy przydzielonych do innych wydziałów przed tym dniem	11506	765	7																		

Uwagi:

imię i nazwisko	funkcja		kategoria spraw[8)]																				
			ogółem	DzKw.		DzZd																	
			liczba	Liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Krzysztof Ciuba	Ref. sądowy	liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia poprzedniej wizytacji albo na dzień utworzenia referatu – dla referendarzy przydzielonych do wydziału po tym dniu	1942	176	9																		
		liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia wizytacji albo na dzień zamknięcia referatu dla referendarzy przydzielonych do innych wydziałów przed tym dniem	11506	1066	9																		

imię i nazwisko	funkcja		kategoria spraw[6]																				
			ogółem	DzKw		DzZD																	
			Liczba	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	Liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Małgorzata Jucha	Ref. sądowy	liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia poprzedniej wizytacji albo na dzień utworzenia referatu – dla referendarzy przydzielonych do wydziału po tym dniu	1942	259	14																		
		liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia wizytacji albo na dzień zamknięcia referatu dla referendarzy przydzielonych do innych wydziałów przed tym dniem	11506	780	7																		

Uwagi:

IV.2.2. Wielkość referatów referendarzy sądowych 9)

imię i nazwisko	funkcja		kategoria spraw[6]																				
			ogółem	DzZd		DzZd																	
			liczba	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Katarzyna Nycz	Ref. sądowy	liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia poprzedniej wizytacji albo na dzień utworzenia referatu – dla referendarzy przydzielonych do wydziału po tym dniu	1942	308	16																		
		liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia wizytacji albo na dzień zamknięcia referatu dla referendarzy przydzielonych do innych wydziałów przed tym dniem	11506	844	7																		

Uwagi:

imię i nazwisko	funkcja		kategoria spraw[5]																				
			ogółem	DzKw		DzZd																	
			Liczba	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	Liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Anna Władyka	Ref. sądowy	liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia poprzedniej wizytacji albo na dzień utworzenia referatu – dla referendarzy przydzielonych do wydziału po tym dniu	1942	316	16																		
		liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia wizytacji albo na dzień zamknięcia referatu dla referendarzy przydzielonych do innych wydziałów przed tym dniem	11506	931	8																		

Uwagi:

imię i nazwisko	funkcja		kategoria spraw[5]																				
			ogółem	DzKw		DzZd																	
			liczba	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Adriana Michalska	Ref. sądowy	liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia poprzedniej wizytacji albo na dzień utworzenia referatu – dla referendarzy przydzielonych do wydziału po tym dniu	2238	297	13																		
		liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia wizytacji albo na dzień zamknięcia referatu dla referendarzy przydzielonych do innych wydziałów przed tym dniem	11506	1154	10																		

Uwagi:

imię i nazwisko	funkcja		kategoria spraw[5]																				
			ogółem	DzKw		DzZd																	
			Liczba	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	Liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%

Paweł Kosik	Ref. sądowy	liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia poprzedniej wizytacji albo na dzień utworzenia referatu – dla referendarzy przydzielonych do wydziału po tym dniu	26347	3270	12																		
		liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia wizytacji albo na dzień zamknięcia referatu dla referendarzy przydzielonych do innych wydziałów przed tym dniem	11506	742	7																		

Uwagi:

imię i nazwisko	funkcja		kategoria spraw[6]																				
			ogółem	DzKw		DzZd																	
			liczba	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Jakub Niemiec	Ref. sądowy	liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia poprzedniej wizytacji albo na dzień utworzenia referatu – dla referendarzy przydzielonych do wydziału po tym dniu	10195	82	1																		
		liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia wizytacji albo na dzień zamknięcia referatu dla referendarzy przydzielonych do innych wydziałów przed tym dniem	11506	1051	9																		

Uwagi:

imię i nazwisko	funkcja		kategoria spraw[6]																				
			ogółem	DzKw		DzZd																	
			Liczba	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	Liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Agnieszka Siewierska-Szpak	Ref. sądowy	liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia poprzedniej wizytacji albo na dzień utworzenia referatu – dla referendarzy przydzielonych do wydziału po tym dniu	10024	2	0																		

		liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia wizytacji albo na dzień zamknięcia referatu dla referendarzy przydzielonych do innych wydziałów przed tym dniem	11506	1167	10																		

Uwagi:

imię i nazwisko	funkcja		kategoria spraw[6)]																				
			ogółem	DzKw		DzZd																	
			liczba	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Ewelina Szpanelew-ska	Ref. sądowy	liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia poprzedniej wizytacji albo na dzień utworzenia referatu – dla referendarzy przydzielonych do wydziału po tym dniu	16338	483	3																		
		liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia wizytacji albo na dzień zamknięcia referatu dla referendarzy przydzielonych do innych wydziałów przed tym dniem	11506	936	8																		

Uwagi:

imię i nazwisko	funkcja		kategoria spraw[6)]																				
			ogółem	DzKw		DzZd																	
			liczba	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Natalia Oślizło - Doskocz	Ref. sądowy	liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia poprzedniej wizytacji albo na dzień utworzenia referatu – dla referendarzy przydzielonych do wydziału po tym dniu	32238	1155	4																		

		liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia wizytacji albo na dzień zamknięcia referatu dla referendarzy przydzielonych do innych wydziałów przed tym dniem	11506	830	7																		

Uwagi:

imię i nazwisko	funkcja		kategoria spraw[6)]																					
			ogółem	DzKw		DzZd																		
			Liczba	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Magdalena Mazur	Ref. sądowy	liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia poprzedniej wizytacji albo na dzień utworzenia referatu – dla referendarzy przydzielonych do wydziału po tym dniu	27846	2306	8																			
		liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia wizytacji albo na dzień zamknięcia referatu dla referendarzy przydzielonych do innych wydziałów przed tym dniem	11506	1219	11																			

Uwagi:

imię i nazwisko	funkcja		kategoria spraw[6)]																					
			ogółem	DzKw		DzZd																		
			liczba	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Krzysztof Kopciuch	Ref. Sądowy	liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia poprzedniej wizytacji albo na dzień utworzenia referatu – dla referendarzy przydzielonych do wydziału po tym dniu	32266	1013	3																			
		liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia wizytacji albo na dzień zamknięcia referatu dla referendarzy przydzielonych do innych wydziałów przed tym dniem																						

imię i nazwisko	funkcja		kategoria spraw[5]																				
			ogółem	DzKw		DzZd																	
			Liczba	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	Liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Anna Jurewicz-Niemiec	Ref. Sądowy	liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia poprzedniej wizytacji albo na dzień utworzenia referatu – dla referendarzy przydzielonych do wydziału po tym dniu	26347	12	0																		
		liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia wizytacji albo na dzień zamknięcia referatu dla referendarzy przydzielonych do innych wydziałów przed tym dniem																					

Uwagi:

imię i nazwisko	funkcja		kategoria spraw[6]																				
			ogółem	DzKw		DzZd																	
			liczba	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Anna Usowicz	Ref. Sądowy	liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia poprzedniej wizytacji albo na dzień utworzenia referatu – dla referendarzy przydzielonych do wydziału po tym dniu	7220	860	12																		
		liczba/% spraw na dzień rozpoczęcia wizytacji albo na dzień zamknięcia referatu dla referendarzy przydzielonych do innych wydziałów przed tym dniem																					

Uwagi: W okresie objętym wizytacją 21 spraw rejestrowanych w Repertorium Dz. Kw. przydzielono do rozpoznania SSR Janowi Drąg (orzekającemu nominalnie w XI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie, sprawującemu obecnie funkcję Przewodniczącego tego Wydziału), któremu to

Sędziemu, zgodnie ze zmienianymi zakresami czynności, powierzano w ramach podstawowego wskaźnika przydziału spraw, obok rozpoznawania spraw cywilnych, także i obowiązki w zakresie rozpoznawania spraw wieczystoksięgowych w następstwie wniesionych przez uczestnikow postępowań wieczystoksięgowych skarg na czynności referendarzy sądowych na poziomie 100% wskaźnika. Pamiętać jednak należy, iż faktycze obciążenie sędziego oceniać należy poprzez pryzmat uregulowania § 269 ust. 1 i 2 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 roku w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej, Dz.Urz. Ms z 2019 roku, poz. 138, zgodnie z którym sprawom, w których wniesiono skargi lub środki odwoławcze od dokonanych wpisów, nadaje się odrębny numer dziennika "Kw". Skargom i środkom odwoławczym od orzeczeń niebędących wpisem nie nadaje się nowego numeru dziennika "Kw" i wpisuje się je pod numerem dziennika "Kw", którego dotyczą, pod kolejnym numerem żądania. Środki odwoławcze i skargi wpływające od różnych uczestników postępowania oraz dotyczące różnych żądań rejestruje się pod wspólnym numerem żądania, nadanym pierwszemu z tych środków. W efekcie wniesienie skargi na czynności referendarza sądowego nie będące wpisem sprawa dekretowana jest automatycznie na sędziego, ale brak nadania jej nowego numeru dziennika (Dz.Kw.) powoduje, że jest ona ostatecznie wykazana jako załatwiona przez referendarza sądowego, a nie sędziego. W następstwie skargi na wpis referendarza sądowego sprawie nadaje się nowy numer dziennika (Dz.Kw.), a po jej załatwieniu przez sędziego jest ona wykazywana, jako załatwiona przez sędziego spoza Wydziału.

W realiach wizytowanego Wydziału, podczas oglądu udostępnionych na etapie wizytacji akt spraw wieczystoksięgowych (por. załącznik nr 1 do niniejszego sprawozdania wizytacyjnego), sędzia wizytator zwrócił uwagę na obiektywną konieczność dokonania na szczeblu sekretariatu Wydziału ponownej analizy zapisów § 269 - § 271 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 roku w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej, Dz.Urz. Ms z 2019 roku, poz. 138, pod kątem ujednolicenia zasad wpisywania spraw do repertorium Dz. Kw. w tym w szczególności ponownego wpisywania pod nową sygnaturą akt spraw już wpisanych do tego repertorium, w których to wniesiono skargę na czynność referendarza sądowego.

IV.2.3. Ruch spraw i obciążenie poszczególnych sędziów

imię i nazwisko	Funkcja	pomoc asystenta	kategoria spraw[6]	rok[4]	Wpływ	Załatwienie	pozostałość[7]	wpływ na sędziego według liczby sędziów i wakujących stanowisk sędziowskich w ramach limitu	załatwienie na sędziego według liczby sędziów sądów rejonowych i wakujących stanowisk sędziowskich w ramach limitu	pozostałość na sędziego według liczby sędziów sądów rejonowych i wakujących stanowisk sędziowskich w ramach limitu	wpływ na sędziego według obsady średniookresowej	załatwienie na sędziego według obsady średniookresowej	pozostałość na sędziego według obsady średniookresowej	wskaźnik pozostałości[8]

IV.2.4. Ruch spraw i obciążenie poszczególnych referendarzy sądowych

imię i nazwisko	Funkcja	pomoc asystenta	kategoria spraw[6]	rok[4]	Wpływ	Załatwienie	pozostałość[7]	wpływ na referendarza sądowego według liczby referendarzy wakujących stanowisk referendarskich w ramach limitu	załatwienie na referendarza sądowego według liczby referendarzy wakujących stanowisk referendarskich w ramach limitu	pozostałość na referendarza sądowego według liczby referendarzy wakujących stanowisk referendarskich w ramach limitu	wpływ na referendarza sądowego według obsady średniookresowej	załatwienie na referendarza sądowego według obsady średniookresowej	pozostałość na referendarza sądowego według obsady średniookresowej	wskaźnik pozostałości[8]
Maciej Panek	Ref. sądowy		DzKw	2019	6186	4699	3002	5360,1	3957,9	2634,7	7260	5360,8	3568,6	6
				2020	5000	5178	2824	5063,2	4913,3	2784,7	5726,3	5556,7	3149,4	7
				2021	5493	5738	2579	5485	5015,2	3001,3	6094,5	5572,5	3347,7	7
				2022	4220	5546	1253	4306,2	5341,7	1715,7	4967,2	6161,7	1979	3,2
				2023	2143	2593	803	1987,6	2773,4	928,2	2278,7	3179,6	1064,1	3

Adrianna Michalska	Ref. sądowy		DzKw	2019	5523	4383	2632	5360,1	3957,9	2634,7	7260	5360,8	3568,6	6
				2020	5070	5084	2618	5063,2	4913,3	2784,7	5726,3	5556,7	3149,4	7
				2021	5595	5526	2687	5485	5015,2	3001,3	6094,5	5572,5	3347,7	7
				2022	4355	5491	1551	4306,2	5341,7	1715,7	4967,2	6161,7	1979	3,2
				2023	2299	2944	906	1987,6	2773,4	928,2	2278,7	3179,6	1064,1	3
Anna Usowicz	Ref. sądowy		DzKw.	2019	1258	2881	0	5360,1	3957,9	2634,7	7260	5360,8	3568,6	6
				2020	0	0	0	5063,2	4913,3	2784,7	5726,3	5556,7	3149,4	7
				2021	0	0	0	5485	5015,2	3001,3	6094,5	5572,5	3347,7	7
				2022	0	0	0	4306,2	5341,7	1715,7	4967,2	6161,7	1979	3,2
				2023	0	0	0	1987,6	2773,4	928,2	2278,7	3179,6	1064,1	3
Ewelina Szpanelew - ska	Ref. sądowy		DzKw	2019	6024	3471	2962	5360,1	3957,9	2634,7	7260	5360,8	3568,6	6
				2020	4905	4960	2907	5063,2	4913,3	2784,7	5726,3	5556,7	3149,4	7
				2021	5686	5410	3183	5485	5015,2	3001,3	6094,5	5572,5	3347,7	7
				2022	4302	5433	2052	4306,2	5341,7	1715,7	4967,2	6161,7	1979	3,2
				2023	1948	2977	1023	1987,6	2773,4	928,2	2278,7	3179,6	1064,1	3
Jakub Niemiec	Ref. sądowy		DzKw	2019	6187	4544	3151	5360,1	3957,9	2634,7	7260	5360,8	3568,6	6
				2020	4980	5048	3083	5063,2	4913,3	2784,7	5726,3	5556,7	3149,4	7
				2021	5375	4974	3484	5485	5015,2	3001,3	6094,5	5572,5	3347,7	7
				2022	4290	5477	2297	4306,2	5341,7	1715,7	4967,2	6161,7	1979	3,2
				2023	1828	2955	1170	1987,6	2773,4	928,2	2278,7	3179,6	1064,1	3
Katarzyna Nycz	Ref. sądowy		DzKw	2019	5676	4564	2332	5360,1	3957,9	2634,7	7260	5360,8	3568,6	6
				2020	4953	5103	2182	5063,2	4913,3	2784,7	5726,3	5556,7	3149,4	7
				2021	5339	5245	2276	5485	5015,2	3001,3	6094,5	5572,5	3347,7	7
				2022	4383	5490	1169	4306,2	5341,7	1715,7	4967,2	6161,7	1979	3,2
				2023	2693	3096	766	1987,6	2773,4	928,2	2278,7	3179,6	1064,1	3
Krzysztof Ciuba	Ref. sądowy		DzKw	2019	6202	4730	3011	5360,1	3957,9	2634,7	7260	5360,8	3568,6	6
				2020	5005	5021	2995	5063,2	4913,3	2784,7	5726,3	5556,7	3149,4	7
				2021	5619	5222	3392	5485	5015,2	3001,3	6094,5	5572,5	3347,7	7
				2022	3896	5121	2167	4306,2	5341,7	1715,7	4967,2	6161,7	1979	3,2
				2023	1860	2902	1125	1987,6	2773,4	928,2	2278,7	3179,6	1064,1	3

Małgorzata Jucha	Ref. sądowy		DzKw.	2019	6169	4648	2991	5360,1	3957,9	2634,7	7260	5360,8	3568,6	6
				2020	4509	4955	2545	5063,2	4913,3	2784,7	5726,3	5556,7	3149,4	7
				2021	1319	2740	1124	5485	5015,2	3001,3	6094,5	5572,5	3347,7	7
				2022	3891	5558	1457	4306,2	5341,7	1715,7	4967,2	6161,7	1979	3,2
				2023	2442	3089	810	1987,6	2773,4	928,2	2278,7	3179,6	1064,1	3
Paweł Kosik	Ref. sądowy		DzKw	2019	4244	1034	3210	5360,1	3957,9	2634,7	7260	5360,8	3568,6	6
				2020	4239	4415	3034	5063,2	4913,3	2784,7	5726,3	5556,7	3149,4	7
				2021	5049	4473	3610	5485	5015,2	3001,3	6094,5	5572,5	3347,7	7
				2022	2245	4529	1326	4306,2	5341,7	1715,7	4967,2	6161,7	1979	3,2
				2023	465	1477	314	1987,6	2773,4	928,2	2278,7	3179,6	1064,1	3
Anna Jurewicz-Niemiec	Ref. sądowy		DzKw	2019	0	0	12	5360,1	3957,9	2634,7	7260	5360,8	3568,6	6
				2020	4465	4478	0	5063,2	4913,3	2784,7	5726,3	5556,7	3149,4	7
				2021	0	0	0	5485	5015,2	3001,3	6094,5	5572,5	3347,7	7
				2022	0	0	0	4306,2	5341,7	1715,7	4967,2	6161,7	1979	3,2
				2023	0	0	0	1987,6	2773,4	928,2	2278,7	3179,6	1064,1	3
Agnieszka Siewierska – Szpak	Ref. sądowy		DzKw	2019	6078	4570	3038	5360,1	3957,9	2634,7	7260	5360,8	3568,6	6
				2020	4818	4853	3003	5063,2	4913,3	2784,7	5726,3	5556,7	3149,4	7
				2021	5242	4848	3397	5485	5015,2	3001,3	6094,5	5572,5	3347,7	7
				2022	4191	5630	1958	4306,2	5341,7	1715,7	4967,2	6161,7	1979	3,2
				2023	2037	2880	1115	1987,6	2773,4	928,2	2278,7	3179,6	1064,1	3
Magdalena Mazur	Ref. sądowy		DzKw	2019	0	0	0	5360,1	3957,9	2634,7	7260	5360,8	3568,6	6
				2020	2316	0	2316	5063,2	4913,3	2784,7	5726,3	5556,7	3149,4	7
				2021	5495	5069	2742	5485	5015,2	3001,3	6094,5	5572,5	3347,7	7
				2022	4263	4946	2059	4306,2	5341,7	1715,7	4967,2	6161,7	1979	3,2
				2023	1845	2781	1123	1987,6	2773,4	928,2	2278,7	3179,6	1064,1	3
Anna Władyka	Ref. sądowy		DzKw	2019	0	0	0	5360,1	3957,9	2634,7	7260	5360,8	3568,6	6
				2020	5	0	5	5063,2	4913,3	2784,7	5726,3	5556,7	3149,4	7
				2021	7561	4356	3210	5485	5015,2	3001,3	6094,5	5572,5	3347,7	7
				2022	4259	5383	2086	4306,2	5341,7	1715,7	4967,2	6161,7	1979	3,2
				2023	1797	2805	1078	1987,6	2773,4	928,2	2278,7	3179,6	1064,1	3
Natalia Oślizło - Doskocz	Ref. sądowy		DzKw	2019	0	0	0	5360,1	3957,9	2634,7	7260	5360,8	3568,6	6
				2020	9	0	9	5063,2	4913,3	2784,7	5726,3	5556,7	3149,4	7
				2021	1725	424	1310	5485	5015,2	3001,3	6094,5	5572,5	3347,7	7
				2022	5327	5444	1193	4306,2	5341,7	1715,7	4967,2	6161,7	1979	3,2

				2023	2494	2782	905	1987,6	2773,4	928,2	2278,7	3179,6	1064,1	3
Krzysztof Kopciuch	Ref. sądowy		DzKw	2019	0	0	0	5360,1	3957,9	2634,7	7260	5360,8	3568,6	6
				2020	298	0	298	5063,2	4913,3	2784,7	5726,3	5556,7	3149,4	7
				2021	773	1071	0	5485	5015,2	3001,3	6094,5	5572,5	3347,7	7
				2022	0	0	0	4306,2	5341,7	1715,7	4967,2	6161,7	1979	3,2
				2023	0	0	0	1987,6	2773,4	928,2	2278,7	3179,6	1064,1	3

Maciej Panek	Ref. sądowy		DzZd	2019	3	4	0	1,6	1,7	0	2,2	2,3	0	0
				2020	3	3	0	1,3	1,3	0	1,5	1,5	0	0
				2021	2	2	0	1,1	1,1	0	1,2	1,2	0	0
				2022	0	0	0	1,2	1,2	0,1	1,4	1,3	0,1	0
				2023	0	0	0	0,5	0,6	0	0,6	0,7	0	0
Adrianna Michalska	Ref. sądowy		DzZd	2019	0	0	0	1,6	1,7	0	2,2	2,3	0	0
				2020	0	0	0	1,3	1,3	0	1,5	1,5	0	0
				2021	0	0	0	1,1	1,1	0	1,2	1,2	0	0
				2022	2	2	0	1,2	1,2	0,1	1,4	1,3	0,1	0
				2023	0	0	0	0,5	0,6	0	0,6	0,7	0	0
Ewelina Szpanelew-ska	Ref. sądowy		DzZd	2019	1	1	0	1,6	1,7	0	2,2	2,3	0	0
				2020	0	0	0	1,3	1,3	0	1,5	1,5	0	0
				2021	2	2	0	1,1	1,1	0	1,2	1,2	0	0
				2022	1	1	0	1,2	1,2	0,1	1,4	1,3	0,1	0
				2023	1	1	0	0,5	0,6	0	0,6	0,7	0	0
Jakub Niemiec	Ref. sądowy		DzZd	2019	1	1	0	1,6	1,7	0	2,2	2,3	0	0
				2020	0	0	0	1,3	1,3	0	1,5	1,5	0	0
				2021	0	0	0	1,1	1,1	0	1,,2	1,2	0	0
				2022	2	2	0	1,2	1,2	0,1	1,4	1,3	0,1	0
				2023	0	0	0	0,5	0,6	0	0,6	0,7	0	0
Katarzyna Nycz	Ref. sądowy		DzZd	2019	1	1	0	1,6	1,7	0	2,2	2,3	0	0
				2020	3	3	0	1,3	1,3	0	1,5	1,5	0	0
				2021	1	1	0	1,1	1,1	0	1,2	1,2	0	0
				2022	1	1	0	1,2	1,2	0,1	1,4	1,3	0,1	0
				2023	1	1	0	0,5	0,6	0	0,6	0,7	0	0
Krzysztof	Ref.		DzZd	2019	0	0	0	1,6	1,7	0	2,2	2,3	0	0

Ciuba	sądowy			2020	1	1	0	1,3	1,3	0	1,5	1,5	0	0
				2021	0	0	0	1,1	1,1	0	1,2	1,2	0	0
				2022	1	0	1	1,2	1,2	0,1	1,4	1,3	0,1	0
				2023	0	1	0	0,5	1,6	0	0,6	0,7	0	0
Małgorzata Jucha	Ref. sądowy		DzZd	2019	3	3	0	1,6	1,7	0	2,2	2,3	0	0
				2020	1	1	0	1,3	1,3	0	1,5	1,5	0	0
				2021	1	1	0	1,1	1,1	0	1,2	1,2	0	0
				2022	2	2	0	1,2	1,2	0,1	1,4	1,3	0,1	0
				2023	1	1	0	0,5	0,6	0	0,6	0,7	0	0
Paweł Kosik	Ref. sądowy		DzZd	2019	0	0	0	1,6	1,7	0	2,2	2,3	0	0
				2020	2	2	0	1,3	1,3	0	1,5	1,5	0	0
				2021	1	1	0	1,1	1,1	0	1,2	1,2	0	0
				2022	1	1	0	1,2	1,2	0,1	1,4	1,3	0,1	0
				2023	0	0	0	1,5	1,6	0	0,6	0,7	0	0
Agnieszka Siewierska - Szpak	Ref. sądowy		DzZd	2019	6	6	0	1,6	1,7	0	2,2	2,3	0	0
				2020	1	1	0	1,3	1,3	0	1,5	1,5	0	0
				2021	0	0	0	1,1	1,1	0	1,2	1,2	0	0
				2022	3	3	0	1,2	1,2	0,1	1,4	1,3	0,1	0
				2023	2	2	0	0,5	0,6	0	0,6	0,7	0	0
Magdalena Mazur	Ref. sądowy		DzZd	2019	0	0	0	1,6	1,7	0	2,2	2,3	0	0
				2020	0	0	0	1,3	1,3	0	1,5	1,5	0	0
				2021	1	1	0	1,1	1,1	0	1,2	1,2	0	0
				2022	0	0	0	1,2	1,2	0,1	1,4	1,3	0,1	0
				2023	0	0	0	0,5	1,6	0	0,6	0,7	0	0
Anna Władyka	Ref. sądowy		DzZd	2019	0	0	0	1,6	1,7	0	2,2	2,3	0	0
				2020	0	0	0	1,3	1,3	0	1,5	1,5	0	0
				2021	2	2	0	1,1	1,1	0	1,2	1,2	0	0
				2022	2	2	0	1,2	1,2	0,1	1,4	1,3	0,1	0
				2023	2	2	0	0,5	0,6	0	0,6	0,7	0	0
Natalia Oślizło – Doskocz	Ref. sądowy		DzZd	2019	0	0	0	1,6	1,7	0	2,2	2,3	0	0
				2020	0	0	0	1,3	1,3	0	1,5	1,5	0	0
				2021	0	0	0	1,1	1,1	0	1,2	1,2	0	0
				2022	0	0	0	1,2	1,2	0,1	1,4	1,3	0,1	0
				2023	0	0	0	0,5	0,6	0	0,6	0,7	0	0

Krzysztof Kopciuch	Ref. sądowy		DzZd	2019	0	0	0	1,6	1,7	0	2,2	2,3	0	0
				2020	0	0	0	1,3	1,3	0	1,5	1,5	0	0
				2021	2	2	0	1,1	1,1	0	1,2	1,2	0	0
				2022	0	0	0	1,2	1,2	0,1	1,4	1,3	0,1	0
				2023	0	0	0	0,5	0,6	0	0,6	0,7	0	0
Anna Usowicz	Ref. sądowy		DzZd	2019	2	2	0	1,6	1,7	0	2,2	2,3	0	0
				2020	0	0	0	1,3	1,3	0	1,5	1,5	0	0
				2021	0	0	0	1,1	1,1	0	1,2	1,2	0	0
				2022	0	0	0	1,2	1,2	0,1	1,4	1,3	0,1	0
				2023	0	0	0	0,5	0,6	0	0,6	0,7	0	0
Anna Jurewicz - Niemiec	Ref. sądowy		DzZd	2019	0	0	0	1,6	1,7	0	2,2	2,3	0	0
				2020	2	2	0	1,3	1,3	0	1,5	1,5	0	0
				2021	0	0	0	1,1	1,1	0	1,2	1,2	0	0
				2022	0	0	0	1,2	1,2	0,1	1,4	1,3	0,1	0
				2023	0	0	0	0,5	0,6	0	0,6	0,7	0	0

IV.3.1. Prawidłowość przydzielania spraw przez przewodniczącego wydziału oraz przestrzeganie zasady równomiernego obciążania pracą sędziów	Jak wynika z danych ujętych dotychczas w ramach niniejszego zestawienia tabelarycznego w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych, w ramach obsady etatowej nie przewidziano etatów sędziowskich, stąd też czynności orzecznicze podejmują w ramach wizytowanej jednostki referendarze sądowi. Jak wynika z zakresu czynności Sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie czynności orzecznicze w postępowaniu wieczystoksięgowym, na etapie rozpoznania sprawy w następstwie wniesionej skargi na czynność referendarza sądowego, podejmuje obecnie Pan Sędzia Jan Drąg – pełniący jednocześnie funkcję Przewodniczącego XI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie (w zakresie czynności Pana Sędziego przewidziano 100% wskaźnik przydziału spraw wymagających rozpoznania w następstwie wniesienia skargi na czynność referendarza sądowego, niezależnie od rodzaju orzeczenia (zarządzenia) zaskarżonego skargą.

IV.3.2. Prawidłowość przydzielania spraw przez przewodniczącego wydziału oraz przestrzeganie zasady równomiernego obciążania pracą referendarzy sądowych	W wizytowanym Wydziale czynności orzecznicze w sprawach wpływających do Wydziału, rejestrowanych w Rep. Dz.Kw. oraz Rep. Dz.Zd. podejmują referendarze sądowi. Referendarze sądowi zajmują również stanowiska Przewodniczącego Wydziału (starszy ref. sąd. Maciej Panek) oraz Zastępcy Przewodniczącego Wydziału (starszy ref. sąd. Ewelina Szpanelewska), co czyni zadość zasadom opisanym normatywnie w treści art. 11 § 2a oraz § 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku – Prawo o ustroju sądów powszechnych, obecnie tekst jednolity Dz. U. z 2023 roku, poz. 217. Przydział spraw do rozpoznania każdemu z nich uzależniony jest od ustalonego w podziale czynności procentowego wskaźnika przydziału spraw wpływających do Wydziału, podlegających wpisowi do w/w repertoriów. Jak wynika z zakresów czynności zatwierdzonych przez Kolegium Sądu Okręgowego w Rzeszowie - jedyną osobą w Wydziale, o obniżonym podstawowym wskaźniku przydziału spraw jest Przewodniczący Wydziału (75%). Pozostali referendarze sądowi pełniący funkcje orzecznicze (łącznie z Zastępcą Przewodniczącego Wydziału), a to Państwo Ewelina Szpanelewska, Krzysztof Ciuba, Paweł Kosik, Magdalena Mazur, Adriana Michalska, Jakub Niemiec, Katarzyna Nycz, Natalia Oślizło – Doskocz, Agata Siewierska – Szpak, Małgorzata Jucha oraz Anna Władyka podejmują czynności orzecznicze w ramach przewidzianego zakresami czynności 100% podstawowego wskaźnika przydziału spraw wpływających do Wydziału i rejestrowanych we wskazanych uprzednio repertoriach. Przydział poszczególnym referendarzom sądowym spraw do rozpoznania, rejestrowanych w obu podstawowych repertoriach, odbywa się stosownie do posiadanego zakresu czynności, automatycznie, przy wykorzystaniu funkcji przydziału spraw, jaka przewidziana jest w systemie informatycznym SOWKW (a więc poza system SLPS), po wpisaniu danych odnośnie procentowego wskaźnika przydziału spraw dla każdego z referendarzy biorących udział w losowaniu (przewidzianego w zakresie czynności) i nie budzi on zastrzeżeń w

	kontekście zasady równomiernego obciążenia pracą. Nie stwierdza się też indywidualnych skarg w tym zakresie. Źródła zauważalnych w sporządzonym zestawieniu tabelarycznym różnic w ilości przydzielonych spraw do rozpoznania, tak samo zresztą jak i ilości spraw załatwionych w poszczególnych okresach czasowych, poszukiwać należy w fakcie podejmowania we wskazanych na wstępie sprawozdania, przez niektórych referendarzy sądowych czynności orzeczniczych poza wizytowaną jednostką (w przypadku Pań ref. sąd. Anny Władyka oraz Magdaleny Mazur – w zlikwidowanym z dniem 01 stycznia 2021 roku VIII Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Rzeszowie z siedzibą w Tycznie, w przypadku Pani ref. sąd. Małgorzaty Jucha – w okresie półrocznej delegacji do Sądu Rejonowego w Leżajsku a w przypadku Pana ref. sąd. Pawła Kosika – w okresie trzymiesięcznej delegacji do Sądu Rejonowego w Strzyżowie). W przypadku wpływu wniosków będących następstwem postępowania scaleniowego gruntów, postępowania wymiany gruntów lub też zawiadomienia organu ewidencji gruntów o wprowadzeniu zmian w operacie ewidencji gruntów stanowiących podstawę wszczęcia z urzędu postępowania o sprostowanie oznaczenia nieruchomości, które to wiążą się ze złożeniem jednej, kompleksowej dokumentacji geodezyjnej lub geodezyjno – prawnej, sprawy te również dzielone są zgodnie z przewidzianym dla poszczególnych orzeczników zakresem czynności. W ramach rozpoznania indywidualnych spraw rejestrowanych w Rep. Dz.Kw. zaistnieć może obiektywna konieczność podjęcia dalszych czynności – z urzędu – związanych z przeniesieniem do zakładanych czy już uprzednio prowadzonych ksiąg wieczystych praw ujawnianych w dawnych księgach gruntowych lub zbiorach złożonych dokumentów, co może mieć wpływ na nieznaczne różnice w ilości spraw wykazanych ostatecznie, jako sprawy przydzielone do załatwienia z zakresu spraw podlegających wpisowi w tym repertorium.

IV.3.3. Przestrzeganie zasady równomiernego obciążania pracą asystentów sędziów	W VII Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Rzeszowie, w okresie objętym obecnie prowadzoną wizytacją, to jest od dnia 01 stycznia 2019 roku do – końca II półrocza 2023 roku, nie byli zatrudnieni asystenci sędziów.

IV.4.1. Czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia sprawy w danej instancji w wydziale (liczba spraw – ogółem)

kategoria spraw[6)]	rok[4)]	liczba spraw										
		do 3 miesięcy	suma powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
Dzkw	2019	5603	33976	28611	5348	17	17					
	2020	3634	45499	15144	30228	127	127					
	2021	4252	50916	10541	39997	378	378					
	2022	11020	53080	16949	34570	1561	1561					
	2023	13077	20232	13055	6599	578	578					
DzZd	2019	17	0	0	0	0	0					
	2020	13	0	0	0	0	0					
	2021	12	0	0	0	0	0					
	2022	14	0	0	0	0	0					
	2023	7	0	0	0	0	0					

IV.4.2. Czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia sprawy w danej instancji w wydziale (% – ogółem)

kategoria spraw[6)]	rok[4)]	% spraw										
		do 3 miesięcy	suma powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat

IV.5.1. Czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia sprawy w danej instancji w referatach poszczególnych sędziów (liczba spraw)

imię i nazwisko	funkcja	pomoc asystenta	kategoria spraw[6]	rok[4]	liczba spraw										
					do 3 miesięcy	suma powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat

IV.5.2. Czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia sprawy w danej instancji w referatach poszczególnych sędziów (%)

imię i nazwisko	funkcja	pomoc asystenta	kategoria spraw[6]	rok[4]	% spraw										
					do 3 miesięcy	suma powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat

IV.5.3. Czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia sprawy w danej instancji w referatach poszczególnych referendarzy sądowych (liczba spraw)

imię i nazwisko	funkcja	kategoria spraw[6]	rok[4]	liczba spraw										
				do 3 miesięcy	suma powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat

IV.5.4. Czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia sprawy w danej instancji w referatach poszczególnych referendarzy sądowych (%)

imię i nazwisko	funkcja	kategoria spraw[6]	rok[4]	% spraw										
				do 3 miesięcy	suma powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat

IV.5.5. Inne dane statystyczne, istotne z uwagi na specyfikę rozpoznawanych spraw lub wykonywanych zadań, w tym w szczególności dane dotyczące struktury załatwieni: **Według informacji przekazanej przez Kierownika sekretariatu wizytowanego VII Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Rzeszowie brak jest w lokalnym systemie informatycznym SOWKW (System Obsługi Wydziałów Ksiąg Wieczystych) narzędzi umożliwiających wygenerowanie danych dotyczących czasu trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia zakończenia sprawy w danej instancji w referatach poszczególnych referendarzy sądowych (%). Z uwagi na wielkość wizytowanego Wydziału, jak i ogromną ilość załatwionych w okresie objętym wizytacją spraw, próba czynienia ustaleń w sposób polegający na dokonaniu oglądu każdej z załatwionych indywidualnie spraw w ocenie sędziego wizytatora nie wydaje się być uzasadniona w stosunku do celu, jakiemu ustalenia takie miałyby służyć.**	
IV.5.6. Istotne czynniki mające wpływ na sprawność postępowań sądowych	Z uwagi na specyfikę pracy wizytowanego Wydziału, jego wielkość, zakres zadań wyznaczony znaczną ilością wpływających do Wydziału spraw rejestrowanych w Rep. Dz. Kw., jak i przyjętą w jego ramach formułę organizacji pracy w zespołach orzeczniczych składających się z referendarza sądowego i dwóch urzędników pionu orzeczniczego (a więc w formule przewidzianej w treści § 257 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 roku w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej, Dz.Urz. Ms z 2019 roku, poz. 138), w warunkach uprzedniego wyodrębnienia w ramach struktury Wydziału grupy pracowników pionu pozaorzeczniczego z odrębnym zakresem czynności, podstawowym czynnikiem gwarantującym osiągnięcie zakładanego efektu statystycznego jest stabilizacja obsady etatowej Wydziału na dotychczasowym poziomie w ramach obecnego limitu etatów (12 referendarzy sądowych, 26 etatów urzędniczych pionu orzeczniczego, 5 etatów urzędniczych pionu pozaorzeczniczego), jak i systematyczna zespołowa praca referendarzy sądowych i przydzielonych im urzędników pionu orzeczniczego, pozwalająca na osiąganie w danych okresach sprawozdawczych pensum załatwień. Sędzia wizytator zauważa w tym miejscu, że wspomniane miesięczne pensum załatwień

	określone winno zostać na realnym do wykonania poziomie, w warunkach konieczności uwzględnienia okoliczności, iż obok dążenia za pomocą tego wskaźnika do osiągnięcia prostego efektu statystycznego (dużej ilości załatwień, niskiego współczynnika pozostałości) niezbędnym jest także zwrócenie uwagi na poziom merytoryczny pracy, uzewnętrzniany wobec uczestników postępowań wieczystoksięgowych nie tylko na etapie kreowania orzeczenia merytorycznego ujętego w formę wpisu, ale również na etapie konstruowania postanowień i zarządzeń, czy też ich uzasadnień, łącznie z kwestia ujednolicenia zakreślanych uczestnikom rygorów braku dokonania oznaczonej czynności procesowej, czy braku wniesienia opłaty. Mając na uwadze stwierdzoną obiektywnie w toku oglądu spraw udostępnionych na etapie wizytacji konieczność zwrócenia uwagi także i na ten aspekt pracy wizytowanego Wydziału, zachodzi – w ocenie sędziego wizytatora, przy zauważalnej znacznej poprawie danych statystycznych Wydziału, możliwość korektury oznaczonego dla referendarzy sądowych, aktualnie obowiązującym zarządzeniem Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie wskaźnika oczekiwanej miesięcznej wydajności pracy (pensum na poziomie 520 spraw miesięcznie), w kierunku jego obniżenia do poziomu 420 – 450 spraw miesięcznie, a więc poziomu oznaczonego uprzednio, na etapie wdrażania w roku 2019 wciąż formalnie obowiązującego i realizowanego planu naprawczego, zarządzeniem Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 25 września 2019 roku, znak A – 0210-598/2019, co pozwoliłoby jednocześnie na odstąpienie od zauważalnego w chwili obecnej, na podstawie oglądu akt spraw zjawiska „gonienia wyniku statystycznego" poprzez skoncentrowaniu się na załatwieniu spraw prostych, najmniej pracochłonnych, z ukierunkowaniem aktywności także i na zasygnalizowaną w poprzednim zdaniu płaszczyznę zewnętrznego oglądu funkcjonowania Wydziału przez uczestników postępowań wieczystoksięgowych,

	jak i zapobieżeniu zjawiska „starzenia się" spraw bardziej pracochłonnych (np. wpisów wyodrębnienia lokali mieszkalnych do nowych ksiąg wieczystych).
IV.5.7. Sprawność postępowania międzyinstancyjnego	Od orzeczeń sędziego rozpoznającego sprawy w następstwie wniesienia skargi na czynność referendarza sądowego (zarówno na wpis w księdze wieczystej, jak i orzeczenia nie będące wpisem oraz zarządzenia) uczestnicy postępowań wieczystoksięgowych wnieśli: - w roku 2019: 22 apelacje i 25 zażaleń, - w roku 2020: 9 apelacji i 2 zażalenia, - w roku 2021: 17 apelacji i 2 zażalenia, - w roku 2022: 18 apelacji i 5 zażaleń, - w I połowie 2023 roku: 5 apelacji i 2 zażalenia. Z ogólnej liczby wszystkich wniesionych w latach 2019 - 2022 apelacji (66), przedstawiono Sądowi Okręgowemu 65 apelacji, a z ogólnej liczby 34 zażaleń przekazano do Sądu Okręgowego 20. Dwie z przedstawionych Sądowi Okręgowemu apelacji zostały zwrócone celem uzupełnienia braków w oparciu o § 138 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 roku - Regulamin urzędowania sądów powszechnych, obecnie tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 2514. W toku dokonanego przeglądu akt ze skarg na czynności referendarza sądowego, wykazanych w załączniku nr 2 do niniejszego protokołu nie stwierdzono istotnych uchybień, czy zwłoki w podejmowaniu czynności na etapie trwania postępowania międzyinstancyjnego.
IV.5.8. Liczba spraw zawieszonych (ogółem)	W wizytowanym Wydziale nie stwierdzono istnienia spraw, w których to referendarze sądowi wydawali orzeczenia ujęte w formę postanowienia o zawieszeniu postępowania.

IV.5.9. Prawidłowość kontroli spraw zawieszonych	Brak spraw zawieszonych powoduje, że w wizytowanym Wydziale nie jest prowadzona kontrola spraw zawieszonych. Na marginesie zauważyć zresztą należy, że prowadzenia w wydziałach wieczystoksięgowych wykazu spraw zawieszonych nie przewidziano wprost w treści § 262 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 roku w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej, Dz.Urz. Ms z 2019 roku, poz. 138, jako urządzenia ewidencyjnego, do którego wpisuje się sprawy uprzednio zawieszone. Tymczasem – jak wynika z § 130 ust. 1 w/w zarządzenia – sprawy zawieszone ewidencjonuje się w kontrolce spraw zawieszonych. Stosownie zaś do § 92 a w/w zarządzenia, przepisy działu IV zarządzenia, w którego rozdziale 2, oddziale 7 uregulowano kwestię prowadzenia kontrolki spraw zawieszonych, stosuje się odpowiednio do spraw wskazanych w działach V – XIII i XV , a więc również i do wskazanych w dziale XII – organizacja pracy i prowadzenie biurowości z wydziałach ksiąg wieczystych spraw wieczystoksięgowych. Z uwagi natomiast na fakt, iż ustawa procesowa nie wyklucza możliwości zawieszenia postępowania, choćby z przyczyn określonych w art. 177 § 1 pkt. 1 k.p.c. z uwagi na konieczność stosowania zasady opisanej w treści art. 626^6 § 1 k.p.c. (np. w przypadku zaskarżenia apelacją postanowienia sądu rejonowego oddalającego skargę na dokonany przez referendarza sądowego wpis w księdze wieczystej, którego skutkiem jest założenie księgi wieczystej dla nieruchomości, z której to mają być następnie wyodrębniane poszczególne lokale mieszkalne mające stanowić odrębne nieruchomości, a wniosek o wpis ich wyodrębnienia złożony już został w Wydziale) rozważenia wymaga zasadność wprowadzenia w wizytowanym Wydziale kontrolki spraw zawieszonych, która to mogłaby być dla celów kontroli postępowania w sprawach zawieszonych prowadzenia w systemie tradycyjnym, o ile możliwości jej prowadzenia nie przewidziano w systemie SOWKW.

V.6.1. Terminowość sporządzania uzasadnień i stabilność orzecznictwa w wydziale (ogółem)

kategoria spraw[6]	rok[4]	liczba sporządzonych uzasadnień										rozstrzygnięcie II instancji				
		ogółem	w terminie ustawowym	po upływie terminu ustawowego								liczba spraw poddanych kontroli instancyjnej	utrzymano w mocy	Zmieniono	uchylono i przekazano do ponownego rozpoznania	załatwiono w inny sposób
				1-14 dni	w tym nieusprawiedliwione	15-30 dni	w tym nieusprawiedliwione	pow. 1 do 3 mies.	w tym nieusprawiedliwione	ponad 3 mies.	w tym nieusprawiedliwione					
DzKw	2019	947	947	0	0	0	8	0	0	0	0	17	14	0	1	2
	2020	64	54	0	0	8	0	1	0	1	0	17	8	1	1	7
	2021	86	62	0	0	13	0	7	0	4	0	12	7	1	1	3
	2022	98	70	0	0	13	0	10	0	5	0	19	13	1	2	3
	2023	54	39	0	0	10	0	5	0	0	0	7	4	0	0	3

V.6.2. Terminowość sporządzania uzasadnień i stabilność orzecznictwa poszczególnych sędziów

imię i nazwisko	funkcja	pomoc asystenta	kategoria spraw[6]	rok[4]	liczba sporządzonych uzasadnień64									rozstrzygnięcie II instancji				
					ogółem	w terminie ustawowym	po upływie terminu ustawowego							liczba spraw poddanych kontroli instancyjnej	utrzymano w mocy	zmieniono	uchylono i przekazano do ponownego rozpoznania	załatwiono w inny sposób
							1-14 dni	w tym nieusprawiedliwione	15-30 dni	w tym nieusprawiedliwione	pow. 1 do 3 mies.	w tym nieusprawiedliwione	ponad 3 mies.	w tym nieusprawiedliwione				

UWAGA: W chwili obecnej w wizytowanym Wydziale kontrolka terminowego sporządzania uzasadnień orzeczeń i załatwiania środków odwoławczych, o której mowa w § 87 oraz § 262 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 roku w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej, Dz.Urz. Ms z 2019 roku, poz. 138, prowadzona jest zarówno w systemie SOWKW, jak i systemie tradycyjnych wpisów ręcznych. Jak wynika natomiast z § 262 ust. 2 w/w zarządzenia kontrolkę taką prowadzi się w systemie teleinformatycznym. O ile więc na etapie prowadzenia wspomnianego urządzenia ewidencyjnego w systemie SOWKW nie stwierdzono problemów z jej funkcjonowaniem, dublowanie jego prowadzenia w obu tych systemach wydaje się zbędne.

IV.7.1. Struktura pozostałości (wydział 'ogółem – liczba spraw)

kategoria spraw[6]	rok[4]	liczba spraw[7]										
		do 3 miesięcy	suma powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
DzKw	2019	15801	10546	9800	731	15	12	3	0	0	0	0
	2020	10601	17245	13833	3398	14	13	1	0	0	0	0
	2021	12694	20320	11709	8554	57	49	7	1	1	0	0
	2022	10650	9938	6800	2901	237	232	5	0	0	0	0
	2023	7568	3590	2662	795	133	108	24	1	1	0	0
DzZd	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2022	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2023	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

IV.7.2. Struktura pozostałości (wydział ogółem - %)

kategoria spraw[6]	rok[4]	% spraw										
		do 3 miesięcy	suma powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
DzKw	2019	60	40	37	2,7	0,06	0,04	0,02	0	0	0	0
	2020	38	62	50	11	0,05	0,04	0,01	0	0	0	0
	2021	38	62	36	26	0,2	0,1	0,02	0,01	0,01	0	0
	2022	52	48	33	13	1	1	0,02	0	0	0	0
	2023	68	32	23	7	1	0,9	0,2	0,01	0,01	0	0
DzZd	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2022	0,01	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	2023	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

IV.7.3. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych sędziów – liczba spraw)

imię i nazwisko	funkcja	pomoc asystenta	kategoria spraw[6]	rok[4]	liczba spraw[7]										
					do 3 miesięcy	suma powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat

IV.7.4. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych sędziów – %)

imię i nazwisko	funkcja	pomoc asystenta	kategoria spraw[6]	rok[4]	% spraw										
					do 3 miesięcy	suma powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat

IV.7.5. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych referendarzy sądowych – liczba spraw)

imię i nazwisko	funkcja	kategoria spraw[6]	rok[4]	liczba spraw [7]										
				do 3 miesięcy	suma powyże 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
Adriana Michalska	Ref. sądowy	DzKw	2019	1296	1336	1333	1	2	0	2	0	0	0	0
			2020	1207	1411	1347	64	0	0	0	0	0	0	0
			2021	1310	1377	1036	341	0	0	0	0	0	0	0
			2022	1078	473	453	19	1	1	0	0	0	0	0
			2023	860	46	35	8	3	3	0	0	0	0	0
Agnieszka Siewierska-Szpak	Ref. sądowy	DzKw	2019	1724	1314	1215	96	3	2	1	0	0	0	0
			2020	1077	1926	1493	431	2	1	1	0	0	0	0
			2021	1054	2343	1115	1228	0	0	0	0	0	0	0
			2022	986	972	800	170	2	2	0	0	0	0	0
			2023	1115	346	0	0	0	0	0	0	0	0	0

IV.7.6. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych referendarzy sądowych – %)

imię i nazwisko	funkcja	kategoria spraw[6]	rok[4]	% spraw										
				do 3 miesięcy	suma powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
Adriana Michalska	Ref. sądowy	DzKw	2019	49	51	50	0,1	0,9	0	0,9	0	0	0	0
			2020	46	54	51,5	2,5	0	0	0	0	0	0	0
			2021	49	51	38	13	0	0	0	0	0	0	0
			2022	82	18	17	0,8	0,1	0,1	0	0	0	0	0
			2023	95	5	38	0,9	0,7	0,7	0	0	0	0	0
Agnieszka Siewierska-Szpak	Ref. sądowy	DzKw	2019	57	43	40	3,9	0,1	0,07	0,03	0	0	0	0
			2020	36	64	50	14	0,06	0,03	0,03	0	0	0	0
			2021	31	69	33	36	0	0	0	0	0	0	0
			2022	50	50	41	8	0,5	0,5	0	0	0	0	0
			2023	69	31	28	3	0	0	0	0	0	0	0

IV.7.5. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych referendarzy sądowych – liczba spraw)

imię i nazwisko	funkcja	kategoria spraw[6]	rok[4]	liczba spraw [7]										
				do 3 miesięcy	suma powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
Maciej Panek	Ref. sądowy	DzKw	2019	1931	1071	1054	17	0	0	0	0	0	0	0
			2020	1171	1653	1494	159	0	0	0	0	0	0	0
			2021	1196	1383	1086	295	2	2	0	0	0	0	0
			2022	604	649	500	90	59	58	1	0	0	0	0
			2023	609	194	95	75	24	20	4	0	0	0	0
Małgorzata Jucha	Ref. sądowy	DzKw	2019	1845	1146	1138	8	0	0	0	0	0	0	0
			2020	776	1769	1483	286	0	0	0	0	0	0	0
			2021	164	960	817	143	0	0	0	0	0	0	0
			2022	1072	385	294	90	1	1	0	0	0	0	0
			2023	739	71	53	17	1	1	0	0	0	0	0

IV.7.6. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych referendarzy sądowych – %)

imię i nazwisko	funkcja	kategoria spraw[6]	rok[4]	% spraw										
				do 3 miesięcy	suma powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
Maciej Panek	Ref. sądowy	DzK	2019	64	36	35,4	0,6	0	0	0	0	0	0	0
			2020	41	59	53	6	0	0	0	0	0	0	0
			2021	46	54	42	11,4	0,6	0,6	0	0	0	0	0
			2022	48	52	40	7	5	0,03	0,01	0	0	0	0
			2023	76	24	12	9	3	2	1	0	0	0	0
Małgorzata Jucha	Ref. sądowy	Dzkw	2019	62	38	38	0,02	0	0	0	0	0	0	0
			2020	30	70	59	11	0	0	0	0	0	0	0
			2021	15	85	73	12	0	0	0	0	0	0	0
			2022	74	26	20	5,9	0,1	0,1	0	0	0	0	0
			2023	91	9	7	2	0,1	0,1	0	0	0	0	0

IV.7.5. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych referendarzy sądowych – liczba spraw)

imię i nazwisko	funkcja	kategoria spraw[5]	rok[4]	liczba spraw [7]										
				do 3 miesięcy	suma powyże 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
Anna Usowicz	Ref. sądowy	DzKw	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2022	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2023	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Anna Władyka	Ref. sądowy	DzKw.	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2020	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2021	1097	2113	1247	866	0	0	0	0	0	0	0
			2022	1058	1028	904	121	3	3	0	0	0	0	0
			2023	702	376	368	4	4	2	2	0	0	0	0

IV.7.6. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych referendarzy sądowych – %)

imię i nazwisko	funkcja	kategoria spraw[6]	rok[4]	% spraw										
				do 3 miesięcy	suma powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
Anna Usowicz	Ref. sądowy	DzKw	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2022	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2023	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Anna Władyka	Ref. sądowy	DzKw	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2020	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2021	34	66	39	27	0	0	0	0	0	0	0
			2022	51	49	43	5,8	0,2	0,2	0	0	0	0	0
			2023	65	35	34	0,5	0,5	0,25	0,25	0	0	0	0

IV.7.5. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych referendarzy sądowych – liczba spraw)

imię i nazwisko	funkcja	kategoria spraw[6]	rok[4]	liczba spraw [7]										
				do 3 miesięcy	suma powyże 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
Ewelina Szpanelewska	Ref. sądowy	DzKw	2019	1835	1127	1070	57	0	0	0	0	0	0	0
			2020	1006	1901	1424	477	0	0	0	0	0	0	0
			2021	1282	1901	1184	716	1	1	0	0	0	0	0
			2022	1004	1048	665	376	7	7	0	0	0	0	0
			2023	901	322	207	114	1	0	1	0	0	0	0
Jakub Niemiec	Ref. sądowy	DzKw	2019	1909	1242	1026	208	8	8	0	0	0	0	0
			2020	1136	1947	1487	460	0	0	0	0	0	0	0
			2021	1147	2337	1199	1120	18	18	0	0	0	0	0
			2022	1075	1222	909	285	28	27	1	0	0	0	0
			2023	621	549	439	97	13	0	13	0	0	0	0

IV.7.6. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych referendarzy sądowych – %)

imię i nazwisko	funkcja	kategoria spraw[6]	rok[4]	% spraw										
				do 3 miesięcy	suma powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
Ewelina Szpanelewska	Ref. sądowy	DzKw	2019	62	38	36	2	0	0	0	0	0	0	0
			2020	35	65	49	16	0	0	0	0	0	0	0
			2021	41	51	37	22	0,03	0,03	0	0	0	0	0
			2022	49	51	32	18,7	0,3	0	0,3	0	0	0	0
			2023	69	31	20	11	0,09	0,09	0	0	0	0	0
Jakub Niemiec	Ref. sądowy	DzKw	2019	61	39	33	6,7	0,3	0,3	0	0	0	0	0
			2020	37	63	48	15	0	0	0	0	0	0	0
			2021	33	67	34	32	1	0	0	0	0	0	0
			2022	47	53	40	12	1	1	0,02	0	0	0	0
			2023	53	47	38	8	1	0	1	0	0	0	0

IV.7.5. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych referendarzy sądowych – liczba spraw)

imię i nazwisko	funkcja	kategoria spraw[6]	rok[4]	liczba spraw [7]										
				do 3 miesięcy	suma powyże 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
Katarzyna Nycz	Ref. sądowy	DzKw	2019	1476	856	843	13	0	0	0	0	0	0	0
			2020	1009	1173	1123	50	0	0	0	0	0	0	0
			2021	1154	1122	857	265	0	0	0	0	0	0	0
			2022	886	283	257	25	1	1	0	0	0	0	0
			2023	738	28	25	2	1	1	0	0	0	0	0
Krzysztof Ciuba	Ref. sądowy	DzKw	2019	1851	1160	1101	57	2	2	0	0	0	0	0
			2020	1144	1851	1485	361	5	5	0	0	0	0	0
			2021	1316	2076	1118	939	19	19	0	0	0	0	0
			2022	1042	1125	564	493	68	67	1	0	0	0	0
			2023	587	538	344	136	58	55	3	0	0	0	0

IV.7.6. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych referendarzy sądowych – %)

imię i nazwisko	Funkcja	kategoria spraw[6]	rok[4]	% spraw										
				do 3 miesięcy	suma powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
Katarzyna Nycz	Ref. sądowy	DzKw	2019	63	37	36	1	0	0	0	0	0	0	0
			2020	46	54	51	3	0	0	0	0	0	0	0
			2021	51	49	38	11	0	0	0	0	0	0	0
			2022	76	24	22	2	0,1	0,1	0	0	0	0	0
			2023	96	4	3,8	0,2	0,1	0,1	0	0	0	0	0
Krzysztof Ciuba	Ref. sądowy	DzKw	2019	61	39	37	2	0,06	0,06	0	0	0	0	0
			2020	38	62	50	11,6	0,2	0,2	0	0	0	0	0
			2021	39	61	32	28	1	1	0	0	0	0	0
			2022	48	52	26	23	3	0,04	0,04	0	0	0	0
			2023	52	48	31	12	5	5	0,03	0	0	0	0

IV.7.5. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych referendarzy sądowych – liczba spraw)

imię i nazwisko	funkcja	kategoria spraw[6]	rok[4]	liczba spraw [7]										
				do 3 miesięcy	suma powyże 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
Paweł Kosik	Ref. sądowy	DzKw	2019	1927	1283	1019	264	0	0	0	0	0	0	0
			2020	989	2045	1181	859	5	5	0	0	0	0	0
			2021	1179	2431	1111	1312	8	8	0	0	0	0	0
			2022	16	1310	546	733	31	29	2	0	0	0	0
			2023	4	310	310	0	0	0	0	0	0	0	0
Magdalena Mazur	Ref. sądowy	DzKw	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2020	753	1563	1313	250	0	0	0	0	0	0	0
			2021	1239	1503	934	569	0	0	0	0	0	0	0
			2022	990	1069	666	370	33	33	0	0	0	0	0
			2023	544	579	291	275	13	13	0	0	0	0	0

IV.7.6. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych referendarzy sądowych – %)

imię i nazwisko	funkcja	kategoria spraw[6]	rok[4]	% spraw										
				do 3 miesięcy	suma powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
Paweł Kosik	Ref. sądowy	DzKw	2019	60	40	32	8	0	0	0	0	0	0	0
			2020	33	67	39	28	0.2	0	0	0	0	0	0
			2021	33	67	31	36	0,2	0,2	0	0	0	0	0
			2022	1	99	41	55	3	3	0,1	0	0	0	0
			2023	1	99	99	0	0	0	0	0	0	0	0
Magdalena Mazur	Ref. sądowy	DzKw	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2020	33	67	57	10	0	0	0	0	0	0	0
			2021	45	55	34	21	0	0	0	0	0	0	0
			2022	48	52	32	18	2	2	0	0	0	0	0
			2023	48	52	26	25	1	1	0	0	0	0	0

IV.7.5. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych referendarzy sądowych – liczba spraw)

imię i nazwisko	funkcja	kategoria spraw[6]	rok[4]	liczba spraw [7]										
				do 3 miesięcy	suma powyże 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
Natalia Oślizło-Doskocz	Ref. sądowy	DzKw	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2020	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2021	552	758	1	756	1	1	0	0	0	0	0
			2022	836	357	240	114	3	3	0	0	0	0	0
			2023	688	217	181	28	8	8	0	0	0	0	0
Krzysztof Kopciuch	Ref. sądowy	DzKw	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2020	298	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2022	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2023	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

IV.7.6. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych referendarzy sądowych – %)

imię i nazwisko	funkcja	kategoria spraw[6]	rok[4]	% spraw										
				do 3 miesięcy	suma powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
Natalia Oślizło-Doskocz	Ref. sądowy	DzKw	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2020	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2021	42	58	0,07	58	0,07	0,07	0	0	0	0	0
			2022	70	30	20	10	0,2	0,2	0	0	0	0	0
			2023	77	23	20	3	0,8	0,8	0	0	0	0	0
Krzysztof Kopciuch	Ref. sądowy	DzKw	2019	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2020	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2022	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2023	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

IV.7.5. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych referendarzy sądowych – liczba spraw)

imię i nazwisko	funkcja	kategoria spraw[6]	rok[4]	liczba spraw [7]										
				do 3 miesięcy	suma powyże 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
Anna Jurewicz-Niemiec	Ref. sądowy	DzKw	2019	12	0	0		0	0	0	0	0	0	0
			2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2022	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2023	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

IV.7.6. Struktura pozostałości (referaty poszczególnych referendarzy sądowych – %)

imię i nazwisko	funkcja	kategoria spraw[6]	rok[4]	% spraw										
				do 3 miesięcy	suma powyżej 3 miesięcy	powyżej 3 do 6 miesięcy	powyżej 6 do 12 miesięcy	suma powyżej 12 miesięcy	powyżej 12 miesięcy do 2 lat	powyżej 2 do 3 lat	suma powyżej 3 lat	powyżej 3 do 5 lat	powyżej 5 do 8 lat	ponad 8 lat
Anna Jurewicz – Niemiec	Ref. sądowy	Dz.Kw.	2019	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2021	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2022	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			2023	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

IV.7.7. Uwagi do organizacji pracy wydziału w zakresie toku wewnętrznego urzędowania sądu	Jak już uprzednio wskazywano w latach 2019 – 2022 wizytowany Wydział borykał się z problemem osiągnięcia satysfakcjonującego z puntu widzenia wewnętrznego nadzoru administracyjnego wyniku statystycznego jego pracy, co skutkowało nie tylko systematycznym wzrostem wskaźnika zaległości, ale i rosnącą stale liczbą pozostałości. Odwrócenie w pierwszym kwartale 2022 roku tej niekorzystnej tendencji, przy jednoczesnym wprowadzeniu da referendarzy sądowych pensum ilości załatwianych miesięcznie spraw na bardzo wysokim poziomie (520 spraw załatwianych miesięcznie), spowodowało wspomniane już uprzednio zjawisko „gonienia wyniku statystycznego", polegające na skierowaniu w pierwszej kolejności do rozpoznania spraw nie wymagających znacznego nakładu pracy dla osiągnięcia efektu zakreślenia sprawy i wykazania jej w sprawozdaniu statystycznym – jako ostatecznie załatwioną. Efektem takiego zjawiska jest to, że pomimo wykazywania w miarę satysfakcjonującego wyniku statystycznego (na koniec 2022 roku - wskaźnik zaległości oznaczony został na poziomie 4,8 miesiąca, a na koniec pierwszego półrocza 2023 roku – na poziomie 2.8 miesiąca) do rozpoznania na dzień rozpoczęcia wizytacji pozostawała stosunkowo duża liczba spraw tzw. „starych" (ponad 3 miesięcznych), w tym 3 sprawy z lat 2019 – 2020, 34 sprawy z roku 2021 oraz 630 spraw z roku 2022. Niezbędnym jest więc dla likwidacji tej kategorii spraw skierowanie ich do pilnego rozpoznania tym bardziej, że jak wynika z oglądu niektórych spraw z tej kategorii (por. załącznik nr 1 do niniejszego protokołu), na przeszkodzie ich rozpoznania nie stoją żadne obiektywne okoliczności. Skoncentrowanie się na sprawach ponad 3 miesięcznych nie zaburzy więc statystycznego wyniku pracy Wydziału, a pozwolić może na zniwelowanie różnic w strukturze obecnego stanu referatów referendarzy sądowych oraz uniknięcie niebezpieczeństwa skorzystania przez

	uczestników postępowań wieczystoksięgowych ze środków prawnych przewidzianych w przepisach ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, obecnie tekst jednolity Dz. U. z 2023 roku, poz. 1725.
IV.7.8. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie toku wewnętrznego urzędowania sądu	W toku prowadzonych czynności wizytacyjnych nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości w zakresie toku wewnętrznego urzędowania sądu na szczeblu wizytowanego Wydziału. Zwraca jednak uwagę ustalony w toku oglądu przedstawionych sędziemu wizytatorowi na etapie prowadzonych czynności wizytacyjnych akt spraw niezakończonych, fakt upływu niekiedy bardzo długich okresów czasowych (w porównaniu do wykazywanych statystycznie współczynników zaległości) do podjęcia pierwszej czynności w sprawie (która z reguły jest również czynnością ostatnią przed jej zakreśleniem), co sugerować może – o ile osoba nie zaznajomiona z realiami Wydziału na etapie oglądu tej kwestii odstąpi od głębszej analizy przyczyn takiego stanu rzeczy – wyciągnięcie uproszczonego wniosku co do braku należytego monitorowania referatów poszczególnych referendarzy sądowych, braku pierwotnej kontroli wniosku wieczystoksięgowego po jego złożeniu. W razie natomiast zaistnienia sytuacji, w której to niemożność rozpoznania sprawy wiąże się z koniecznością „odczekania" na uprzednie załatwienie innej sprawy, w tym rozpoznanie wniesionych środków odwoławczych przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie nie rozważano możliwości skorzystania z instytucji zawieszenia postępowania w sprawie, czy choćby zwykłej adnotacji o przyczynach braku rozpoznania sprawy poczynionej w formie cyklicznych notatek (zapisków) urzędowych.
IV.7.9. Materiał źródłowy, na podstawie którego dokonano ustaleń	Zbiorcze, okresowe zestawienia statystyczne za okres od początku 2019 roku do końca pierwszego półrocza 2023 roku, dostępne w Wydziale VII Wizytacyjnym Sądu Okręgowego w Rzeszowie oraz sporządzone dla potrzeb wizytacji przez sędziego wizytatora, jako załącznik nr 3 do niniejszego protokołu, dane wygenerowane na podstawie wpisów w systemie SOWKW

	VII Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Rzeszowie za w/w okres czasowy, akta wybranych losowo, nie zakończonych do dnia wizytacji spraw wskazanych w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu, akta spraw, w których wniesiono skargę na orzeczenie referendarza sądowego wskazane w załączniku nr 2 do niniejszego protokołu, protokół z lustracji przeprowadzonej w wizytowanym Wydziale w dniach 01 czerwca 2022 roku do 30 czerwca 2022 roku przez sędziego wizytatora Krzysztofa Żołnierczuka na podstawie zarządzenia Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie dnia 10 maja 2022 roku, znak VII W 4105-4/22, osobista wizyta sędziego wizytatora w Wydziale dla oglądu wskazywanych uprzednio akt spraw pozwalająca na ocenę warunków pracy Wydziału oraz osobistą rozmowę z Przewodniczącym Wydziału oraz Kierownikiem Sekretariatu Wydziału o jego bieżących problemach.
IV.7.10. Wnioski	Uwagi odnośnie poszczególnych aspektów urzędowania wizytowanego Wydziału formułowano na bieżąco w ramach niniejszego protokołu powizytacyjnego. W tym miejscu jeszcze raz zwrócić należy uwagę na konieczność bieżącego monitorowania stanu spraw ponad 3 miesięcznych celem zniwelowania różnic w strukturze referatów poszczególnych referendarzy sądowych, intensyfikację kontroli czynności w sprawach, które nie mogą być z przyczyn obiektywnych załatwione w dacie skierowania ich do rozpoznania np. przy wykorzystaniu instytucji – w zależności od stanu sprawy i rodzaju przeszkody do podjęcia czynności merytorycznych - wezwania do uzupełnienia braków formalnych wniosku, czy instytucji zawieszenia postępowania i odnotowania zawieszenia w kontrolce spraw zawieszonych z bieżącym jej monitorowaniem. Intensyfikacji wymaga też kontrola terminowości uzasadnień sporządzanych nie tylko na szczeblu Wydziału ale także na etapie rozpoznania sprawy przez sędziego w następstwie wniesienia skargi na czynność referendarza sądowego, Obecnie na podstawie oglądu akt spraw fakt sporządzenia uzasadnienia orzeczenia w terminie ustalić można jedynie po adnotacji dotyczącej ekspediowania odpisu orzeczenia wraz z

	uzasadnieniem uczestnikowi postępowania wieczystoksięgowego o ile weźmie się pod uwagę fakt, iż na wniosku o sporządzenie uzasadnienia w wizytowanym Wydziale nie odnotowuje się nie tylko daty przedstawienia akt sprawy o sporządzenia uzasadnienia referendarzowi sądowemu (sędziemu) i daty ich zwrotu).

Dział V

V.1. Liczba i sposób rozpoznania skarg wniesionych na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843, z późn. zm.) bez postępowań nadzorowanych przez prokuratora

kategoria spraw[8)]	wpływ	załatwienia	pozostałość	uwzględniono w całości lub części	oddalono	załatwiono w inny sposób	uwzględniono, w tym zasądzono odszkodowanie	kwota zasądzonego odszkodowania
2019 DzKw	4	3	1	3	1	1	1	5.000,00
2020 DzKw	1	1	0	1	0	1	0	0
2021 DzKw	1	1	0	1	0	0	1	4.000,00
2022 DzKw	2	2	0	2	1	1	0	0
2023 DzKw	0	0	0	0	0	0	0	0

V.2. Uwagi do organizacji pracy wydziału w zakresie toku wewnętrznego urzędowania sądu	W toku przeglądu akt spraw „starych" , w których to do dnia wizytacji nie podjęto czynności, nie stwierdzono choćby pierwotnej adnotacji o dokonaniu ustaleń skutkujących przekonaniem orzecznika o istnieniu przeszkody do rozpoznania wniosku, adnotacji o konieczności uzupełnienia braków wniosku, czy choćby istnieniu podstaw do zawieszenia postępowania. Na podstawie analizy akt brak jest więc obiektywnej możliwości ustalenia przyczyn braku podejmowania czynności w sprawie w długich okresach czasowych, co

	skutkować może zaistnieniem, a następnie uwzględnieniem przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie kolejnych „skarg na przewlekłość postępowania", złożonych w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, obecnie tekst jednolity Dz. U. z 2023 roku, poz. 1725.
V.3. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie toku wewnętrznego urzędowania sądu	Wskazywany już uprzednio brak bieżącego monitorowania (alternatywnie odnotowania w aktach sprawy) czynności polegającej na ocenie możliwości rozpoznania wniosku (bądź z uwagi na konieczność zastosowania zasady wynikającej z art. 626^1 § 1 k.p.c. bądź też z przyczyn obiektywnych np. z uwagi na uprzednie zaskarżenie rozstrzygnięcia sądu w następstwie wniesienia skargi na wpis referendarza sądowego, którego skutkiem jest założenie księgi wieczystej dla nieruchomości gruntowej, na której to posadowiony jest budynek, z którego to wyodrębniane mają być następnie lokale mieszkalne),
V.4. Inne wnioski	-
V.5. Materiał źródłowy, na podstawie którego dokonano ustaleń	Dokonany przez sędziego wizytatora ogląd spraw wykazanych w załączniku nr 1 do protokołu, dane udostępnione przez sekretariat VII Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

Dział VI	
VI.1. Wnioski dotyczące pracy wydziału	Ustalenia dokonane w ramach przeprowadzonych czynności wizytacyjnych, jak i analiza dostępnych danych statystycznych, w tym danych ujawnionych w ramach niniejszego sprawozdania wizytacyjnego pozwalają na pozytywną ocenę pracy wizytowanego Wydziału z zastrzeżeniem, że ocenę tę odnieść należy stanu z daty sporządzenia niniejszego sprawozdania lustracyjnego. O ile bowiem zastrzeżenia co do organizacji pracy i toku wewnętrznego urzędowania Wydziału formułować można w odniesieniu do okresu czasowego, w którym to nastąpiło spiętrzenie problemów wizytowanej jednostki (okres od II półrocza 2019 roku do końca 2021 roku) o tyle w okresie od pierwszego półrocza 2022 roku zauważalna jest wyraźna poprawa funkcjonowania jednostki, zarówno w sferze organizacyjnej, w tym zakresie organizacji pracy, jak i dyscypliny pracy. Ma to wyraźnie korzystny wpływ na osiągane przez Wydział wyniki pracy, w tym wyniki odzwierciedlone za pomocą danych statystycznych w najbardziej pożądanych kategoriach, a to wskaźnika sprawności postępowania oraz wskaźnika pozostałości. W trakcie prowadzonych czynności wizytacyjnych nie stwierdzono uchybień w zakresie nadzoru Przewodniczącego nad pracą Wydziału, w tym w zakresie realizowania czynności opisanych w treści § 80 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 roku – Regulamin urzędowania sądów powszechnych, tekst jednolity Dz. U. z 2022 roku, poz. 2514. Nie stwierdzono również uchybień w zakresie funkcjonowania sekretariatu Wydziału, w tym w zakresie realizowania obowiązków Kierownika Sekretariatu Wydziału, o których mowa w § 18 ust. 2 oraz § 80 ust. 3 w/w rozporządzenia. W ocenie sędziego wizytatora w obecnej sytuacji Wydziału nie zachodzi konieczność wydawania odrębnych zarządzeń powizytacyjnych. Istotnym natomiast wydaje się zapoznanie Przewodniczącego Wydziału oraz Kierownika Sekretariatu Wydziału z treścią wniosków formułowanych w dziale IV.7.10 oraz w dziale V.2-4 niniejszego protokołu,

	poddanie ich analizie, a następnie rozważenie i wdrożenie właściwych rozwiązań organizacyjnych odnoszących się do poruszonych tam kwestii.		
Data sporządzenia protokołu	18 października 2023 r.-	Sędzia Sądu Okręgowego Krzysztof Żołnierczak	

1) W zestawieniu należy uwzględniać także sędziów delegowanych.
2) W zestawieniu należy uwzględniać także referendarzy sądowych delegowanych.
3) Dane należy podać zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 marca 2012 r. w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełniania oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2012 (Dz. U. poz. 446 oraz z 2013 r. poz. 130), a także zgodnie z regułami sprawozdawczości statystycznej wynikającymi z zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. Nr 5, poz. 22, z późn. zm.).
4) Należy podać dane na ostatni dzień okresu statystycznego w danym roku, rozpoczynając od roku poprzedzającego czteroletni okres objęty wizytacją; jeżeli wizytacja jest przeprowadzana w drugiej połowie roku, należy dodatkowo podać dane za I półrocze.
5) Należy uwzględniać liczbę etatów sędziowskich i referendarskich.
6) Rodzaj spraw wyodrębniony według oznaczeń stosowanych w urządzeniach ewidencyjnych.
7) Obok liczby spraw ogółem w nawiasie należy podać liczbę spraw zawieszonych.
8) Przez wskaźnik pozostałości należy rozumieć iloraz pozostałości i (przeciętnego) 3-miesięcznego wpływu; w sprawach wieczystoksięgowych, rejestrowych i penitencjarnych należy przyjmować 1-miesięczny wpływ, zaś w sprawach o wykroczenia i w sprawach odwoławczych – 2-miesięczny.
9) Przez referat należy rozumieć ogół spraw przydzielonych sędziemu albo referendarzowi sądowemu do rozpoznania, a w przypadku sprawy rozpoznawanej w składzie zawodowym – ogół spraw przydzielonych sędziemu do rozpoznania jako sędziemu sprawozdawcy.