

Rzeszów dnia 16.04.2013r.

G-223-37/13

Sąd Rejonowy w Rzeszowie, jako zamawiający w przedmiotowym postępowaniu działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwany dalej ustawą w związku z art. 38 ust. 1 ustawy przekazuje treść zapytań i udziela wyjaśnień.

dotyczy: wszystkich Wykonawców, którzy pobrali SIWZ dotyczącą przetargu nieograniczonego pn. „ świadczenie usług telekomunikacyjnych dla Sądu Rejonowego w Rzeszowie –G-223-37/13.”

Zestaw pytań nr 2

Działając zgodnie z treścią art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jednolity Dz. U. 2006 r. Nr 164 poz. 1163) zwracamy się o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *świadczenie usług telekomunikacyjnych dla Sądu Rejonowego w Rzeszowie*.

Ad.1. Załącznik nr 1 (zadanie nr 1, 2 i 3), opłaty za połączenia do krajów Unii Europejskiej
Wykonawca informuje, że żaden operator telekomunikacyjny nie jest w stanie określić połączeń do sieci międzynarodowych tylko do krajów Unii Europejskiej. Operatorzy posiadają pogrupowane takie połączenia na strefy i rodzaje wykonywanych połączeń do sieci stacjonarnych i komórkowych, które zatwierdzone są przez Urząd Komunikacji Elektronicznej. W związku z tym Wykonawca wnosi o uszczegółowienie, do jakich stref oraz jakiego rodzaju połączenia: na telefony stacjonarne czy komórkowe Zamawiający zamierza Wykonywać takie połączenia? Wykonawca informuje również, że dla ułatwienia i sprecyzowania tego rodzaju połączeń, Zamawiający może być rozliczany zgodnie z cennikiem połączeń międzynarodowych dla klientów biznesowych, który zostanie dołączony do umowy, jako załącznik. Wnosimy o doprecyzowanie.

Ad.2. Załącznik nr 6, pkt. 3

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o sprecyzowanie czy Wykonawca ma dostarczyć nowe łącze telefoniczne stacjonarne, czy łącze to już istnieje i ma przejąć numerację? Jeśli łącze istnieje Wykonawca wnosi o podanie jego numeru? Dodatkowo wnosimy o sprecyzowanie czy łącze to jest/ma być łączem analogowym czy cyfrowym?

Ad.3. Załącznik nr 6, pkt. 3

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o sprecyzowanie ile wolnych linii analogowych i cyfrowych posiada centrala klienta Slican OCT-166B?

Ad.4. Załącznik nr 5, 6 i 7

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem o podanie, kto jest aktualnym dostawcą usług telekomunikacyjnych dla zadania numer 1, 2 i 3?

Ad.5. Załącznik nr 5, 6 i 7

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem czy obecny dostawca usług jest operatorem infrastrukturalnym tj. świadczy usługi na własnej sieci, czy dostarcza usługi, poprzez WIR i świadczy usługi na sieci innego operatora, a jeśli tak, to jakiego?

Ad.6.

Wykonawca się do Zamawiającego z wnioskiem, czy zgadza się na modyfikację SIWZ i zmianę terminu składania ofert przez wyłączenie go o 7 dni, tj. do dnia 26 kwietnia 2013r.?
W uzasadnieniu informujemy, że Wykonawca pragnie dolożyć starań by oferta przetargowa, którą przygotowuje w niniejszym postępowaniu spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego. Informujemy także że oferta przygotowywana przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu, jest ofertą specjalnie

kalkulowaną, tzw. ofertą „szytą na miarę”. Wykonawca na podstawie rachunku ekonomicznego kalkuluje tą ofertę tak, aby była ona dla Zamawiającego maksymalnie korzystna, a jednocześnie była na tyle opłacalna dla Wykonawcy, by nie spowodowała strat po jego stronie.

Wykonawca w celu należytego przygotowania oferty w przedmiotowym postępowaniu przeprowadzić musi analizę techniczną dotyczącą realizacji wymogów Zamawiającego, w tym wywiad techniczny dotyczący możliwości świadczenia wymaganej usługi według podanej w SIWZ metody realizacji oraz w odpowiedniej lokalizacji.

Wykonawca, jako operator telekomunikacyjny dominujący na rynku musi wypełniać wymagania Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dotyczące równego traktowania alternatywnych operatorów telekomunikacyjnych, a w związku z tym wywiad techniczny w lokalizacji Zamawiającego realizowany musi być zwykłą standardową procedurą, zgodnie z kolejnością skierowania do realizacji. Krótki termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu jest powodem, że wynik wywiadu technicznego Wykonawca pozna po aktualnie ustalonym terminie składania ofert.

Oczywistym jest również, że Wykonawca będzie mógł rzetelnie wycenić ofertę przetargową, dopiero po ustaleniu wszystkich kosztów związanych z uruchomieniem usługi telekomunikacyjnej o parametrach wymaganych przez Zamawiającego.

Ad.7 Załącznik nr 5, pkt. 7, załącznik nr 6, pkt. 5 i załącznik nr 7, pkt. 5

Wykonawca wnosi o wyłączenie z tego wymogu zapisu odnośnie rejestracji połączeń przychodzących z tzw. numerów zastrzeżonych, z których nie można nawet zidentyfikować źródła połączenia. Wykonawca informuje, że wymóg ten nie jest możliwy do spełnienia przez żadnego z Wykonawców działających na rynku telekomunikacyjnym.

Ad.8. SIWZ, rozdział I, pkt. 4

Wykonawca zwraca uwagę, że w zapisie odnośnie zadania numer 2 i 3 Zamawiający wskazuje termin rozpoczęcia świadczenia usług od dnia 01.06.2013r., dodając po tym ponownie datę „do 01.06.2013r.” Wnosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający ma na myśli powtarzając ponownie tą datę oraz potwierdzenie, że dla każdego z zadań okres trwania umowy wynosi 12 miesięcy?

Ad.9. Załącznik nr 3 – zadanie 1, 2 i 3, & 2 ust. 1

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o doprecyzowanie, że zgodnie z Prawem Telekomunikacyjnym oraz zarządzeniami Urzędu Komunikacji Elektronicznej, opłaty za abonamenty będą pobierane „z góry” za dany miesiąc, natomiast za wykonane połączenia „z dołu”?

Ad 10.

Wykonawca zwraca się, zatem z pytaniem, czy w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 371 § 1 ksh (a zatem także informacje o wysokości kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego)?

Ad 11.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający, w nawiązaniu do treści § 2 Umowy dopuszcza, by opłaty abonamentowe były płacone z góry?

Ad 12.

Wykonawca mając na uwadze treść § 2 Umowy prosi o potwierdzenie, że przy mając na uwadze powszechnie akceptowaną w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości zasadą neutralności VAT dla podatnika, że w ostatecznym rozrachunku podatek ten powinien obciążać odbiorcę towarów i usług, a nie Wykonawcę i w celu uniknięcia konieczności wprowadzania zmian do treści umowy w przypadku zmiany stawki VAT, Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie Umowy poprzez zamieszczenie ustępu o treści: „W razie zmiany wysokości obowiązujących stawek VAT dotyczących przedmiotu umowy w okresie obowiązywania niniejszej umowy Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia uwzględniającego nową, aktualną wysokość stawek podatku VAT”.

13 Ad.14.

Czy Zamawiający dopuszcza wykreślenie § 3 ust. 4 zdanie 2 Umowy? W obecnym brzmieniu nie określa on, bowiem w ogóle sytuacji, w których może dojść do natychmiastowego rozwiązania umowy. Czy ma chodzić o każde naruszenie umowy przez Wykonawcy, przesłanie faktury na błędny adres itd.? Czy ma chodzić o jeszcze bardziej błahsze przypadki naruszenia umowy, – za które zgodnie z ww. zapisem umowy – Zamawiający może dokonać natychmiastowego rozwiązania umowy? Tworzy to w

sumie sankcją drakońską i w praktyce uniemożliwia Wykonawcy ocenę ryzyka związanego z wykonaniem tej umowy, a tym samym może ograniczyć konkurencję. Czy Zamawiający, na wypadek nieuwzględnienia wniosku zawartego w pytaniu poprzedzającym, dopuszcza doprecyzowanie § 3 ust. 4 zdanie 2 Umowy, poprzez wskazanie rodzajów naruszeń?

- 14 Ad.15.
Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci odstąpienia od umowy oraz kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, przypadek, czy bezprawne działania osób trzecich). Pytanie to ma w swojej podstawie ugruntowaną linię orzeczniczą Sądu Najwyższego, w szczególności wyrażoną w wyroku SN z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67) zgodnie z którym, jeżeli niewykonanie lub ненадежные выполнение danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązania nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k. c.), kary umownej nie nalicza się.
- 15 Ad.16.
Odnosnie postanowień zawartych w § 4 ust. 2 Umowy, czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wysokości kar umownych o 1/2?
- 16 Ad.17.
Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację postanowień § 4 Umowy, tak by zawierała również treść „Całkowita suma kar umownych naliczonych Wykonawcy na podstawie umowy nie przekroczy 20% wartości łącznego wynagrodzenia brutto?”
- 17 Ad.18.
W § 7 ust. 1 Umowy Zamawiający wprowadził sformułowanie, że Wykonawca nie dokona przeniesienia wierzytelności przysługującej mu wobec Zamawiającego z tytułu realizacji niniejszej umowy bez uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego. Postanowienie to narusza zasadę równowagi kontraktowej stron umowy w sprawie zamówienia publicznego. Skoro, bowiem Zamawiający zastrzegają, że Wykonawca nie może dokonywać cesji, – co jest sprzeczne z powszechnie przyjętą praktyką rynkową, stosownie do której Wykonawcy mogą przekazywać przysługujące im wierzytelności podmiotom trzecim bez zgody dłużnika, to analogiczne postanowienia powinny być zastrzeżone na rzecz Wykonawcy.
Prosimy, zatem o odpowiedź.
Czy Zamawiający zgadza się na wykreślenie § 7 ust. 1 Umowy?
W przypadku odpowiedzi negatywnej, czy Zamawiający zgadza się na uzupełnienie § 7 ust. 1 Umowy postanowieniem: „Powyższy zakaz nie obejmuje jednakże wymagalnych wierzytelności pieniężnych, przedterminowanych o nie mniej niż 60 dni.”
- 18 Ad.19.
Prosimy o informację czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści par. 7 ust. 4 Umowy, tak by uzyskał on brzmienie: „W sprawach nie uregulowanych Umową zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.), Regulamin i cennik Wykonawcy ze zmianami wynikającymi z Umowy.”
- 19 Ad.20. Załącznik nr 6, pkt. 2
Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o sprecyzowanie, kto odpowiada obecnie za sieć wewnętrzną?
- 20 Ad.21. Załącznik nr 6, pkt. 3
Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie, czy Wykonawcy zostanie udostępniona centrala i sieć wewnętrzna do świadczenia usług? Prosimy również o informację, kto w przypadku konieczności spowodowanych świadczeniem usług przez Wykonawcę będzie odpowiadał za konfigurację centrali?
- 21 Ad.22. Załącznik nr 6, pkt. 5
Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy posiadana centrala telefoniczna posiada funkcję CLIP?

22. Zamawiający w § 1 pkt 1 projektu umowy na zadanie 1 wskazuje, iż Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia świadczenia usług telefonicznych w zakresie połączeń: "lokalnych, strefowych, międzystrefowych do wszystkich krajów Unii Europejskiej oraz do wszystkich sieci komórkowych." Wykonawca informuje, że połączenia lokalne i strefowe są to połączenia dotyczące jednej strefy numeracyjnej, natomiast połączenia międzystrefowe dotyczą połączeń pomiędzy różnymi strefami numeracyjnymi w jednym kraju, natomiast połączenia do innych krajów są to połączenia międzynarodowe.

Czy Zamawiający dokona zmiany w zapisie § 1 pkt 1 w taki sposób: "Wykonawca zapewni świadczenie usług telefonicznych w zakresie połączeń lokalnych, międzystrefowych, międzynarodowych do krajów Unii Europejskiej oraz do wszystkich sieci komórkowych.?"

23 2. Zamawiający w § 1 ust. 2 projektu umowy na zadanie 1 wskazuje, iż Wykonawca zapewni przeniesienie do własnej sieci dotychczasowych numerów wykorzystywanych przez Zamawiającego bez przerw w pracy. Wykonawca informuje, iż jest to zapis sprzeczny z § 10 ust. 8 pkt 2) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2010 r w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych, który to dopuszcza 24 godzinną przerwę w uruchomieniu usługi liczoną od dnia rozpoczęcia świadczenia usługi zawartego w umowie.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zmieni powyższy zapis dopuszczając 24 godzinną przerwę w uruchomieniu usługi?"

24 3. Zamawiający w § 3 ust. 4 projektu umowy na zadanie 1 wskazuje, że "Przed upływem okresu obowiązywania umowa może zostać rozwiązana przez każdą ze stron, z zachowaniem 1 miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego (...)" Wykonawca zwraca uwagę, iż taki opis przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 Ustawy, który stanowi, iż przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Ponadto Wykonawca chce podkreślić, iż postanowienia dotyczące zmiany zakresu zamówienia oraz uprawnienia do odstąpienia od umowy winny być analizowane na gruncie artykułów 140, 142, 144 oraz 145 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Umowy w sprawie zamówień publicznych są bowiem, co do zasady, umowami zawieranymi na czas

oznaczony, a świadczenie wykonawcy winno być tożsame ze świadczeniem określonym w składanej przez niego ofercie. Należy zauważyć, iż w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej można spotkać się ze zdaniem kwestionującym dopuszczalność zawierania w umowach w sprawie zamówienia publicznego jakichkolwiek postanowień dających zamawiającemu uprawnienie do wypowiedzenia takiej umowy w całości lub w określonym zakresie.

Ustawodawca dopuszcza jedynie w art. 145 pkt. 1 odstąpienie od umowy w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Co prawda Zamawiający określił czas trwania umowy, ale umieszczając jednocześnie zapis o możliwości wcześniejszego rozwiązania umowy faktycznie spowodował, iż czas trwania umowy nie jest dla niego wiążący. Dla Wykonawcy trwałość stosunku prawnego powstałego wskutek przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia rzutuje między innymi na proponowaną przez Wykonawcę cenę. Niepewność co do okresu świadczenia usług powoduje bowiem niepewność co do zasad kalkulacji, a więc i wysokości jej ceny. Wiedza na temat wielkości oraz czasu trwania zamówienia pozwala na dokonanie prawidłowej kalkulacji uwzględniającej zwrot poniesionych przez Wykonawcę kosztów.

Czy zamawiający wykreśli powyższy zapis z § 3 ust. 4 projektu umowy na zadanie 1?"

25 4. Zamawiający w § 4 ust. 2 projektu umowy na zadanie 1 wskazuje, że "Za niewykonanie lub nienależyte wykonanie warunków określonych w § 1 pkt 1 Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1000,00 zł za każdy dzień zwłoki w realizacji warunków." Czy Zamawiający ma na myśli zwłokę za każdy dzień nieuruchomienia usługi w terminie? Czy kara w wysokości 1000,00 zł dotyczy wszystkich usług łącznie czy też za każdą usługę oddzielnie? Natomiast czego nie dotyczyłaby w/w kara jest ona w odczuciu Wykonawcy rażąco wygórowana. Kilka dni opóźnienia w uruchomieniu usługi może spowodować nieopłacalność w/w projektu. Tak rażąco wygórowane kary można podważyć na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2 K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana". Taka możliwość podważenia wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron.

Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie powyższego zapisu z treści projektu umowy?"

Projekt umowy cz.1.

- 26 1. W §1 ust 2 Zamawiający zawarł wymóg przeniesienia numeracji obecnie wykorzystywanej przez Zamawiającego „bez powodowania przerw w pracy”. Zwracamy uwagę, że zgodnie z przytaczanym zresztą w przedmiotowym przepisie, Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 1670) §10 pkt8 wyraźnie precyzuje że :

Przeniesienie przydzielonego numeru nie może powodować przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych dłuższej niż:

- 1) 3 godziny w porze nocnej pomiędzy godziną 0.00 a 3.00 — w przypadku abonentów będących stroną umowy z dostawcą usług zapewniającym przyłączenie do ruchomej publicznej sieci telefonicznej

lub

- 2) 24 godziny, liczone od określonego w umowie, o której mowa w ust. 5, dnia rozpoczęcia świadczenia tych usług — w przypadku abonentów będących stroną umowy z dostawcą usług zapewniającym

przyłączenie do stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej

W związku z powyższym prosimy o wykreślenie przedmiotowego zapisu w związku z jego sprzecznością z obowiązującymi przepisami prawa.

- 27 2. W §1 pkt 7 Zamawiający zawarł wymóg „Wykonawca zapewni bezproblemowe korzystanie z urządzeń typu Fax”. Zwracamy uwagę że przedmiotowy zapis nie jest spójny z przedmiotem postępowania przetargowego, gdyż w myśl brzmienia tego zapisu na Wykonawcy spoczywałby również obowiązek serwisowania urządzeń faxowych oraz przeszkolenie personelu. Prosimy ograniczyć zakres przedmiotowy do zapewnienia poprawnej transmisji do urządzeń typu fax

- 28 3. Prosimy o usunięcie zapisów §1 pkt 9. Zwracamy uwagę że przedmiotowy zapis wprowadza wiele niejasności i może być powodem niepotrzebnych sporów pomiędzy stronami albowiem nie dookreśla sposobu dokonania akceptacji, konsekwencji braku akceptacji ani procedury negocjacyjnej prowadzącej do zaakceptowania dokumentu. Jednocześnie pragniemy nadmienić że interesy Zamawiającego w zakresie warunków niezgodnych z postanowieniami projektu umowy wystarczająco zabezpiecza §1 pkt 10.

- 28 4. Zwracamy się o przeredagowanie brzmienia §3 pkt4 w ten sposób aby natychmiastowe rozwiązanie umowy było możliwe

- a. Po przeprowadzeniu procedury wyjaśniającej (reklamacyjnej)
b. Było możliwe do dokonania przez obie strony.

- 30 5. Zwracamy się o przeredagowanie brzmienia §4 pkt 1 poprzez dodanie po słowach „Wykonawca ponosi odpowiedzialność za” sformułowania „zawinione”

projekt umowy cz.2

§1 pk1 j.w.

§1 pkt 6 j.w.

§1 pkt 11 j.w.

§3 pkt 4 j.w.

§4 pkt 1 j.w.

Ponadto bardzo poważne zastrzeżenia budzą zapisy §1 pkt 3, z uwagi na uzależnienie wykonania usługi od zgody osoby trzeciej nie będącej stroną umowy. Naturalnym jest że tak sformułowany zapis w sposób jednoznaczny i nie budzący nqajmniejszych wątpliwości faworyzuje podmiot obecnie świadczący w tym miejscu uslugę , a tym samym stoi w jawnej sprzeczności z Art. 7 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2004 Nr 19 poz. 177 z późn. zm.)

Projekt umowy cz. 3

§1 pk1 j.w.

§1 pkt 5 j.w.

§1 pkt 11 j.w.

§3 pkt 4 j.w.

§4 pkt 1 j.w.

Odpowiedź na zestaw pytań nr 2

1. Zamawiający pisząc w Załączniku nr 1 (zadanie nr 1, 2 i 3) „opłaty za połączenia do wszystkich krajów Unii Europejskiej” – Zamawiający uszczegóławia zapis na: - połączenia do wszystkich krajów Unii Europejskiej do sieci stacjonarnych.

Zamawiający ponadto dodaje w § 1 Projektu Umowy zapis „ 11. Wszystkie pozostałe usługi świadczone poprzez usługodawcę, a nie wymienione w przedmiotowej umowie będą rozliczane na podstawie aktualnego cennika dla klientów biznesowych – który będzie załącznikiem do umowy.”

2. Zamawiający w budynku w Tyczynie ul. Rynek 18 nie posiada własnej centrali telefonicznej ani łącza telefonicznego – Zamawiający wynajmuje powierzchnię od Urzędu Gminy i Miasta Tyczyn. Zamawiający wymaga łącze telefoniczne analogowe z zachowaniem istniejącego nr tj. 17 2291-244. W załączniku nr 6 opisał szczegółowo jak Wykonawca może postąpić w celu uruchomienia wymaganej w SIWZ usługi.

3. Uwaga Zamawiający przypomina, że właścicielem centrali Slican CCT-1668 jest Urząd Gminy i Miasta Tyczyn (z której obecnie korzysta Zamawiający). Zamawiający nie posiada informacji ile posiada wolnych linii analogowych centrala Slican CCT-1668.

4. Na Zadanie nr 1 obecnie usługę świadczy TK Telekom – Kraków, na Zadanie nr 2 obecnie usługę świadczy Okręgowa Spółdzielnia Telefoniczna Tyczyn, Na Zadanie nr 3 obecnie usługę świadczy TP S.A Warszawa.

5. Obecnie dla zadania nr 1 i 2 świadczą usługi Wykonawcy na własnej sieci, dla zadania nr 3 usługi świadczone są na sieci należącej do TP. S.A.

6. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu składania ofert.

7. Zamawiający wykreśla zapis odnośnie rejestracji połączeń przychodzących z tzw. numerów zastrzeżonych, z których nie można nawet zidentyfikować źródła połączenia.

8. Zamawiający w SIWZ rozdział I pkt. 4 wskazał daty na świadczenie usług na zadanie nr 2 i 3 od 01.06.2013r., umowa na wszystkie trzy zadania będzie zawarta na okres 12 miesięcy.

9. Zamawiający informuje, że opłaty za abonament i wykonane połączenia będą płatne po wykonaniu usługi w terminie określonym w projekcie umowy w § 2 pkt 4

10. Zamawiający będzie wymagał w umowie wszelkich danych wymaganych przez art. 374 § 1 ksh.

11. Zamawiający udzielił odpowiedzi powyżej w pkt 9.
12. Zamawiający przewidział i zapisał jak należy postąpić w razie zmiany podatku VAT w SIWZ w rozdziale XIV „ Zamawiający przewiduje zmianę umowy – w formie aneksu zgodnie z art. 144 Pzp w przypadku zmiany przepisów odnośnie stawki podatku VAT na usługi telekomunikacyjne – warunek zmiana przepisów podatkowych, o których Wykonawca powiadomi pisemnie Zamawiającego, że uległa zmianie stawka podatku VAT na usługi telekomunikacyjne. ”
13. Zamawiający nie dopuszcza zmiany zapisu § 3 ust. 4 zadanie 2 umowy.
14. Zamawiający informuje, że kary umowne nie będą naliczane w przypadku zaistnienia: siły wyższej, klęsk żywiołowych, czy bezprawnego działania osób trzecich – w terminach pozwalających na naprawienie awarii.
15. Zamawiający nie dopuszcza zmiany zapisu w sprawie kar umownych.
16. Zamawiający nie dopuszcza zmiany zapisu § 4 umowy
17. Zamawiający nie dopuszcza zmiany postanowień § 7 ust. 1 Umowy.
18. Zamawiający nie dopuszcza zmiany postanowień § 7 ust. 4 Umowy.
19. Za sieć wewnętrzną obecnie odpowiada OST Tyczyn.
20. Zamawiający przypomina, że właścicielem centrali Slican CCT-1668 jest Urząd Gminy i Miasta Tyczyn (z której obecnie korzysta Zamawiający). Zamawiający w załączniku nr 6 opisał szczegółowo jak Wykonawca może postąpić w celu uruchomienia wymaganej w SIWZ usługi.
21. Zamawiający nie posiada wiedzy na temat centrali Slican CCT-1668, której właścicielem jest Urząd Gminy i Miasta Tyczyn.
22. Zamawiający modyfikuje zapis w § 1 pkt 1 projektu umowy w sposób „ Wykonawca zapewni świadczenie usług telefonicznych w zakresie połączeń lokalnych, strefowych, międzystrefowych, do wszystkich krajów Unii Europejskiej oraz do wszystkich sieci komórkowych. ”
23. Zamawiający dopuszcza 24 godzinną przerwę zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2010r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych liczoną od dnia rozpoczęcia usługi zawartej w umowie.
24. Zamawiający modyfikuje zapis w projekcie umowy w § 3 ust 4 na zapis „, umowa może zostać rozwiązana z terminem wcześniejszym po wystąpieniu okoliczności zawartych w art. 145 Pzp” – dla wszystkich 3 zadań.
25. Zamawiający nie dopuszcza zmiany zapisu § 4 ust 2 umowy na zadanie nr 1.

26. Zamawiający udzielił odpowiedzi powyżej w pkt. 23.
27. Zamawiający modyfikuje zapis w § 1 pkt 7 na zapis „ Wykonawca zapewni poprawną transmisję do urządzeń typu fax. ”
28. Zamawiający nie dopuszcza zmiany zapisu § 1 pkt 9 umowy.
29. Zamawiający udzielił odpowiedzi powyżej w pkt. 24.
30. Zamawiający nie dopuszcza zmiany zapisu § 4 pkt 1

Wprowadzone uściślenia, zmiany i modyfikacje mają moc wiążącą dla wszystkich uczestników postępowania i stanowią aktualizację SIWZ z dnia 11.04.2013r. wraz z załącznikami.

Szczegóły z udzielonych wyjaśnień oraz modyfikacji zostaną wprowadzone do przyszłej umowy.

Powyższe wyjaśnienia nie wymagają dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w przygotowywanych ofertach. Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian. Termin składania ofert pozostaje bez zmian tj. 19.04.2013r. godzina 10:00 biuro podawcze na parterze.

DYREKTOR
Sądu Rejonowego
w Rzeszowie
Teresa Trzeciak