

Rzeszów dnia 03.10.2017 r.

G-223-71/17

Sąd Rejonowy w Rzeszowie, jako zamawiający w przedmiotowym postępowaniu działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. 1579 j.t.) zwany dalej ustawą w związku z art. 38 ust. 1 ustawy przekazuje treść zapytań i udziela wyjaśnień.

dotyczy: wszystkich Wykonawców, którzy pobrali SIWZ dotyczącą przetargu nieograniczonego pn. „Usługę ochrony i mienia”

Pytanie nr 1

W związku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu będzie badał cenę każdej oferty przez pryzmat zawarcia w niej kosztów uwzględniających co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę, proszę o udzielenie odpowiedzi, **w jaki sposób Zamawiający weryfikował będzie, czy wspomniane minimalne wynagrodzenie nie będzie – w celu obejścia obowiązujących przepisów – pomniejszane przez wykonawców o koszty korzystania przez pracowników ze sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi albo inne koszty, np. koszty szkoleń?**

Pytanie motywowane jest faktem, iż w związku ze zmianami legislacyjnymi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę, obecnie wszystkie Oddziały ZUS mają obowiązek badania sposobu wynagradzania personelu, zatrudnionego przez przedsiębiorców do świadczenia usług. Za praktyki naganne, zagrożone sankcjami, ZUS uznaje m.in. pomniejszanie minimalnego wynagrodzenia personelu o różne koszty dodatkowe, w tym koszty korzystania ze sprzętu, wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi lub koszty szkoleń. Weryfikacja powyższych praktyk może także następować poprzez bezpośrednie zwracanie się ZUS do Zamawiających – jako Zleceniodawców, wydatkujących środki publiczne, o udzielenie informacji w zakresie sposobu świadczenia usług na ich rzecz.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający przewiduje kontrolę przestrzegania spełniania przez wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane czynności w sposób określony w części IV pkt 21 SIWZ i § 2 projektu umowy stanowiącego załącznik do SIWZ.

Pytanie nr 2

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia

publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający nie przewiduje zmiany wysokości kar umownych przewidzianych w projekcie umowy.

Pytanie nr 3

Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. *Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).*
2. *Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:*
3. *Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.*
4. *Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest*

Odpowiedź nr 3

Zamawiający modyfikuje projekt umowy w ten sposób, że dodaje w § 10 pkt 6 do 9.

Pytanie nr 4

Proszę o wskazanie, czy wykonawca dobrze rozumie, że pracownicy o których mowa w §1, zadanie 1 pkt 3.2)a) i b) wzoru umowy mają realizować usługę od poniedziałku do piątku?

Odpowiedź nr 4

Zadanie nr 1

Usługa będzie wykonywana przez 12-sto godzinną nieprzerwaną pracą w systemie

dwuzmianowym (I-zmiana od 7:00 – 19:00, II zmiana od 19:00 – 7:00 dnia następnego)

Od poniedziałku do piątku w godzinach 7:00 – 19:00 I zmiana – dwóch pracowników

Od poniedziałku do piątku w godzinach II zmiana 19:00-7:00 – jeden pracownik

**W dni wolne od pracy zamawiającego oraz święta i dni ustawowo wolne – 1 pracownik
I zmiana od 7:00 – 19:00, druga zmiana od 19:00 - 7:00 – jeden pracownik**

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający pokrywa koszty zakupy nowych części niezbędnych do wykonania naprawy systemów alarmowych w przypadku gdy uległy one naturalnemu zużyciu/awarii a ich naprawa jest niemożliwa bądź nieopłacalna?

Odpowiedź nr 5

W zakres umowy nie wchodzi konserwacja systemów alarmowych.

Zamawiający pokrywa koszty napraw systemów alarmowych w przypadku awarii lub naturalnego zużycia.

Pytanie nr 6

W jaki sposób ma się odbywać nadzór nad systemami alarmowymi: czy tylko za pośrednictwem pracowników na obiekcie; następnie pracownik ochrony do SMA Wykonawcy? Czy bezpośrednio przez System Monitorowania Alarmów Wykonawcy ze stałym podłączeniem nadajników do systemów alarmowych Zamawiającego?

Odpowiedź nr 6

Za pośrednictwem pracowników na obiekcie w zależności od alarmu:

- Ochrona informuje wyznaczone osoby ze strony Zamawiającego (alarmy: serwerownia, wentylatorownia, Centralny UPS).
- Ochrona w przypadku fałszywego alarmu pożaru informuje telefonicznie PSP

Pytanie nr 7

Czy opis przedmiotu zamówienia jest oparty na instrukcji/planie/regulaminie ochrony obiektu i są zgodne co do treści?

Odpowiedź nr 7

Opis przedmiotu zamówienia jest oparty na Regulaminie bezpieczeństwa i porządku w budynku Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający przeszkoli bezpłatnie pracowników ochrony z obsługi systemów zabezpieczenia technicznego zainstalowanych na obiektach, centrali telefonicznej itp. ?

Odpowiedź nr 8

Pracownicy Wykonawcy, z którym zostanie podpisana umowa zostaną przeszkoleni z obsługi systemów zabezpieczenia technicznego bezpłatnie.

Pytanie nr 9

Czy systemy alarmowe Zamawiającego posiadają moduły ochrony przeciwpożarowej, czy też ochrona przeciwpożarowa to systemy autonomiczne (oddzielne centrale)?

Odpowiedź nr 9

W budynku Zamawiającego jest oddzielna centrala do ochrony przeciwpożarowej.

Pytanie nr 10

Czy systemy ochrony przeciwpożarowej podlegają bezpośrednio stałemu monitorowaniu przez Wykonawcę i wstępnej weryfikacji przyczyn przed wezwaniem Straży Pożarnej?

Odpowiedź nr 10

Tak. System ochrony przeciwpożarowej podlega stałemu monitorowaniu przez Wykonawcę. System Alarmu Pożaru jest bezpośrednio podłączony do Państwowej Straży Pożarnej. Pracownik Wykonawcy informuje telefonicznie PSP o wystąpieniu fałszywego alarmu p.poż.

Pytanie nr 11

Proszę o podanie jednostkowej wartości depozytu dla zadania 2.

Odpowiedź nr 11

Od około 1000 zł do 50 000 zł.

Wprowadzone modyfikacje, uściślenia, mają moc wiążącą dla wszystkich uczestników postępowania i stanowią aktualizację SIWZ z dnia 28.09.2017r.

Termin składania ofert oraz otwarcia ofert pozostaje bez zmian. Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

DYREKTOR
Sądu Rejonowego
w Rzeszowie

Teresa Przeciak