

Rzeszów; dnia 30 kwietnia 2013 r.

G-223-37/13

### ZAWIADOMIENIE O

- WNIESIENIU INFORMACJI, O KTÓREJ MOWA W ART. 181 UST. 1 PZP,
- POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI ORAZ DOKONANIU CZYNNOŚCI ZANIECHANEJ
- UCHYLENIU WYNIKU OGŁOSZONEGO DNIA 24.04.2013 R.
- DOKONANIU PONOWNEGO WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Sąd Rejonowy w Rzeszowie jako zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: świadczenie usług telekomunikacyjnych dla Sądu Rejonowego w Rzeszowie (G-223-37/13) na zadanie nr 1 została wniesiona informacja, o której mowa w art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.)

#### Dotyczy zadania nr 1

Zamawiający informuje, że w dniu 26.04.2013 r. do przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne na świadczenie usług telekomunikacyjnych dla Sądu Rejonowego w Rzeszowie (G-223-37/13) na zadanie nr 1, Wykonawca firma TK Telekom Sp. z o.o. ul. Kijowska 10/12a, 03-743 Warszawa złożył informację o której mowa w art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).  
Treść informacji w załączeniu.

Zamawiający uznał zasadność przekazanej informacji zgodnie z art. 181 ust. 2 i powtórzył czynność badania ofert, w związku z czym Zamawiający uchylił wynik postępowania ogłoszony w dniu 24.04.2013 r. Zawiadomieniem o wyborze oferty znak G-223-37/13 – dotyczy zadania nr 1 – świadczenie usług telekomunikacyjnych dla Sądu Rejonowego w Rzeszowie w wyniku czego oferta firmy Exatel S.A. ul. Perkuna 47, 04-164 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy TK Telekom Sp. z o.o. Kijowska 10/12a, 03-743 Warszawa

#### Uzasadnienie:

Zamawiający w dniu 24.04.2013r. wybrał ofertę firmy Exatel S.A. na zadanie nr 1 w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług telekomunikacyjnych.

W dniu 26.04.2013r. tj. w terminie określonym w art. 182 ust 1 pkt 2) Wykonawca tj. Firma TK Telekom przesłał informację, o której jest mowa w art. 181 ust 1. Zamawiający po zapoznaniu się z nadesłaną faksem informacją uznał zasadność i powtórzył czynność badania ofert w

związku z czym oferta firmy Exatel została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Zamawiający w treści SIWZ w pkt XIV OPIS SPOSOBU OBLICZANIA CENY OFERTY pisał: **Ceny jednostkowe winny być zaokrąglone do czterech miejsc po przecinku, ostateczna cena oferty winna być zaokrąglona do dwóch miejsc po przecinku.**

Wykonawca w swojej ofercie na zadanie nr 1 wpisał w pozycjach od 1 do 4 ceny jednostkowe zaokrąglone do 4 miejsc po przecinku, natomiast w pozycjach 5 i 6 wpisał ceny jednostkowe zaokrąglone do 1 miejsca po przecinku. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca powyższą ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

**LOVO Telekomunikacja Blżej Sp. z o.o. ul. Ruchliwa 17, 02-182 Warszawa** – oferta Wykonawcy została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zamawiający w treści SIWZ w pkt XIV OPIS SPOSOBU OBLICZANIA CENY OFERTY pisał: **Ceny jednostkowe winny być zaokrąglone do czterech miejsc po przecinku, ostateczna cena oferty winna być zaokrąglona do dwóch miejsc po przecinku.**

Wykonawca w swojej ofercie na zadanie nr 1 wpisał ceny zaokrąglone do 2 miejsc po przecinku. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca powyższą ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

**Wykaz Wykonawców którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu:**

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium <b>cena</b> – 100%	Razem
1 DiD Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 123a 02-182 Warszawa	$ocena = \frac{\text{cena oferowana minimalna brutto}}{\text{cena badanej oferty brutto}} \times 100 = \frac{60.807,02 \text{ zł}}{69.477,29 \text{ zł}} \times 100 = 87,52$	87,52
2 LOVO Telekomunikacja Blżej Sp. z o.o. ul. Ruchliwa 17, 182-670 Warszawa	Oferta nie oceniona – oferta odrzucona	
3 Exatel S.A. ul. Perkuna 47, 04-164 Warszawa	Oferta nie oceniona – oferta odrzucona	
4 TK Telekom spółka z o.o. ul. Kijowska 10/12a, 03-743 Warszawa	$ocena = \frac{\text{cena oferowana minimalna brutto}}{\text{cena badanej oferty brutto}} \times 100 = \frac{60.807,02 \text{ zł}}{60.807,02 \text{ zł}} \times 100 = 100$	<b>100</b>

Od niniejszej decyzji zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej, zgodnie z działem VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.)

Umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. O dokładnym terminie zawarcia umowy Wykonawca zostanie poinformowany odrębnym pismem. Umowa zostanie zawarta w siedzibie Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

**Informacja o wykonawcach wykluczonych:**

Nie wykluczono żadnego wykonawcy.

DYREKTOR  
Sądu Rejonowego  
w Rzeszowie  
  
Teresa Trzeciak